

Schriftelijke beantwoording in verband met het raadsvoorstel met betrekking tot de bestemmingsplannen RBL naar aanleiding van de commissievergadering d.d. 6 juli 2009.

Aan de orde is beantwoording van vragen conform het door de commissiegriffier aangeleverde conceptverslag en aanvullende beantwoording van op 7 juli door de fracties van D'66, Groen Links en ABC ingediende vragen.

De fractie van **D66** heeft diverse vragen over het RBL. In verband met een wat andere procedure aangaande de behandeling van het onderwerp hebben wij deze vragen op papier gezet. Wij willen graag dat deze vragen voor de raadsbehandeling op 15 juli 2009 eveneens schriftelijk worden beantwoord. Het betreft de volgende vragen:

1. Welke bedrijven staan er op de lijst van het College? Welke milieucategorie?

De lijst met bedrijven die in de pijpleiding zitten om grond af te nemen op het RBL; ligt vanaf vrijdag vertrouwelijk ter inzage voor de raadsleden. Een geanonimiseerde lijst is aan de beantwoording van deze vragen toegevoegd; zie onderstaand:

Anonieme lijst geïnteresseerde bedrijven:		Cat A = Intensief contact / optie Cat B =Serieuze interesse	
Bedrijven A categorie			
Type bedrijf	Ruimtevrage m2	Bijzonderheden	Herkomst
Transport	25.000	Gemeente stimuleert verplaatsing	LVC
Handel en Verhuur	5.000		LVC
Vleesverwerker	65.000	Gemeente ter plaatse stimuleert verplaatsing	Nijmegen
Recycling bouwstoffen	20.000	Gemeente stimuleert verplaatsing	LVC
Agrarisch handel	5.000		Nrdlk Maasvallei
Transport	30.000	pot.deelnemer bestuur	LVC
Handel	5.000		LVC
Mestvergisting	40.000		nvt
	195.000		
Bedrijven B categorie			
Type bedrijf	Ruimtevrage m2	Bijzonderheden	Herkomst
			Bovenregionaal
Verwerking recycling bouwstoffen	30.000		LVC
Bouw	5.000		LVC
Grafische industrie	5.000		LVC
Logistiek	80.000		nvt
Food	80.000	Gemeente ter plaatse stimuleert verplaatsing	Bovenregionaal
Bouwstoffen Civiele werken	10.000	Gemeente stimuleert verplaatsing	LVC
Handel	35.000	Gemeente stimuleert verplaatsing	Regio
Productie	10.000	Gemeente stimuleert verplaatsing	LVC
Productie	25.000		LVC
	280.000		

2. Zijn dit regionale probleembedrijven?

Zie de geanonimiseerde lijst.

3. Welke bijdrage leveren deze bedrijven wellicht aan de werkgelegenheid en de versterking van de economische structuur?

Zoals uit de lijst blijkt komen de bedrijven voor een groot deel uit de regio zelf aldus is sprake van behoud en potentiële doorgroei van werkgelegenheid. Daarnaast is er een aantal bedrijven van net buiten de regio waarvan de verwachting is dat ze toegevoegde waarde hebben voor de regionale werkgelegenheid en passen binnen het profiel van het terrein.

4. Welke gronden zijn in bezit van de gemeente?

Ca. 26 ha, zie ook de eerder door de raad vastgestelde WVG kaarten.

5. Kunnen de resterende gronden op korte termijn verworven worden, waardoor meer tijd beschikbaar is voor een afgewogen plan rond het RBL?

Zie het raadsvoorstel. De al eerder gemelde deadline i.v.m. de WVG is 29 juli 2009. Voor dat moment moet door de raad voor het gebied ten noorden van de N264 een bestemmingsplan zijn vastgesteld. Onderhandelingen met betrekking tot diverse posities zijn gaande; hierbij is slechts deels verwerving op kortere termijn mogelijk een optie.

6. Klopt het, dat het contract met OPP volledig is herzien en dat met het raadsbesluit om het voorontwerp RBL goed te keuren op 16 april 2009 dit contract impliciet is goedgekeurd?

Nee het contract is niet volledig herzien. Er is een aanvullende overeenkomst gesloten (een zgn. allonge) waarin de afspraken zoals in raadsvoorstel van 16 april opgenomen zijn verwerkt. De allonge en alle geactualiseerde bijlagen liggen voor de raadsleden ter inzage.

7. Is het contract in te zien voor de raadsbehandeling op 15 juli 2009?

Ja, zie antwoord op vraag 6.

8. In hoeverre is de gemeente ten gevolge van het nieuwe contract verplicht het LBT (of LBL?) door RBL Laarakker te laten ontwikkelen, nog voordat Nut & Noodzaak zijn aangetoond?

Op basis van het raadsbesluit is deze ontwikkeling in de allonge verwerkt. De gemeenteraad heeft namelijk besloten op 16 april om het noordelijk en zuidelijk deel van de Oeffeltseweg definitief te gaan ontwikkelen volgens de unaniem vastgestelde gebiedsbegrenzing met een netto oppervlakte van 66 ha uitteefbaar. Ook zijn er in die vergadering door de gemeenteraad geen bedenkingen en wensen geuit met betrekking tot het uit het voornoemde besluit voortvloeiende contract met OPP. In onze ogen is het nut en de noodzaak ook in het verleden al meer dan voldoende aangetoond.

9. Welke wisselwerking is er tussen de veranderingen op de Homburg Campus en het RBT/RBL?

Voor wat betreft het beschikbaar komen van extra bedrijfsterrein geen. De wisselwerking die in onze ogen al bestond en zal blijven bestaan tussen beide projecten is gelegen in de verbinding tussen het beroepsonderwijs en de op het RBL te vestigen bedrijvigheid.

10. Is het LBT nog wel nodig als er gronden beschikbaar worden gesteld op het Homburg terrein?

De vigerende bestemming van het homburgterrein is bedrijvigheid. Volgens het plan van onze partners en het college blijft zoals bekend ca. de helft van de nieuwe campus fungeren als bedrijfsterrein voor bedrijven die een toegevoegde waarde hebben voor de leerwerkomgeving. Het LBT met deze omvang is en blijft nodig, zie de raadsbesluitvorming, de ruimtbudgetten en het BUCK-rapport.

11. Op welke wijze, kan bestuurlijk de bestemming regionaal cat. 4 en 5 van het RBL in overleg met de provincie aangepast worden, op een manier die recht doet aan de uitkomsten van bijvoorbeeld de Beeldenstorm 2025?

Het RBL is juist bedoeld voor zwaardere milieucategorieën dit is en blijft in lijn met het provinciaal beleid (zie het bestuursakkoord), regionale afspraken, zie ook de structuurvisie+ Land van Cuijk.

12. Welk beleid is van toepassing en/of welke uitgangspunten worden gehanteerd door het College rond het RBL, om de doelstellingen ten aanzien van het binden van jongeren en een sterke economische regio te realiseren?

De profilering van het terrein (zie notitie duurzaam Laarakker) past bij het voorgestane profiel van de 5-sterrenregio. Door de komst van het RBL wordt behoud- en bevordering van werkgelegenheid gerealiseerd wat überhaupt een van de randvoorwaarden is voor behoud van jongeren zie verder nog het antwoord op vraag 9 (leerwerkomgeving).

13. In april van dit jaar is aangegeven, dat het denken, rond de contour van het RBT tegen Haps aan niet stopt. In het huidige plan is de contour ongewijzigd. Welke veranderingen heeft het College op het oog, om de contour aan de westkant, met name bij de Schans en bij de Cuijkseweg verder aan te passen.

De ontwikkeling van het bedrijventerrein zal nog jaren duren. In dit verband is aangegeven dat het denken rondom nadere planuitwerking niet stopt. De door de raad vastgestelde

gebiedsbegrenzing blijft leidend kader en wordt zoals met de raad afgesproken in een tweetal bestemmingsplannen verankerd. Bij de nadere uitwerking en invulling van die plandelen zal het denken niet stil staan.

14. De gemeente wil nu de geluidsoverlast van omwonenden verhogen van 50 db per etmaal (gemeten op de buitengevel) naar 55 db. De vraag is, waarom de gemeente geen extra maatregelen oplegt aan de bedrijven in het gebied?

15. Waarom heeft de gemeente de geluidsbelasting laten uitrekenen voor een stedelijk gebied en niet voor een landelijk gebied?

Zie beantwoording zienswijzen

16. Wat zijn de gevolgen voor de bewoners van deze berekening?

Zie beantwoording zienswijzen

17. Wat zijn de kosten voor de gemeente, indien de geluidscontour wordt verhoogd naar 55db?

Zie beantwoording zienswijzen

Beantwoording van de vragen 14 t/m 17 is uitvoerig aan de orde geweest tijdens de commissievergadering van 6 juli 2009. Er is van begin af aan sprake geweest van de realisatie van een bedrijventerrein waarop juist ruimte moet zijn voor zware bedrijven met een hogere milieucategorie. Dat dit soort bedrijvigheid hierdoor een bepaalde mate van milieuhinder met zich mee zou brengen is ook van meet af aan duidelijk. Hierbij nemen wij uiteraard de wettelijke regels in acht ter bescherming van de omliggende woonfuncties. Het BP geluidzone fungeert in de ogen van ons college zoals eerder toegelicht juist als bescherming voor de omliggende woningen aangezien de geluidsruimte als het ware gemaximeerd is (in tegenstelling tot een niet gezoneerd terrein). Daarnaast is in de notitie van Grontmij aangegeven dat het becijferen van effecten van bronmaatregelen op dit moment lastig is.

18. Kan de gemeente garanderen, dat er geen verhoging komt van de toegestane geurnorm?

De normen in de door de raad vastgestelde geurverordening zijn leidend.

19. Op of naast het terrein moet berging komen voor 8000 kubieke meter water. Een idee is om dit op te vangen op het verdiepte evenemententerrein. Kan de gemeente garanderen, dat het evenemententerrein bruikbaar blijft voor dezelfde bestemming als op dit moment?

Het is primair niet de bedoeling om het evenemententerrein voor de extra bergingscapaciteit te benutten. Door bureau Brouwers is tijdens de cie-vergadering van 6 juli 2009 een kaartje getoond waaruit blijkt dat op andere plekken buiten het gebied deze bergingscapaciteit gerealiseerd kan worden.

20. Na een goede inventarisatie van karakteristieke bomen en boerderijen in het gebied, wordt geadviseerd de bomen te laten staan en de boerderijen te slopen. Wat zijn de kosten, indien de boerderijen langs de Oeffeltseweg gerenoveerd en herbestedemd zouden worden voor lokale bedrijvigheid?

Algemeen kan gesteld worden dat renovatie i.p.v. nieuwbouw voor de voorgestane bedrijvigheid duurder zal zijn. Daarnaast is het technisch zeer lastig realiseerbaar i.v.m. de nieuwe hoogteligging van het terrein.

21. Ondanks het ophogen met 75 cm zand van het gehele gebied, om de waardevolle archeologie (Steentijd, ijzertijd) te conserveren heeft het college de bevoegdheid om tot 5% van het oppervlak een ontheffing te verlenen voor kabelgoten en (slachthuis)kelders. Plekken groter dan 100 m2 moeten worden opgegraven. Hoe moet dat percentage van 5% worden uitgelegd?

Het percentage van 5% is in die situatie gekoppeld aan het totale netto uitgeefbare kaveloppervlak. Verstoringen groter dan 100 m2 *aaneengesloten* moeten hierbij nader onderzocht worden volgens de werkwijze zoals in het bestemmingsplan opgenomen.

22. Eventuele vondsten zouden in het westelijke gedeelte van het RBL in een permanente tentoonstelling zichtbaar moeten zijn. Dit om te voorkomen, dat de vondsten in archief van een museum in de randstad eindigen. Is het college bereid hiervoor een plan te maken en middelen beschikbaar te stellen?

Zoals in het bestemmingsplan opgenomen wordt de archeologie in situ bewaard. Slecht zeer sporadisch zal mogelijk gedeeltelijk een opgraving plaatsvinden ons college verwacht hierbij niet

dat de omvang van het te vinden archeologisch materiaal een permanente tentoonstelling in het plangebied nodig maakt.

23. Is er voldoende aanvoer van 'grondstof' voor een mestvergistingsinstallatie?

Ja, zie hiervoor het rapport van Sparkling Projects waarin een inventarisatie is opgenomen met betrekking tot de in de regio beschikbare afvalstromen. Recent contact met mestaanbieders in de regio geeft aan dat er voldoende aanvoer is.

Commissie ruimte Groen Links

Duurzaam Laarakker

- 1. Bij de uitgangspunten wordt onder het eerste uitgangspunt vermeldt dat de gekozen maatregelen haalbaar moeten zijn voor bedrijven. Er mag geen drempel opgeworpen worden voor bedrijven om zich op het RBL te vestigen. Waarom wordt hier de regie bij de bedrijven gelegd (zij moeten het haalbaar vinden) in plaats van bij de gemeente (wij willen een duurzaam bedrijventerrein)?**

De regie is primair in handen van de gemeente en de RBL B.V. zowel als eigenaar, ontwikkelaar, verkoper van de grond en onder meer vergunningverlener.

Zoals in de samenvattende tabel bij het rapport opgenomen moeten alle bedrijven die zich op het terrein vestigen aan een aantal basiseisen voldoen. Via het primaire selectiebeleid moeten bedrijven of uit de regio komen (na het doorlopen van het regionaal uitgifteprotocol) of als ze buiten de regio komen toegevoegde waarde hebben. Daarnaast zijn er de eisen vanuit het bestemmingsplan, zoals parkeren op eigen terrein, zuinig ruimtegebruik e.d. Via de grondcontracten worden bedrijven daarnaast mogelijk verplicht energie af te nemen onder nader te bepalen condities via het nog op te richten energieproductiebedrijf, ook worden partijen via een puntensysteem met een daaraan gekoppelde korting in harde euro's gestimuleerd om extra duurzame en innovatieve aspecten toe te passen. Ook worden bedrijven via de grondaankoop verplicht deel te nemen aan een parkmanagementorganisatie hiermee wordt voor het beheer van het terrein integraal een basispakket aan maatregelen/activiteiten verplicht gesteld (denk aan duurzaam groen en terreinbeheer, gezamenlijke energieinkoop en gezamenlijke afvalinzameling e.d.)

- 2. Er wordt gesproken over de ambitie tot zoveel mogelijk arbeidsplaatsen terwijl deze geconcretiseerd wordt in een doelstelling van 25-30 arbeidsplaatsen per ha. Wij zouden willen insteken op een verdubbeling van het aantal arbeidsplaatsen per ha. Zouden daar mogelijkheden voor kunnen zijn.**

Het streven is om op het totale terrein ruim 2.000 directe arbeidsplaatsen te realiseren. Het aantal van 25-30 arbeidsplaatsen wordt door adviesbureau INBO gelet op het profiel van het terrein realistisch ingeschat. Laten we ook niet vergeten dat een deel van het terrein bedoeld is voor logistieke bedrijvigheid wat aan de ene kant een relatief lage milieubelasting met zich meebrengt aan de ander kant een lage werknemersdichtheid per ha. Naast de directe werkgelegenheid is bovendien ook sprake van substantiele indirecte werkgelegenheid.

- 3. In het kader van zorgvuldig ruimtegebruik, gaat gewerkt worden met een uitgifteprotocol, waarbij de principes zoals vastgelegd in de SER-ladder worden gebruikt, een instrument om de verrommeling van bedrijventerreinen tegen te gaan. Voordat grond kan worden uitgegeven aan bedrijven die zich op het RBL willen vestigen, moet echter ook gekeken worden of de bedrijven passen in de doelgroepen en thema's zoals genoemd in de beleidsdoelstellingen van de regio. Dit zou naar ons idee in fase 2 moeten worden toegevoegd.**

In de ogen van ons college is dit een goed idee en ligt dit ook in de lijn van het geven van een pragmatische invulling bij het selectietraject (zie beantwoording vraag 1). Wij gaan er hierbij vanuit dat met het regiobeleid het 5-sterrenregiobeleid bedoeld wordt.

4. **In de maatregelen met betrekking tot milieu en ecologie, is een van de doelstellingen om van het bedrijventerrein een netto energieleverancier te maken. Een prima voorstel, maar dan moet de opgewekte energie wel duurzaam zijn. U heeft gekozen voor mestvergisting als manier voor het opwekken van energie. Dit is nou net een van de niet duurzame wijzen van energie opwekking.**
- a. **Eerder is een motie aangenomen, waarin gevraagd is alternatieven te onderzoeken. Zijn deze alternatieven onderzocht, en zo ja hoe is dit gedaan?** Ons is niet bekend dat zo'n motie door de raad is aangenomen. Wel is er tijdens de raadsbehandeling van het Sparklingrapport door ons college aan uw raad toegezegd op basis van een ingediend amendement dat wij u op de hoogte zouden houden van de actuele ontwikkelingen rondom duurzame energie en hierop betrekking hebbende ook in de praktijk toepasbare technieken. Wij hebben inmiddels aan het bureau Sparkling Projects gevraagd ons na het zomerreces hiervan middels een voortgangsrapport op de hoogte te brengen zodat wij dit ook ter kennis kunnen brengen van uw Raad. De alternatieve energievormen die op dit moment het meest aantrekkelijk zijn op terreinniveau zijn in onze ogen mestvergisting en bio massaverbranding.
 - b. **In uw overzicht geeft u aan dat mestvergisting goed scoort ten aanzien van milieu en ecologie. Waarop baseert u dat aangezien wij rapporten hebben die het tegendeel aangeven.** Wij baseren dit op het door de gemeenteraad vastgestelde rapport van Sparkling Projects. Op basis waarvan ons college opdracht heeft gegeven aan de RBL b.v. om te proberen zowel een bio-energieproductiebedrijf als een mestvergistingsbedrijf te realiseren gelet op de uitgangspunten uit het rapport en de geïnventariseerde (mogelijk) beschikbare afvalstromen in onze directe omgeving.
 - c. **Als randvoorwaarde bij de maatregel om de energievoorziening op het RBL met mestvergisting te regelen, geeft u aan dat de business case een positief resultaat moet laten zien. In dat geval kan bio-energie geleverd worden tegen concurrerende prijzen, en hoeft volgens u de afname van duurzame energie niet meer verplicht te worden gesteld. Haalt u daarmee uw eigen doelstellingen niet onderuit?** De doelstelling is dat het terrein in haar eigen energiebehoefte kan voorzien door de situering van energieproductie-eenheden op of in de directe nabijheid van het terrein waarbij het de voorkeur heeft om (gelet op de duurzaamheid) zoveel mogelijk gebruik te maken van regionale afvalstromen. Secundaire doelstelling hierbij is dat voor de energieproductiebedrijven de business case minimaal financieel sluitend moet zijn en dat de kostprijs voor de energievragende bedrijven in ieder geval niet hoger is dan de gangbare (traditionele) tarieven. In onze ogen sluiten deze doelstellingen op elkaar aan en versterken ze elkaar – de extra stimulans / prikkel is immers om via eigen energieproductie op langere termijn onder de gangbare kostprijs te komen. Blijkens recente informatie vanuit Sparkling Project kan duurzame energie geleverd worden tegen concurrerende tarieven.

- d. **Wat wordt gedaan met het restafval?** Het restafval van de mestvergisting wordt volgens onze deskundige aangeboden aan belangstellende agrariers die dit uitrijden over hun landbouwgronden.
5. **Zowel voor het stimuleren van warmtekrachtkoppeling als voor het stimuleren van duurzaam bouwen, wordt uitgegaan van een financiële prikkel om bedrijven te motiveren voor deze duurzame vormen te kiezen. Is het mogelijk om, wanneer de gemeente ervoor zorgt dat de infrastructuur aanwezig is, bedrijven te verplichten tot warmtekrachtkoppeling?** Dit zou mogelijk zijn in de privaatrechtelijke sfeer bij het aangaan van de grondcontracten, echter voor lang niet alle bedrijven is warmtekrachtkoppeling een goede duurzame oplossing. Er zijn ook nog andere toepasbare technieken (zonne-energie / warmtepompen) die enerzijds aansluiten bij de duurzaamheidsdoelstellingen en anderzijds bedrijfseconomisch interessant kunnen zijn. In het nog nader te ontwikkelen puntensysteem zullen bedrijven hiertoe via een financiële prikkel gestimuleerd worden om de voor hun meest duurzame optie te realiseren (zie beantwoording vraag 1).
6. **Bij de maatregelen tot duurzaam bouwen, geeft u aan dat uitgegaan wordt van de GPR norm. In uw uitleg geeft u echter aan dat de BREEAM norm sterk in opkomst is en internationaal gezien wordt als een van de beste normen. Waarom gaat u dan toch uit van de GPR norm?** De GPR is een in Nederland al gangbare norm welke aansluit bij het convenant duurzaam bouwen en is gekoppeld aan het bouwbesluit. Mocht de BREEAM-norm in een later stadium eenzelfde praktische toepasbaarheid krijgen dan zullen wij overwegen om deze voor de GPR norm in de plaats te laten komen.
7. **U geeft aan dat een waterzuiveringsinstallatie een duurzame maatregel is. Daarbij bent u blijikbaar met het bedrijf Hilleman al verregaand in overleg omdat u kennis heeft van het feit dat dit bedrijf op het eigen kavel al gebruik wil maken van deze maatregel. Wij concluderen daaruit dat bedrijven gericht op het thema food blijikbaar behoefte hebben aan waterzuivering. Waarom legt u de verantwoordelijkheid voor deze voorziening niet bij het parkmanagement, zodat bedrijven hiervan gebruik kunnen maken?** Hilckman legt zelf een zuiveringsinstallatie aan; vanuit haar bedrijfsvoering hechten zij daar veel belang aan. Niet uitgesloten is dat dit bij een parkmanagementorganisatie komt te liggen, dit zou ook letterlijk op het toekomstige terrein van Hilckmann kunnen zijn (die het zoals gezegd sowieso wil gaan toepassen). Gelet op het feit dat voor andere bedrijven nog niet bekend is op welke wijze zij financieel kunnen en willen bijdragen aan een mogelijke gemeenschappelijke waterzuivering kan hier nog geen concreet antwoord op worden gegeven. Het kan echter interessant zijn voor andere ondernemingen gelet op onder meer te besparen beheerskosten, door de RBL B.V. zal een en ander nader onderzocht, gecoördineerd en gestimuleerd gaan worden. Hierbij wordt overigens niet verwacht dat dit standaard onderdeel van het parkmanagementpakket zal worden.
8. **Wie richt het parkmanagement in, en bij wie komt de verantwoordelijkheid voor het parkmanagement te liggen?** De parkmanagementorganisatie (bijv. middels een vereniging) is uiteindelijk in handen van alle toekomstige eigenaren van het terrein. In aanloop naar die eindsituatie neemt de RBL-b.v. samen met het enige nu al in het terrein actieve bedrijf (Nabuurs) het voortouw bij het optuigen van dit parkmanagementorganisatie. Een en ander wordt afgestemd met het DBO (duurzaam bedrijven overleg) voor bestaande bedrijfsterreinen zoals op diverse terreinen in de regio door de industriële kring is geïnitieerd.
9. **Een deel van het bedrijventerrein zal een lokaal bedrijventerrein worden. Dit lokale bedrijventerrein is voor een groot deel richting de kom van Haps gesitueerd, om daarmee de zware industrie verder van de kom van Haps te kunnen situeren.**

- a. **U geeft aan dat er specifieke aandacht nodig is voor de ruimtebehoefte voor het lokaal bedrijventerrein. Wanneer is die beschikbaar?** Voor het ten zuiden van de Oeffeltseweg te ontwikkelen terrein zal voor het BP een apart behoefteonderzoek worden opgesteld. Leidend is het raadsbesluit en het ruimtbudget zoals in onder meer het uitwerkingsplan en het Buckrapport genoemd.
 - b. **U stelt voor op het lokale bedrijventerrein een ondergrens in de kavelmaat toe te voegen, zodat alleen de grotere bedrijven zich hier kunnen vestigen. Wat is de invloed hiervan op de beleving vanuit de kom van Haps?** De invloed van de minimale kavelmaat is juist ook bedoeld om verrommeling tegen te gaan. Bij een ondergrens voor het lokale terrein wordt gedacht aan kavels van ca. 1.500 m². Daarnaast wordt zoals bekend veronderstelt via het bestemmingsplan een minimaal bebouwingspercentage toegepast.
 - c. Hoe voorkomt u dat op dit deel van het bedrijventerrein niet zozeer de lokale bedrijven een plaats krijgen, maar juist bedrijven die geen plek kunnen vinden op andere bedrijventerreinen. **Door primair het toepassen van het regionale uitgifteprotocol.**
10. **Met parkmanagement kunt u enkele duurzame maatregelen organiseren, waardoor bedrijven ontlast kunnen worden in het organiseren hiervan. U spreekt uit dat parkmanagement kan, dat het een randvoorwaarde is en vervolgens dat het cruciaal is en lidmaatschap aan de uitgifte van de kavels gekoppeld moet worden. Stelt u nu voor dat het parkmanagement een verplichting is?** Ja, parkmanagement wordt verplicht gesteld via de gronduitgifte (zie ook de samenvattende tabel).
11. **Bij de maatregelen ten behoeve van de mobiliteit, geeft u aan bedrijven te willen stimuleren tot collectief vervoer.**
- a. **U geeft aan dat u het gedrag van werknemers en bezoekers aan het RBL wil beïnvloeden door het doen van enkele voorinvesteringen. Aan welke voorinvesteringen moeten we dan denken?** Hierbij kan gedacht worden aan het tijdelijk investeren in busvervoer en/of nader onderzoek naar financiële ondersteuning van dat soort initiatieven via de RBL B.V.
 - b. **Waarom wordt er niet voor gekozen collectief vervoer als voorwaarde te stellen voordat tot de uitgifte van een kavel wordt over gegaan. Bedrijven zouden dan een mobiliteitsplan voor moeten leggen.** Het onderdeel mobiliteit is per onderneming zeer verschillend. Het scoren op mobiliteit is niet voor iedere ondernemer weggelegd. Wel zal het aspect mobiliteit een plek krijgen in het eerder gemelde puntensysteem waarmee afnemers/bedrijven gestimuleerd worden aanvullende maatregelen te nemen.

Concluderend.

U geeft aan dat cruciale maatregelen verplicht worden gesteld, andere financieel worden gestimuleerd en enkele maatregelen alleen onder de aandacht gebracht worden. Als verplichting kunnen wij alleen de mestvergisting terug vinden waarin u stelt dat daar duurzame energie wordt opgewekt terwijl dit geen duurzame oplossing is. Dat alle andere echt duurzame maatregelen vallen onder de categorie kan met een financiële stimulans. Uw uitgangspunten zijn goed en er worden vele kansen voor

duurzame ontwikkeling beschreven maar als ze niet worden vastgelegd lopen we het risico op een project met de gemiste kansen op daadwerkelijk datgene waar te maken waar het voor wil gaan staan namelijk een duurzaam bedrijventerrein Laarakker.. De laatste vraag die we dan ook hebben is bent u bereid om diverse maatregelen te gaan verplichten en vastleggen?

Ja, wij zijn hiertoe bereid en vinden het jammer dat de notitie duurzaam Laarakker klaarblijkelijk op een te vrijblijvende wijze door u wordt geïnterpreteerd. Zoals in het raadsvoorstel is aangegeven is sprake van een juist niet vrijblijvende notitie waarvan ook de RBL B.V. heeft aangegeven zich met middelen te willen commiteren en het stuk inclusief de samenvattende tabel als integraal onderdeel bij het bestemmingsplan te willen voegen.

12. Plan van aanpak compensatie das

OK

13. Geluid

In de notitie waarin de maatregelen ten behoeve van de geluidsreductie worden bekeken, komt naar voren dat eigenlijk de enige manier om iets aan geluidsreductie te doen is het afschermen van de woningen met bebouwing van minimaal 9 meter hoog. Hoe ver zou deze, hoge, bebouwing van de woningen af moeten komen liggen om daadwerkelijk een geluiddempend effect te geven.

Ook zou er gekozen kunnen worden voor het verminderen van de bronvermogens op het industrieterrein. Is er gekeken of er mogelijkheden zijn tot het verminderen van het geluid op het bedrijventerrein, en zo ja aan welke mogelijkheden wordt hier gedacht.

In de notitie over de hogere grenswaarden van de woningen rondom het RBL wordt voorgesteld de maximale geluidsbelasting van 55 DB op de gevel toe te staan, mits de woningen een geluidsluwe gevel hebben. De onderzoeken wijzen uit dat er 3 woningen zijn zonder geluidsluwe wal: Schuttersweg 8 en 14 en Oeffeltseweg 8. Worden voor deze woningen maatregelen getroffen?

Deze vraag is uitgebreid toegelicht door Grontmij in de commissievergadering van 6 juli jl.,

Resumerend kan worden gesteld dat Schuttersweg 14 een bedrijfswoning is die binnen het nieuwe bedrijventerrein komt te liggen, hiervoor dien geen hogere waarde procedure te worden gevolgd. Voor de Schuttersweg 8, een bedrijfswoning, wil de gemeente afwijken van haar beleid van minimaal 1 geluidsluwe gevel met dien verstande dat de huidige geluidbelasting veroorzaakt door het wegverkeerslawaai niet door het industrielawaai verder wordt verslechterd. Extra maatregelen aan de zijde van het bedrijventerrein worden voorzien. Voor de Oeffeltseweg 8, een burgerwoning, zullen aanvullende maatregelen aan de achterzijde van de woning worden voorzien om 1 geluidsluwe gevel te creëren.

14. Waterhuishoudkundig plan

In het waterhuishoudkundig plan wordt iets gezegd over waterberging, zowel in wadi's als in de waterloop langs de Mondsestraat. In de zienswijzen met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan geeft het Waterschap Aa en Maas aan, dat het bestemmingsplan voor wat betreft de waterberging nog niet voldoende is. Is inmiddels besloten welke oplossing voor de waterberging gekozen gaat worden, en wordt de uitwerking hiervan nog toegevoegd aan het bestemmingsplan. Het waterschap geeft aan bereid te zijn mee te denken over een mogelijke oplossing. Bent u van plan gebruik te maken van dit aanbod?

Zoals tijdens de commissievergadering door adviesbureau Brouwers en het waterschap toegelicht is door herberekening van het waterschap de zienswijze in een volstrekt ander daglicht komen te staan. De nu nog beperkt buitenplannen te realiseren waterberging van 3.000 m³ (zie het nieuw toegezonden waterhuishoudkundig rapport) is een taakstelling van het waterschap. Zie verder het betreffende plan, het raadsvoorstel en het met het waterschap te ondertekenen convenant (red. 13 juli 2009).

Vragen ABC

1. Laat ik vooraf stellen dat ik het een uitstekend rapport vindt. Wanneer de implementatie van het RBL zo gaat plaatsvinden, dan hebben wij er vertrouwen in dat dat op een zorgvulige, duurzame, wijze gebeurt. Maar welke garanties hebben wij dat dat gebeurt. Het lijkt zo vrijblijvend.

Gaarne daar op een antwoord. Zie uitgebreide beantwoording op dezelfde vraagstelling bij de fractie van Groen Links.

2. (hoe kan de raad daarin controleren; krijgen we regelmatig een overzicht van de bedrijven die worden toegelaten met een opgave van de duurzaamheidsaspecten waaraan wordt voldaan?)

Een keer per jaar zal de raad via de jaarstukken van de RBL C.V. in technische zin op de hoogte worden gesteld van de voortgang met betrekking tot onder meer de selectie van bedrijven en de duurzaamheidsaspecten. Daarnaast zal ons college eens in de drie jaar een meer uitgebreide voortgangsrapportage opstellen waarin het voorgestane duurzaamheidsbeleid zal worden geëvalueerd.

3. Wij ondersteunen de toepassing van het regionaal uitgifteprotocol, omdat het bijdraagt aan een zuinig ruimtegebruik. Wat ik maar moeilijk kan begrijpen is waarom dan niet om diezelfde reden op het RBL zuinig met de ruimte wordt om gegaan door ook een fasering in het plan aan te brengen. Een fasering die is afgestemd op de daadwerkelijke behoefte aan industriegrond, een fasering die rekening houdt met de actuele vraag naar grond.

Welke argumenten zijn er om dat niet te doen? Aan de grondexploitatie van het plan ligt een fasering ten grondslag die haar oorsprong vindt in de behoeferapportage van INBO. Die uitgaat van een gemiddelde uitgifte per jaar van 6 ha. Uiteraard zal lopende het projectproces in de praktijk sprake zijn van pieken en dalen in het uitgiftetempo. De fasering zal hierop elk jaar in de actualisatie van de grondexploitatie dan ook worden aangepast afgestemd op de dan telkens actuele ruimtevraag.

4. Wat wordt bedoeld, op blz. 11, met 'het spanningsveld tussen het toelaten van milieucategorie 2 bedrijven op het lokale bedrijventerrein en het bereiken van zorgvuldig ruimtegebruik'? Zie het vervolg op deze stelling op blz. 12 van het rapport; de provincie meldt dit omdat categorie 2 bedrijven mogelijk ook op andere plekken in de regio ruimte kunnen vinden. Sprake is echter van situering op het toekomstige lokale deel van het RBL/LBL waarmee dit spanningsveld verdwijnt.

5. Er is aanvullend onderzoek nodig voor de ruimtebehoefte voor het deel van het bedrijvenpark dat bestemd is voor lokale bedrijvigheid. Wanneer nu blijkt dat er geen behoefte is, wat is dan daarvan de consequentie voor het bestemmingsplan? Worden dan de contouren van het bestemmingsplan dienovereenkomstig teruggebracht? Nee, zie ook de antwoorden op vragen 8 en 10 van de fractie van D'66. Er is een unaniem raadsbesluit met betrekking tot zowel de gebiedsbegrenzing als de totale oppervlakte. Een oppervlakte die gebaseerd is op eerder onderzoek, het uitwerkingsplan en recent nog het in het Buck-rapport opgenomen budget. Voor het zuidelijk zal evenwel nog een separate behoeferapportage worden opgesteld ter technische onderbouwing bij het bestemmingsplan.

6. U heeft het over het aanbrengen van een ondergrens in de kavelmaat in het bestemmingsplan. Aan welke ondergrens wordt gedacht en waar ligt dan nog het onderscheid met de bedrijven die zich vestigen op het RBL? Zie antwoord vraag 9b van de fractie van Groen Links.

7. Hoe wilt u bedrijven verplichten groene energie af te nemen, als er sprake is van duurdere energie? Uitgangspunt is dat de tarieven gekoppeld aan de eigen energievoorziening minimaal vergelijkbaar zijn met de gangbare tarieven, vandaar ook dat de businesscase positief moet zijn.

8. Op blz. 23 wordt melding gemaakt van het beeldkwaliteitsplan. Wanneer mogen wij dat tegemoet zien? Het concept beeldkwaliteitsplan heeft voor uw raad al ter inzage gelegen in aanloop naar de raadsvergadering van 16 april jl. als onderdeel van behandeling van het ontwerp bestemmingsplan. Gelijktijdig met toezending van beantwoording van de voorliggende vragen ontvangt u van ons ook het definitieve Beeldkwaliteitsplan (BKP).

De fractie van CDA informeert naar het volgende:

1.-Wat is de stand van zaken rond de komst van de bio/mestvergistingsinstallatie op het RBL. Door ons adviesbureau Sparkling project wordt samen met Agro&CO gewerkt aan een businesscase. Ook is er contact geweest met het MIC en worden daar waar mogelijk zaken op korte termijn afgestemd. Ons college verwacht u direct na de vakantie meer concreet op de hoogte te kunnen brengen van een en ander. Er is contact geweest met het MIC in het kader van het mestvergisting initiatief door Agro & CO. Hieruit kan worden afgeleid dat er nog steeds voldoende mest beschikbaar is, ondanks andere eerdere initiatieven.

2. Wat is meest actuele natuurcompensatieplan. Het meest actuele natuurcompensatieplan lag op de gebruikelijke wijze ter inzage maar zal u ook nog apart gelijktijdig met verzending van de voorliggende beantwoording worden toegezonden.

3.-Waarom is het natuurcompensatieplan en het exploitatieplan niet digitaal beschikbaar gesteld? Beide plannen hebben op de gebruikelijke wijze ter inzage gelegen, naar nu blijkt enkel analoog. De betreffende plannen zullen wij ook gelijktijdig met verzending van de voorliggende stukken digitaal ter beschikking stellen.

4-Is er een beeldkwaliteitsplan en dient hierover politieke besluitvorming plaats te vinden?
Ja. Zie beantwoording laatste vraag fractie ABC.

5-Hoe zit het met de commissie milieu?

Zoals toegelicht op 6 juli zal de startnotitie nog worden nagezonden.

6-De gemeenteraad heeft als ambitie aangegeven dat 40/50 arbeidsplaatsen per ha dient te worden gecreëerd. In het INBO-rapport wordt uitgegaan van 30 arbeidsplaatsen per ha. Hoe zit dit.

Zie beantwoording vraag 2 van de fractie van Groen Links. Er is ons college niet bekend dat de gemeenteraad een ambitie van 40/50 arbeidsplaatsen heeft vastgesteld.

7-Hoe blijft de genmeenteraad betrokken bij de concrete invulling van duurzaamheid?

Zie beantwoording vraag 2 van de fractie van ABC

8-Gevraagd wordt om een totaalbeeld dassenleefgebied, dassencorridor en de diverse maatregelen als gevolg van rode ontwikkelingen.

Als eerste dient opgemerkt te worden dat zoals ook door Grontmij is toegelicht, het plan van aanpak dassencompensatie in lijn is met het gemeentelijke dassenbeleid in casu de voorgestane dassencorridor en dat juist ter versterking van dat beleid het zoekgebied als gevolg van het verdwijnen van het leefgebied van de das op het RBL, op basis daarvan is bepaald. Ook is met de belangengroep gesproken om juist de meest optimale totaalafstemming te bereiken. Een en ander is in het definitieve rapport op kaart gevisualiseerd.

Daarnaast wordt zoals eerder toegezegd een commissie milieu/ruimtelijke kwaliteit in het leven geroepen die zich zal buigen over de samenhang tussen diverse rode ontwikkelingen op het gebied van milieu- en ruimtelijke kwaliteit.

De fractie van VVD merkt het volgende op.

1.-Wat zijn de consequenties van de wijzigingen in het plan ten opzichte van het ontwerpplan voor het exploitatieplan? Gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan is zoals afgesproken het exploitatieplan in procedure gegaan. Mogelijke effecten als gevolg van de aanpassingen zijn verwerkt in het definitieve exploitatieplan dat eveneens voorligt ter besluitvorming bij de gemeenteraad op 15 juli 2009. Het gaat hierbij om aanpassingen in paragraaf 3.3.5 waarbij aanvullend is aangegeven dat in de exploitatie middelen zijn opgenomen in verband met waterberging, natuurcompensatie en geluidsmaatregelen.

2.-De nota van Zienswijzen is nog niet compleet beschikbaar. Hoe kan de gemeenteraad een goede besluitvorming voorbereiden als dit niet beschikbaar is.

Zoals afgesproken in de agendacommissie zouden gelet op, het raadsbesluit van 16 april 2009, de WVG-deadline, het strakke vergaderschema van raad- en commissie zo kort voor het zomerreces, alle stukken zo spoedig mogelijk worden toegezonden aan commissie en raad. Dit is voor het grootste deel door hard werk intern en extern gelukt. Zoals in de tengeleide brief van de griffie en het raadsvoorstel gemeld is met betrekking tot de nota van zienswijzen aangegeven dat sprake is van een conceptversie waarin de hoofdmoot van thematische beantwoording al is opgenomen maar waarbij gelet op de noodzakelijke zorgvuldigheid nog per reclamant zaken moeten worden toegevoegd.

Hierbij is door de wethouder tijdens de commissiebehandeling op 6 juli toegezegd dat de definitieve stukken (waaronder de nota's zienswijzen) de vrijdag voorafgaand aan de raadsbehandeling worden toegezonden aan de raadsleden, teneinde de behandeling door de raad gegeven de omstandigheden zo optimaal als mogelijk te kunnen laten plaatsvinden. Ook heeft tijdens de commissievergadering een uitgebreide toelichting door de externe deskundigen plaatsgevonden op de voorliggende stukken met betrekking tot duurzaamheid, water, gas, geluid en de werkwijze met betrekking tot aanpassingen in verband met het bestemmingsplan.

3.-Alle stukken worden vastgesteld in samenhang met de vaststelling van het bestemmingsplan. Betekent dit dat alle onderliggende plannen ook een bindend karakter hebben.

Voor het plan van aanpak dassencompensatie, het beeldkwaliteitsplan en de notitie duurzaam Laarakker is dit inderdaad aanvullend het geval. Voor alle overige stukken/bijlagen zoals het natuurcompensatieplan, het waterhuishoudkundig plan, het exploitatieplan, de gebiedsinventarisatie e.d. was en is dit uiteraard het geval. Zie verder nog het raadsvoorstel.

4.-Op welke manier krijgt het regionale karakter van het bedrijventerrein nog betekenis?

Naar aanleiding van de eerste 3 vragen van de fractie van D'66 is een lijst vertrouwelijk ter inzage gelegd voor raadsleden waaruit blijkt dat er voor het terrein voor een groot deel belangstelling is van regionale bedrijven. De lijst is zoals gemeld ook in geanonimiseerde vorm openbaar. Naast de ruimte die het RBL dus letterlijk voor regionale bedrijven biedt, is zoals gesteld ook in beantwoording op andere vragen - het de bedoeling dat voor bedrijven (net) buiten de regio er toegevoegde waarde moet zijn voor het regionale profiel en werkgelegenheid.

5.-Naar aanleiding van vragen over duurzaamheid vraagt de fractie wat het standpunt van OPP is inzake de mate toepassing van duurzame maatregelen.

Alle in de stukken gemelde uitgangspunten waaronder de toepassing van duurzame maatregelen en het streven naar een zo optimaal mogelijk duurzaam/innovatief terrein worden onverkort onderschreven door OPP. Daar waar u in de beantwoording en stukken RBL B.V. ziet staan, geldt dat sprake is van zowel gemeente als OPP (beide zoals bekend voor elk 50% aandeelhouder van de BV/CV). De RBL B.V. vindt dat het toepassen van duurzame maatregelen en technieken een uitdaging is en zeker geen belemmering voor ondernemers. Vandaar dat OPP/RBL B.V. ook een regeling voorstaat waarin bedrijven positief gestimuleerd worden om maatregelen door te voeren.

De fractie van PLC heeft de volgende vragen.

1.-Is er inzicht in de bedrijven die zich mogelijk vestigen op het bedrijventerrein. Met hoeveel bedrijven zijn er reeds contracten afgesloten.

Zie beantwoording vraag 1 D'66. Er is inmiddels met één bedrijf door de RBL B.V. een contract gesloten. Met diverse andere bedrijven bevindt de RBL B.V. zich nu in een zogenaamde pré-contractuele fase.

2.-Het bestemmingsplan betreft alleen het gedeelte te noorden van de Oeffeltseweg. Voor het zuidelijk deel wordt een apart bestemmingsplantraject doorlopen. Waarom?

Hiertoe heeft door de gemeenteraad eerder en zeer expliciet unaniem besluitvorming plaatsgevonden (16 april 2009 en 17 november 2008).

Wellicht ten overvloede wijzen wij u erop dat er een relatie is tussen het eerste WVG-besluit door de raad in januari 2007 voor het noordelijk deel van het terrein, het vervolgens in voorbereiding genomen voorontwerp bestemmingsplan met alle benodigde onderzoeken (voor allen dat deel cf. afspraak met de gemeenteraad) en het feit dat er vervolgens de door de Raad gevraagde variantenstudie enerzijds vertraging is ontstaan en anderzijds expliciet door de raad is besloten om ook het lokaal bedrijventerrein bij de variantenstudie te betrekken. Hierbij was van meet af sprake van 2 plandelen met elk een eigen planologisch traject. Via de variantenstudie is hierbij uiteraard zoals bekend verondersteld wel optimale ruimtelijke en stedenbouwkundige samenhang en afstemming gevonden.

3.-Binnen de bestemming bedrijventerrein 1 kunnen geen bedrijfswoningen toegestaan en binnen de bestemming bedrijventerrein 2 wel. Waarom is dit verschil opgenomen.

Voor het gehele plangebied geldt dat er geen nieuwe bedrijfswoningen worden toegestaan. Voor de bestemming BT2 (bedrijventerrein 2) opgenomen dat de in die zone aanwezige bestaande bedrijfswoningen kunnen blijven bestaan.

4.-Gevraagd wordt wat de reactie van het college is op de inspreker.

Inspreker noemde het feit dat er nu een rapport ligt over duurzaamheid op zich positief. De opmerking dat dit naar het oordeel van inspreker nog te weinig concreet was onderschrijven we niet. Naar onze mening biedt de voorliggende rapportage voldoende handvaten en maatregelen om het thema duurzaamheid ism de zich vestigende bedrijven duurzaam te verankeren. Verder verwijzen we in dit verband ook naar onze schriftelijke beantwoording van vragen rond dit thema (met name in reactie op vragen van Groen Links). De vraag van inspreker of de lat qua werkgelegenheid niet hoger gelegd kan worden wordt beantwoord in onze reactie op de vraag van 2 van Groen Links. Tot slot gaf spreker de voorkeur aan een duurzaam bedrijventerrein boven gas of stroom van dat terrein voor Haps. Als college echter gaan we voor beide opties, die overigens in elkaars verlengde liggen

De fractie van de **PvdA** legt in haar betoog een relatie met de eerder aangenomen motie.

1.-In de motie werd als randvoorwaarde meegegeven de ontwikkeling van een terrein waarin een optimaal en gevarieerd aanbod van werkgelegenheid wordt gecreëerd. Hoe komt dit tot uiting. Op blz. 1, 11 en ook in de bijbehorende samenvattende tabel van het rapport “Duurzaam Laarakker” wordt het kader geschetst waarbinnen de te huisvesten bedrijven op het RBL horen te voldoen. Samengevat kan gesteld worden dat de optimalisatie en variatie van het te realiseren aanbod van werkgelegenheid op het RBL moet passen binnen de al in het uitwerkingsplan Land van Cuijk geschetste sectoren afval, industrie, handel en logistiek en/of dat daarnaast sprake moet zijn van toegevoegde waarde bij de voor de regio te onderscheiden 5 sterren waarvan food, pharma en health leidend zijn. Ons college verwacht zoals gesteld in kwantitatieve zin een terrein dat voor de directe werkgelegenheid ruimte biedt voor ruim 2.000 arbeidsplaatsen daarnaast verwacht het college aanvullende bedrijvigheid binnen het hiervoor geschetste kader dat de nodige toegevoegde waarden en variatie zou moeten kunnen brengen waarmee sprake is van het bereiken van het belangrijkste doel namelijk behoud- en bevordering van regionale werkgelegenheid.

2.-De fractie uit haar zorgen over een tijdige aanlevering van de stukken voor de raadsbehandeling. Zie beantwoording vraag 2 van de fractie van de VVD