

**NOTA ZIENSWIJZEN  
ONTWERPBESTEMMINGSPLAN  
GELUIDZONE REGIONAAL  
BEDRIJVENPARK LAARAKKER**

**GEMEENTE CUIJK**

**Gemeente Cuijk**

**Nota zienswijzen**

**Ontwerpbestemmingsplan 'Geluidzone Regionaal  
bedrijvenpark Laarakker'**

## **INHOUDSOPGAVE**

<b>1.</b>	<b>INGEDIENDE ZIENSWIJZEN</b>	<b>4</b>
<b>2.</b>	<b>ZIENSWIJZEN</b>	<b>5</b>

## **1. INGEDIENDE ZIENSWIJZEN**

Het ontwerpbestemmingsplan 'Geluidzone Regionaal Bedrijvenpark Laarakker' heeft in het kader van de ter visie legging met ingang van 11 Mei 2009 gedurende 6 weken voor eenieder ter inzage gelegen in het gemeentehuis te Cuijk en de bibliotheken in Cuijk en Haps. Het ontwerpbestemmingsplan was tevens in te zien via de gemeentelijke website [www.cuijk.nl](http://www.cuijk.nl).

Gedurende deze termijn van terinzagelegging kon een ieder een inspraakreactie indienen.

Binnen de gestelde termijn zijn 4 zienswijzen ontvangen waarvan 3 grotendeels gelijkloidend. De ingediende zienswijzen worden in deze nota samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat die onderdelen van de reacties, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zouden zijn betrokken. De reacties zijn in hun geheel beoordeeld.

Alle zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk.

## 2. ZIENSWIJZEN

Volgnummer : 1

### Gelijkkluidende zienswijzen ingediend door:

**Naam/adres** : F. Daamen, Oeffeltseweg 4, 5443 PJ Haps  
**Naam/adres** : H. Geurts, Cuykseweg 2A, 5443 PA Haps  
**Naam/adres** : T.H. Geurts, Cuijkseweg 11, 5443 PA Haps  
**Naam/adres** : J.C. Haaster, Cuijkseweg 21, 5443 PA  
**Naam/adres** : J.A.V. Hendriks, Oeffeltseweg 6, 5443 PJ Haps  
**Naam/adres** : T. Jans, Cuykseweg 2, 5443 PA Haps  
**Naam/adres** : W. Janssen, Cuykseweg 17B, 5443 PA Haps  
**Naam/adres** : H.A.J.M. Lemmers, Cuijkseweg 25, 5443 PA Haps  
**Naam/adres** : H.P.M. Nabuurs, Oeffeltseweg 2B, 5443 PJ Haps  
**Naam/adres** : T. Mooren, Oeffeltseweg 6A, 5443 PJ Haps  
**Naam/adres** : P.P.J. Peeters, Cuijkseweg 23, 5443 Haps  
**Naam/adres** : H. Peeters, Oeffeltseweg 10, 5443 PJ Haps  
**Naam/adres** : J. Schelbergen, Cuykseweg 15, 5443 PA Haps  
**Naam/adres** : T. Weerepas, Oeffeltseweg 7, 5443 PJ Haps

**Datum** : 29 mei 2009

**Datum ingekomen** : 8 juni 2009

### Samenvatting zienswijzen:

#### **Ruimtelijke Analyse**

Het ontwikkelen van een bedrijventerrein met geluidsproducerende bedrijven in de nabijheid van veel bestaande woningen getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening volgens de indieners van de zienswijzen.

#### *Overwegingen*

*De provincie Noord-Brabant heeft in de interim Structuurvisie de landelijke regio's Land van Heusden en Altena, De Kempen en Land van Cuijk, aangezien zij op enige afstand zijn gelegen van stedelijke regio's, aangewezen voor de ontwikkeling van een regionaal bedrijventerrein. Dit om te voorzien in de ruimtebehoefte van (zware) bedrijven. In het uitwerkingsplan is uiteindelijk de locatie tussen de kern Haps en de snelweg A73 als locatie voor het regionale terrein naar voren gekomen.*

*De gemeente Cuijk heeft verder een afweging gemaakt ter bescherming van de omwonenden te kiezen voor een gezoneerd terrein en vindt, gezien de specifieke omstandigheden een maximale geluidsbelasting van 55 dB(A) op de gevel aanvaardbaar mits de woningen minimaal één geluidsluwe gevel van maximaal 48 dB(A) hebben en de binnenwaarde maximaal 35 dB(A) is.*

#### **Geluidscontour**

De ligging van de geluidscontour is niet gebaseerd op de juiste gegevens. De milieuzonering die is gehanteerd in het ontwerpbestemmingsplan is gebaseerd op een onjuist gebruik van de gegevens uit de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering". De indeling in milieucategorieën is hierdoor te ruim.

#### *Overwegingen*

*Voor het bedrijventerrein is per milieucategorie uitgegaan van een bronsterkte per m<sup>2</sup>. Dit is een gemiddelde per milieucategorie. Hiervan is uitgegaan omdat nog onbekend is welke bedrijven zich op het*

*bedrijventerrein zullen vestigen. Wanneer een bedrijf zich wil vestigen zal middels het toetsen van de milieuvergunning worden bekeken of een bedrijf past binnen de in het bestemmingsplan vastgelegde milieuruimte. Wanneer hieraan niet wordt voldaan is het bedrijf niet toelaatbaar.*

### **Geluidzone**

Het is onacceptabel en onnodig om een geluidzone vast te stellen die over bestaande woningen ligt. Het rijksbeleid is erop gericht om voor nieuwe bedrijventerreinen geen ontheffing voor hogere waarden te verlenen voor bestaande omliggende bebouwing. Reden hiervoor is dat bij de aanleg van bedrijventerreinen altijd maatregelen te treffen zijn. Daarnaast is geen ontheffing verleend voor een hogere geluidsbelasting op de gevels van bestaande woningen. Het bevoegde gezag, in dit geval Gedeputeerde Staten, kunnen op basis van bestaand beleid geen ontheffing verlenen.

### *Overwegingen*

*In principe is de provincie Noord-Brabant bevoegd gezag bij het verlenen van hogere waarden wanneer het om de realisatie van een regionaal bedrijventerrein gaat. In voorliggende situatie is de gemeente echter bevoegd gezag omdat het bedrijventerrein niet is opgenomen in de provinciale milieuverordening. Daarom zijn Burgemeester en Wethouders van de gemeente Cuijk bevoegd gezag in de hogere waarden procedure voor de zonering van regionaal bedrijventerrein Laarakker.*

*De Wet geluidhinder kent een stelsel van normen voor geluidhinder. Ter bescherming van woningen zijn in dit stelsel voor verschillende geluidsbronnen grenswaarden opgenomen, waarbij een ondergrens (de voorkeursgrenswaarde) en een bovengrens (de maximaal toelaatbare geluidsbelasting) gelden. Ligt de belasting op een woning boven de voorkeursgrenswaarde, dan moet hiervoor een hogere waarde worden vastgesteld. Een geluidgezoneerd bedrijventerrein biedt omwonenden meer bescherming dan een niet gezoneerd terrein. Maatregelen in de overdrachtssfeer (wallen en schermen) zijn onderzocht maar blijken niet voldoende effect te sorteren om binnen de voorkeursgrenswaarde te blijven. Omdat niet exact bekend is welke bedrijven zich op het bedrijventerrein gaan vestigen is onderzoek naar bronmaatregelen niet zinvol. Bij de vergunningaanvraag wordt wel gekeken of best beschikbare technieken/maatregelen mogelijk zijn om te voldoen aan de beschikbare geluidsruijme. Aangezien een aantal woningen rondom het toekomstige bedrijventerrein Laarakker niet aan de voorkeursgrenswaarde voldoen is een hogere waarden procedure gestart. Het besluit van de hogere grenswaarden wordt tegelijk genomen met de vaststelling van het bestemmingsplan.*

### **Geluidhinder**

Onderzoek naar het effect van maatregelen om geluidsoverlast te voorkomen heeft niet plaatsgevonden.

### *Overwegingen*

*Maatregelen in de overdrachtssfeer (wallen en schermen) zijn onderzocht maar blijken niet voldoende effect te sorteren om binnen de voorkeursgrenswaarde te blijven. Omdat niet exact bekend is welke bedrijven zich op het bedrijventerrein gaan vestigen is onderzoek naar bronmaatregelen niet zinvol. Bij de vergunningaanvraag wordt wel gekeken of best beschikbare technieken/maatregelen mogelijk zijn om te voldoen aan de beschikbare geluidsruijme. Het gebruik van best beschikbare technieken wordt een vereiste voor de vergunningverlening aan bedrijven.*

### **Financiële haalbaarheid**

Het vaststellen van een geluidszone heeft aanzienlijke financiële consequenties. Zo zijn maatregelen bij de woningen noodzakelijk en worden de planologische mogelijkheden beperkt doordat geen geluidsgevoelige bestemmingen gerealiseerd moeten worden binnen de geluidszone, er is daarom sprake van planschade. Het ontwerpbestemmingsplan besteedt geen aandacht aan deze zaken, de financiële haalbaarheid van het plan is daarom niet aangetoond.

### *Overwegingen*

*Voor de bestaande woningen waarvoor een hogere waarde wordt verleend zal aangetoond moeten worden of voldaan wordt aan een binnenwaarde van maximaal 35 dB(A). Wanneer dit niet het geval is zullen maatregelen getroffen worden bij deze woningen. Laarakker CV heeft binnen het exploitatieplan een post onvoorzien waaruit eventuele maatregelen worden gefinancierd. In het exploitatieplan zal deze post expliciet worden benoemd. De ontwikkelende partij, Laarakker CV, is zich verder bewust van het feit dat een dergelijke ontwikkeling planschade met zich mee kan brengen en heeft hiervoor een post opgenomen in de grondexploitatie behorend bij het (hoofd)bestemmingsplan "Regionaal Bedrijvenpark Laarakker".*

*Daarnaast blijft het mogelijk om uitbreiding aan bestaande geluidsgevoelige bestemmingen en ontwikkeling van nieuwe geluidgevoelige bestemmingen binnen de geluidszone van het bedrijventerrein te realiseren. Voorwaarde is dat deze ontwikkelingen voldoen aan het bestemmingsplan en dat wordt getoetst aan het geldende wettelijk kader m.b.t. geluid. Mogelijk dat een hogere grenswaarde procedure moet worden doorlopen. Dit zal middels onderzoek aangetoond dienen te worden.*

### **Conclusie**

**De door reclamant ingediende zienswijze is gezien bovenstaande overwegingen ongegrond.**

**Volgnummer** : 2  
**Naam/adres** : P.J.G. Goumans van Goorts & Coppens Advocaten  
namens G.C.M. de Haas, Beerseweg 19, 5443 NL  
Haps  
**Datum** : 16 juni  
**Datum ingekomen** : 17 juni

### **Samenvatting zienswijze:**

De milieuruimte voor de realisatie van het bedrijventerrein komt ten laste van de bedrijfssituatie van de heer De Haas. De geluidsbelasting op de woning behorende bij het bedrijf aan de Schuttersweg 8 neemt toe wat een verslechtering van het akoestisch klimaat betekent.

#### *Overwegingen*

*Door de komst van het bedrijventerrein zal het akoestisch klimaat bij het agrarische bouwblok met bedrijfswoning aan de Schuttersweg 8 verslechteren. Echter aangezien de voorkeursgrenswaarde voor industrielawaai van 50 dB(A) etmaalwaarde niet wordt overschreden is de gemeente Cuijk van mening dat vanuit industrielawaai sprake is van een acceptabel akoestisch woon- en leefklimaat. Uit cumulatie van wegverkeerslawaai en industrielawaai blijkt echter dat de woning aan de Schuttersweg 8 geen enkele geluidsluwe gevel heeft met maximaal 48 dB(A). Maatregelen in de overdrachtssfeer (wallen en schermen) zijn onderzocht maar blijken niet voldoende effect te sorteren om binnen de voorkeursgrenswaarde te blijven. Aangezien Schuttersweg 8 een bedrijfswoning betreft wil de gemeente afwijken van haar beleid van minimaal 1 geluidsluwe gevel met dien verstande dat de huidige geluidbelasting veroorzaakt door het wegverkeerslawaai niet door het industrielawaai verder wordt verslechterd. Extra maatregelen aan de zijde van het bedrijventerrein worden voorzien.*

Het effect van het treffen van maatregelen in de overdrachtssfeer is niet onderzocht. Mogelijk kan hierdoor worden voorkomen dat het akoestisch klimaat bij zijn bedrijf verslechterd.

#### *Overwegingen*

*Uit cumulatie van wegverkeerslawaai en industrielawaai blijkt dat de woning aan de Schuttersweg 8 geen enkele geluidsluwe gevel heeft met maximaal 48 dB(A). Maatregelen in de overdrachtssfeer (wallen en schermen) zijn onderzocht maar blijken niet voldoende effect te sorteren. Omdat niet exact bekend is welke bedrijven zich op het bedrijventerrein gaan vestigen is onderzoek naar bronmaatregelen niet zinvol. Bij de vergunningaanvraag wordt wel gekeken of best beschikbare technieken/maatregelen mogelijk zijn om te voldoen aan de beschikbare geluidsruimte. Het gebruik van best beschikbare technieken wordt een vereiste voor de vergunningverlening aan bedrijven. Aangezien Schuttersweg 8 een bedrijfswoning betreft wil de gemeente afwijken van haar beleid van minimaal 1 geluidsluwe gevel met dien verstande dat de huidige geluidbelasting veroorzaakt door het wegverkeerslawaai niet door het industrielawaai verder wordt verslechterd. Extra maatregelen aan de zijde van het bedrijventerrein worden voorzien.*

Momenteel zijn er mogelijkheden om gevoelige functies te realiseren. Door realisatie van het bedrijventerrein komen deze volgens de heer De Haas te vervallen.



#### *Overwegingen*

*Het blijft mogelijk om uitbreiding aan bestaande geluidsgevoelige bestemmingen en ontwikkeling van nieuwe geluidgevoelige bestemmingen binnen de geluidszone van het bedrijventerrein te realiseren. Voorwaarde is dat deze ontwikkelingen voldoen aan het bestemmingsplan en dat wordt getoetst aan het geldende wettelijk kader m.b.t. geluid. Mogelijk dat een hogere grenswaarde procedure moet worden doorlopen. Dit zal middels onderzoek aangetoond dienen te worden.*

#### **Conclusie**

**De door reclamant ingediende zienswijze is gezien bovenstaande overwegingen ongegrond.**

**Volgnummer** : 3

**Gelijklopende zienswijzen ingediend door:**

**Naam/adres** : W.E.J. Braspenning, Steenakkerstraat 3, 5443 NK Haps  
**Naam/adres** : G.P.M. Caspers en M.A.A. Caspers, Cuijkseweg 17,  
5443 PA Haps  
**Naam/adres** : G.F.M Daanen, Cuijkseweg 2, 5443 PA Haps  
**Naam/adres** : E.J.M. van Eijk, Hertraksestraat 11, 5435 XM St. Agatha  
**Naam/adres** : S.A. Frowein, Hertraksestraat 14, 5435 XM St. Agatha  
**Naam/adres** : B. Geurts, Cuijkseweg 11, 5443 PA Haps  
**Naam/adres** : A.D. Geurts, Loo 10, 5443 PX Haps  
**Naam/adres** : R. Heester, Cuijkseweg 4, 5443 PA Haps  
**Naam/adres** : H.J. Kiela, Beerseweg 3, 5443 BD Haps  
**Naam/adres** : J.H.M. Meulepas, Dahliastraat 12, 5443 BS Haps  
**Naam/adres** : T.H.M.. Mooren, Oeffeltseweg 6A, 5443 PJ Haps  
**Naam/adres** : J.G. Weemen-Reijnders, Schans 41, 5443 PT Haps

**Datum** : 17 juni 2009

**Datum ingekomen** : 17 juni 2009

*Overwegingen*

*De zienswijze is gelijklopend aan die van reclamant 1.*

*Verwezen wordt naar de beantwoording onder volgnummer 1.*

**Aanvulling zienswijze:**

De door reclamanten ingebrachte zienswijze is aangevuld met opmerkingen tegen het besluit Hogere Grenswaarde.

In het aanvraagformulier hogere grenswaarden wordt als uitgangspunt een stedelijke situatie gehanteerd, dit is onjuist daar het hier een buitengebied betreft. Onduidelijk is wat de gevolgen van deze onjuiste situatie hebben op het onderliggende onderzoek. Belanghebbenden merken daarnaast op dat in het onderzoek is uitgegaan van aannames en dat geen metingen hebben plaatsgevonden.

*Overwegingen*

*In het aanvraagformulier is uitgegaan van een stedelijke situatie. Voor de rekenuitkomsten maakt het echter niet uit of van een stedelijke situatie of van een buitengebied wordt uitgegaan. In de Wet geluidhinder wordt ten aanzien van de normstelling vanwege industrielawaai geen onderscheid gemaakt tussen binnen- en buitenstedelijk gelegen woningen. De voorkeursgrenswaarde bedraagt in beide gevallen 50 dB(A) etmaalwaarde.*

*Daar het een nog te realiseren situatie betreft waarbij niet duidelijk is welke bedrijven zich op welke locatie zullen vestigen is het noodzakelijk het akoestisch onderzoek uit te voeren op basis van aannames. Dit is ook de reden dat geen metingen hebben plaatsgevonden. Het onderzoek is uitgevoerd op basis van de 'Handleiding Meten ren Rekenen Industrielawaai' van 1999.*

In het onderzoek en het besluit wordt melding gemaakt van woningen die gelegen zijn aan de Cuijkseweg. Hierdoor is onduidelijk voor welke woningen hogere grenswaarden zijn vastgesteld. Deze onduidelijkheid leidt tot rechtsonzekerheid.

*Overwegingen*

*In het onderzoek en het aanvraagformulier wordt inderdaad gesproken over de Cuijkseweg, dit is onjuist en dient Cuijkseweg te zijn.*

In het besluit zijn de woningen gelegen aan de Cuijkseweg 17, 17A en 17B niet meegenomen. Dit lijkt onjuist omdat deze woningen wel binnen de zone vallen die in de verbeelding is opgenomen.

#### *Overwegingen*

*Voor de genoemde woningen is conform de berekeningen uit het akoestisch onderzoek (zone beheersplan) geen hogere waarde noodzakelijk omdat de geluidsbelasting lager is dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde. In de visualisering van de geluidszone en daarmee de verbeelding van het bestemmingsplan is voor een grofmazig grid gekozen waardoor deze woningen in de verbeelding binnen de zone zijn terechtgekomen. De visualisering van de geluidszone en verbeelding van het bestemmingsplan zal aangepast worden door gebruik te maken van een fijnmazig grid, zodat ook op de verbeelding de woningen, conform het zonebeheersplan, buiten de geluidszone vallen.*

Het vaststellen van hogere grenswaarden is pas mogelijk indien maatregelen geen oplossing kunnen bieden. Dit is naar de mening van de belanghebbenden vaststaand beleid. Er is echter geen onderzoek gedaan naar deze maatregelen en ook is het treffen van maatregelen niet in de besluitvorming betrokken.

#### *Overwegingen*

*Maatregelen in de overdrachtssfeer (wallen en schermen) zijn onderzocht maar blijken niet voldoende effect te sorteren om binnen de voorkeursgrenswaarde te blijven. Omdat niet exact bekend is welke bedrijven zich op het bedrijventerrein gaan vestigen is onderzoek naar bronmaatregelen niet zinvol. Bij de vergunningaanvraag wordt wel gekeken of best beschikbare technieken/maatregelen mogelijk zijn om te voldoen aan de beschikbare geluidsruijme. Het gebruik van best beschikbare technieken wordt een vereiste voor de vergunningverlening aan bedrijven.*

Ook cumulatieve effecten (o.a. de nabijheid van de A73) dienen betrokken te worden bij het nemen van een besluit.

#### *Overwegingen*

*De gemeente Cuijk heeft beleid waarin is aangegeven dat de woningen waarvoor een hogere waarde wordt verleend minimaal een geluidsluwe gevel (maximaal 48 dB(A)) dienen te hebben. Om deze geluidsluwe gevel te kunnen bepalen dient de cumulatieve geluidsbelasting te worden berekend. In het kader van de hogere waarden is een dergelijk cumulatief onderzoek uitgevoerd. Voor een drietal (bedrijfs)woningen (Schuttersweg 8 en 14 en Oeffeltseweg 8) is geen geluidsluwe gevel aanwezig. Schuttersweg 14 is een bedrijfswoning die binnen het nieuwe bedrijventerrein komt te liggen, hiervoor dien geen hogere waarde procedure te worden gevolgd. Voor de Schuttersweg 8, een bedrijfswoning, wil de gemeente afwijken van haar beleid van minimaal 1 geluidsluwe gevel met dien verstande dat de huidige geluidbelasting veroorzaakt door het wegverkeerslawaai niet door het industrielawaai verder wordt verslechterd. Extra maatregelen aan de zijde van het bedrijventerrein worden voorzien. Voor de Oeffeltseweg 8, een burgerwoning, zullen aanvullende maatregelen aan de achterzijde van de woning worden voorzien om 1 geluidsluwe gevel te creëren.*

Onduidelijk is hoe en of de geluidsruijme wordt opgevuld, dit heeft te maken met de onduidelijkheid over de aard van de te vestigen bedrijven. Belanghebbenden zijn van mening dat hierover meer duidelijkheid moet

bestaan voordat een besluit tot het nemen van hogere waarden kan worden genomen.

#### *Overwegingen*

*Momenteel is niet duidelijk welke bedrijven zich op het bedrijventerrein zullen vestigen. Het is dan ook niet mogelijk op dit moment aan te geven hoe en of de geluidsruimte wordt gevuld. Door echter met behulp van milieucategorieën geluidsmaxima (zone beheerplan) aan het terrein vast te stellen kunnen toch berekeningen worden uitgevoerd waaruit een milieuzone kan worden vastgesteld. Daarnaast zijn maatregelen in de overdrachtsfeer (wallen en schermen) onderzocht maar deze blijken niet voldoende effect te sorteren om binnen de voorkeursgrenswaarde te blijven. Omdat niet exact bekend is welke bedrijven zich op het bedrijventerrein gaan vestigen is onderzoek naar bronmaatregelen niet zinvol. Bij de vergunningaanvraag wordt wel gekeken of best beschikbare technieken/maatregelen mogelijk zijn om te voldoen aan de beschikbare geluidsruimte. Het gebruik van best beschikbare technieken wordt een vereiste voor de vergunningverlening aan bedrijven. Op basis van deze berekeningen en ontoereikendheid van overdrachtsmaatregelen is een hogere waarden procedure gestart. Het besluit van de hogere grenswaarden wordt tegelijk genomen met de vaststelling van het bestemmingsplan.*

Belanghebbenden zijn van mening dat de geluidscontour is gebaseerd op basis van onjuiste uitgangspunten waardoor ook de vast te stellen hogere waarden gebaseerd zijn op onjuiste gegevens. De milieuzonering (op basis van de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering") zoals die is gehanteerd in het ontwerpbestemmingsplan is onjuist. De indeling in milieucategorieën is hierdoor te ruim.

#### *Overwegingen*

*Voor het bedrijventerrein is per milieucategorie uitgegaan van een bronsterkte per m<sup>2</sup> (zone beheerplan). Dit is een gemiddelde per milieucategorie. Hiervan is uitgegaan omdat nog onbekend is welke bedrijven zich op het bedrijventerrein zullen vestigen. Wanneer een bedrijf zich wil vestigen zal middels het toetsen van de milieuvergunning worden bekeken of een bedrijf past binnen de in het bestemmingsplan vastgelegde milieuruimte. Wanneer hieraan niet wordt voldaan is het bedrijf niet toelaatbaar.*

Belanghebbenden menen dat het besluit tot het vaststellen van hogere waarden onbevoegd is genomen daar het om een regionaal bedrijventerrein gaat.

#### *Overwegingen*

*In principe is de provincie bevoegd gezag bij het verlenen van hogere waarden wanneer het om de realisatie van een regionaal bedrijventerrein gaat. In voorliggende situatie is de gemeente echter bevoegd gezag omdat het bedrijventerrein niet is opgenomen in de provinciale milieuverordening. Daarom zijn Burgemeester en Wethouders van de gemeente Cuijk bevoegd gezag in de hogere waarden procedure voor de zonering van regionaal bedrijventerrein Laarakker.*

#### **Conclusie**

**De door reclamant ingediende zienswijze is gezien bovenstaande overwegingen ongegrond.**

**Volgnummer** : 4

**Gelijkkluidende zienswijzen ingediend door:**

**Naam/adres** : J.W. Danen, Schuttersweg 2, 5443 PR Haps  
**Naam/adres** : C.J.M. Hofmans-Peters, Cuijkseweg 23, 5443 PA Haps  
**Naam/adres** : H.C.H. Kelders, Cuijkseweg 5, 5443 PA Haps  
**Naam/adres** : Stichting "Haps Belang", Cuijkseweg 4, 5443 PA Haps  
**Naam/adres** : A.C.M. Willems, Schans 25, 5443 PT Haps

**Datum** : 19 juni  
**Datum ingekomen** : 19 juni

*Overweging*

*De zienswijze is gelijkkluidend aan die van reclamant 1.*

*Verwezen wordt naar de beantwoording onder volgnummer 1.*

**Conclusie**

**De door reclamant ingediende zienswijze is gezien bovenstaande overwegingen ongegrond.**