

Schriftelijke vragen op basis van artikel 38 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad 2002, gemeente Cuijk

Aan: de voorzitter van de gemeenteraad t.a.v. griffie (griffie@cuijk.nl)*

Van: Fractie PvdA

Datum dat dit formulier is aangereikt bij de griffie: 19 januari 2011
Antwoord verzonden op 26 januari 2011

Gewenste afdoening * schriftelijk

De schriftelijke vragen betreffen het volgende onderwerp: Sloop Triangel

Vraag 1:

U stelt de veiligheid, o.a. elektra en verwarming, van het gebouw niet meer te kunnen garanderen. Tegelijkertijd stuurt de peuterspeelzaal een brief naar de ouders dat de veiligheid niet in het geding is. Ook de verwarming is recent nog goedgekeurd. Kunt u helderheid verschaffen in deze tegenstrijdige berichten?

1a. De veiligheid van de elektrische voorzieningen (van meterkast tot laatste stopcontact/schakelaar) is over het algemeen slecht tot zeer slecht. Er zijn recent slechts beperkt aanvullende leidingen gelegd c.q. aangepast. Daarmee is de algemene veiligheid niet gegarandeerd. Het onderhoudsbedrijf heeft ons gewaarschuwd voor de slechte toestand en ruwweg ingeschat dat een algehele revisie minimaal € 50.000,-- kost.

1b. De gevelkachels zijn oud, een aantal zijn er de laatste jaren vervangen door niet zo oude exemplaren. Het is de laatste jaren ieder jaar een hele onderneming om ze weer winterklaar te krijgen. Het type kachel en de gebruiksomstandigheden worden formeel weliswaar nog goedgekeurd, maar zijn praktisch niet geschikt voor een omgeving waar kinderen verblijven en spelen.

Het protocol van de algemene veiligheidscontrole is slechts gericht op de uiterlijke veiligheid: vluchtwegen, brandblussers, bebording enz.; deze zaken zijn in orde.

Wij zijn van mening dat we het risico rond de installaties in de toekomst niet mogen nemen.

De brief die Spring naar de ouders heeft gestuurd is niet met ons afgestemd. Wij zijn wel van mening dat de kinderen geen acuut risico lopen. Doordat we extra toezicht hebben geregeld (2x per week) en door extra instructie. Deze extra maatregelen zijn echter niet geschikt voor een langdurige situatie. Wij bereiken ermee dat het gebouw niet onverwijld gesloten moet worden en we de huurders de tijd gunnen samen met ons uit te kijken naar een alternatieve locatie.

Vraag 2: Hoe dienen wij het gestelde onder vraag 1 te rijmen met het feit dat nog vorig jaar zaken betreffende elektra en verwarming zijn vervangen en vernieuwd? Is dat overigens dan geen kapitaalvernietiging?

Er zijn slechts enkele beperkte aanpassingen en hulpvoorzieningen aangelegd die op zich zelf nieuw en dus veilig zijn. Deze maken echter het geheel zeker niet veiliger.

Verder zijn er enkele kachels vervangen door andere, gereviseerde kachels. De kosten zijn dus bewust beperkt gehouden en van kapitaalvernietiging is daardoor geen sprake.

Vraag 3: Huurders stellen uit de pers te hebben vernomen dat het gebouw zal worden gesloopt en dat de huur dus zal worden beëindigd.

Op welke wijze zijn de huurders voor 3 januari officieel op de hoogte gesteld dat het pand wordt gesloopt en dat de huur wordt beëindigd?

De huurders zijn in de periode november/december ambtelijk geïnformeerd over de bevindingen rond de veiligheid. Daarbij is aangegeven dat aan het college zou worden geadviseerd tot sluiting over te gaan. Verder is gemeld dat de verantwoordelijke portefeuillehouder op de hoogte was van problemen en voorgenomen adviezen. Aangegeven is dat in januari een collegebesluit verwacht werd. Daarbij is slechts over sluiting, niet over sloop gesproken. Dat laatste betreft geen huurdersbelang. Aangegeven is dat gezocht zou worden naar een adequate overgangsregeling die mogelijkheden biedt om het

Vraag 4: Op welke wijze gaat u als verhuurder actief met de huurders aan de slag om vervangende huurruimte te vinden (wettelijke zorgplicht verhuurder)?

Uiteraard gaat de gemeente actief hulp bieden om alternatieven te vinden. Daar zijn we ook al concreet mee bezig. Welke accommodatie het betreft kan nog niet worden gezegd. We gaan er ook vanuit dat de zoektocht succesvol zal zijn.

Voor wat Spring Kinderopvang betreft is er al eerder, los van deze veiligheidsproblemen, met ons overlegd over een alternatief, omdat Spring vanwege andere moverende redenen aanleiding zag, om uit te zien naar een nieuwe accommodatie.

Overigens zij vermeld dat de huurders allemaal op de hoogte waren dat zij in een tijdelijke locatie huurden. Daarmee in overeenstemming waren ook de huurcondities.

Opmerkingen:

Op 3 januari vernamen wij uit de pers dat uw college had besloten tot sloop van de Triangel aan de Kaneelstraat. Op 6 januari volgde hierover de mededeling via de nieuwsbrief van de griffie. Tot sloop was besloten omdat de veiligheid niet meer gegarandeerd kon worden. Ons bereikten na de persberichtgeving en de mededeling tegenstrijdige berichten vandaar het voornemen van mijn fractie om de sloop van de triangel te agenderen voor de commissie Ruimte van 10 januari jl. Aangezien deze vergadering in tijd fors uitliep heb ik aangegeven de vragen schriftelijk te zullen stellen

Datum: 19-01-2011

Handtekening: Rob Poel, Silvia Derks