

onderwerp: **informatiebrief 10-2010 actualiseren bestemmingsplannen**

Aan de leden van de gemeenteraad van Cuijk

behandeld door: dhr. M. Brugman
doorkiesnummer: 0485 – 396 713

verzonden op:

Cuijk, 28 juni 2010

Geachte raadsleden,

In de raadsvergaderingen van 17 mei en 21 juni 2010 zijn respectievelijk de bestemmingsplannen “Katwijk NB” en “Beers NB” vastgesteld. Tijdens beide vergaderingen zijn vragen gesteld over het gebruik en de invulling van de termen ‘herziening’, ‘actualiseren’, ‘conserveren’ en ‘ontwikkelingen’ bij bestemmingsplannen. In de informatiebrief worden deze termen nader toegelicht.

Herzieningen

In de Wet ruimtelijke ordening is geregeld dat voor het gehele grondgebied van een gemeente bestemmingsplannen moeten worden opgesteld. In Cuijk is het hele grondgebied al bedekt met bestemmingsplannen. Deze bestemmingsplannen moeten elke 10 jaar worden *herzien*, om te voorkomen dat het ruimtelijk beleid en de praktijk teveel uit de pas gaan lopen. Elk bestemmingsplan dat in Cuijk in procedure wordt genomen, is dus een *herziening* van een reeds bestaand bestemmingsplan.

Ontwikkelen

De herzieningen kunnen opgedeeld worden in twee typen: gericht op *actualiseren* of gericht op *ontwikkelen*. De opdeling is gebaseerd op de vraag of de herziening een nieuwe ruimtelijke situatie mogelijk maakt. Vrijwel alle herzieningen vallen in het type *ontwikkelen*. Een aantal voorbeelden zijn “Regionaal Bedrijvenpark Laarakker”, “Sint Agatha, Kepserterrein” en “De Valuwe, omgeving Looiersgaarde”. In deze herzieningen is het volkomen duidelijk dat een nieuwe ruimtelijke situatie mogelijk wordt gemaakt.

Actualiseren

Als de herziening niet gericht is op ontwikkelen, maar op het afstemmen van vastgesteld ruimtelijk beleid en de praktijk, dan wordt gesproken van *actualiseren*. Op bepaalde locaties in Cuijk stamt het ruimtelijke beleid uit de jaren zestig. Sinds die tijd zijn veel ruimtelijke inzichten, en visies danig veranderd. Bij het actualiseren wordt al het vastgestelde ruimtelijke beleid verwerkt, inclusief alle vrijstellingen, herzieningen, bouwrechten et cetera die onherroepelijk zijn. Omdat er geen ontwikkelingen worden opgenomen waarover geen eerdere besluitvorming heeft plaatsgevonden, kan gesproken worden van een *conserverend* bestemmingsplan. Het actualiseren is gericht op het maken van een schone lei, een nulsituatie, een duidelijke, overzichtelijke blauwdruk waaraan toekomstige ontwikkelingen getoetst kunnen worden. De

bestemmingsplannen “Katwijk NB”, “Beers NB” en “Afvalverwerking Haps” zijn voorbeelden van geactualiseerde plannen. In het deelgebied ‘Beers’ zijn bijvoorbeeld 28 herzieningen en vrijstellingen geactualiseerd in één nieuw bestemmingsplan.

In onderstaand overzicht zijn de algemene kenmerken van beide typen opgesomd:

Herzieningen	
Actualiseren (conserveren)	Ontwikkelen
Groot gebied	Klein gebied
Bestaande rechten	Nieuwe rechten
Uniformiteit nastreven	Afwijkende, bijzondere situatie
Afname van bestemmingsplannen	Toename van bestemmingsplannen
Weinig onderzoeksverplichtingen	Veel onderzoeksverplichtingen

Inspraak en zienswijzen

Inspraakreacties en zienswijzen kunnen leiden tot discussies over de vraag waar *conserveren* ophoudt en *ontwikkelen* begint. Het uitgangspunt bij actualiseren is een volledig conserverend plan, dus geen enkele ontwikkeling. Dat blijkt in de praktijk nauwelijks uitvoerbaar en soms ook onwenselijk. In de praktijk is gebleken dat het concretiseren van wensen uit inspraak en zienswijzen veel energie en tijd in beslag neemt. Soms zoveel tijd dat in diezelfde tijd het gehele bestemmingsplan afgerond had kunnen worden. Daarmee komt het belang van velen onder druk te staan door het belang van enkelen. Bij actualiseren wordt daarom meer waarde gehecht aan inspraak en zienswijzen die gevolgen hebben voor het *hele* plan. Algemeen belang vóór individueel belang.

De werkwijze voor actualiseren is dat nieuwe verzoeken voor aanpassing van maatvoering of gebruik die binnenkomen tijdens de bestemmingsplanprocedure zoveel mogelijk worden verwerkt buiten het bestemmingsplan om, tenzij deze in het algemeen toepasbaar zijn. De bijzonderheden (ontwikkelingen) worden als het ware ‘uitgefilterd’ en via de normale kanalen afgewerkt. Dit komt de snelheid van zowel bestemmingsplan als ontwikkelingen ten goede en tevens wordt de Raad niet bezwaard met verzoeken die in veel gevallen onder bevoegdheid van het college kunnen worden afgehandeld.

Actualiseren en iDOP's

Een terugkerend onderwerp is de afstemming van het actualiseren van bestemmingsplannen en de integrale dorpsontwikkelingsplannen (iDOP's). Het afgelopen jaar hebben het bestemmingsplan “Beers NB” en het iDOP Beers gelijk opgelopen. Daarbij is de ambtenaar verantwoordelijk voor het bestemmingsplan actief betrokken bij het iDOP. De hoofdreden hiervoor was om zoveel mogelijk ruimtelijke onderdelen uit het iDOP al op te nemen in het bestemmingsplan. Voor een aantal onderdelen is dat gelukt, maar in de meeste gevallen niet. De ruimtelijke visie die volgt uit het iDOP is namelijk altijd gericht op ontwikkeling, terwijl het actualiseren van een bestemmingsplan voor een dorp is gericht op conservering: vastleggen van bestaande situaties en rechten. Daarnaast is het lastig gebleken om ruimtelijke projecten uit het iDOP te vertalen in een bestemmingsplan, voordat deze projecten een meer concrete uitwerking krijgen. In de praktijk zullen de ruimtelijke projecten, lees: ontwikkelingen, met een aparte herziening mogelijk gemaakt moeten worden. Daar is niets vreemds aan, want particulieren die zelf een ontwikkeling mogelijk willen maken, krijgen ook een eigen herziening van het bestemmingsplan.

Het wachten op een definitief iDOP heeft in zoverre geen meerwaarde voor het actualiseren van bestemmingsplannen. In het kader van communicatie en brede visievorming, is het gelijk oplopen van beide processen als positief ervaren. Voor het bestemmingsplan en iDOP voor Haps wordt daarom dezelfde aanpak als in Beers gehanteerd.

Actualiseringsprogramma bestemmingsplannen

In het 'Actualiseringsprogramma bestemmingsplannen' zullen bovenstaande onderwerpen verder worden uitgewerkt. Een bijgewerkte versie wordt eind 2010 aan de raad ter vaststelling aangeboden.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Cuijk,

P.M. van de Koolwijk
secretaris

P. Mengde
burgemeester