

Beslissing van de raad van de gemeente Cuijk tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Katwijk NB'

1. Overwegingen

1.1 Aanleiding

Het bestemmingsplan "Katwijk NB" is opgesteld in het kader van het 'Actualiseringprogramma bestemmingsplannen gemeente Cuijk' dat eerst is vastgesteld door de raad op 14 april 2003 en gewijzigd vastgesteld is op 29 juni 2009. Het bestemmingsplan heeft als doel te komen tot een actualisering van de planologische regelingen, zoals deze zijn vastgelegd in de vigerende bestemmingsplannen voor Katwijk.

Het betreft in hoofdzaak een conserverend bestemmingsplan, waarin de huidige ruimtelijke situatie in Katwijk is vastgelegd. In het bestemmingsplan zijn vier wijzigingslocaties opgenomen, namelijk de locaties 'Gemeentewerf' (nieuwbouw woningen), de locatie 'Everdineweerd 4' (nieuwbouw woningen), de locatie Liefkeshoek 25b (bedrijfswoning naar burgerwoning) en de locatie Everdineweerd 25 (bedrijfswoning naar burgerwoning).

1.2 Bevoegdheid beslissing omtrent vaststelling

De bevoegdheid om een bestemmingsplan vast te stellen berust ingevolge artikel 3.8 lid 1 Wro bij de gemeenteraad.

1.3 Inspraakprocedure voorontwerp-bestemmingsplan

Het voorontwerp-bestemmingsplan "Kern Katwijk" heeft op grond van de "Inspraakverordening Cuijk 1995" met ingang van 31 maart 2005 gedurende vier weken voor inspraak ter inzage gelegen in het gemeentehuis en de bibliotheken te Cuijk, Haps en Beers.

Gedurende de termijn van inspraak zijn zes reacties ingediend. De reacties zijn verzameld en overwogen in het "Eindverslag inspraakprocedure betreffende het voorontwerpbestemmingsplan Kern Katwijk". Een aantal reacties hebben geleid tot aanpassingen in het ontwerp-bestemmingsplan. Het eindverslag van de inspraakprocedure is op 20 juni 2006 vastgesteld door burgemeester en wethouders en als bijlage opgenomen in het bestemmingsplan.

Gelijktijdig met de inspraakprocedure heeft overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening plaatsgevonden. Dit overleg heeft geresulteerd in enkele aanpassingen. Verwezen wordt naar het bij dit besluit gevoegde "Eindverslag vooroverleg ex art. 10 Bro voorontwerp-bestemmingsplan "Kern Katwijk". Het eindverslag van het wettelijk vooroverleg is op 22 augustus 2006 vastgesteld door burgemeester en wethouders en als bijlage opgenomen in het bestemmingsplan.

1.5 Terinzagelegging ontwerp-bestemmingsplan

Door een omissie in de bekendmaking van 23 december 2009 is de eerste terinzagelegging beëindigd op 12 januari 2010 en het ontwerp-bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. De enige zienswijze die in de periode van 23 december 2009 tot en met 12 januari 2010 is ingediend, is procedureel en inhoudelijk betrokken bij de nieuwe termijn van terinzagelegging, zoals bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht.

Overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening heeft het ontwerp-bestemmingsplan vanaf 13 januari 2010 tot en met 24 februari 2010 ter inzage gelegen. Aan een ieder is bekendgemaakt dat gedurende deze termijn een zienswijze omtrent het ontwerp kenbaar gemaakt kan worden bij de gemeenteraad.

1.6 Ingekomen zienswijzen ontwerp-bestemmingsplan

Gedurende de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend door:

1. J.R.P.M. Nielen, Mariagaarde 20, 5533 KA te Katwijk NB, ingekomen op 8 januari 2010;

2. J.M. Smits, Stichting Schaderegelingkantoor voor Rechtsbijstandverzekering (hierna SRK Rechtsbijstand), Bredewachter 12, postbus 3020, 2700 LA te Zoetermeer, namens mevrouw M.M. Boumans-Kerstens, Liefkeshoek 22 te Katwijk NB, ingekomen op 10 februari 2010;
3. familie Toisuta – Van Hees, Liefkeshoek 16, 5433 KK te Katwijk NB, ingekomen op 16 februari 2010;
4. C.M. van Hees-Püpluchuisen, Liefkeshoek 18, 5433 KK te Katwijk NB, ingekomen op 18 februari 2010;
5. H.C.G. van de Bogart, Mariagaarde 12, 5433 KA te Katwijk NB en J.G. Wijers, Mariagaarde 6a, 5433 KA te Katwijk NB, ingekomen op 22 februari 2010;
6. Waterschap Aa en Maas, gevestigd aan het Pettelaarpark 70, 5216 PP te 's Hertogenbosch, ingekomen op 23 februari 2010;
7. J-W. Klerks, Everdineweerd 25, 5433 KH te Katwijk NB, mondeling ingebracht en schriftelijk ingekomen op 24 februari 2010;
8. R. Crouwers, Gansakker 11, 5433 KC te Katwijk NB, ingekomen op 24 februari 2010

1.7 Toezending overleginstanties

Gelet op het bepaalde in artikel 3.8 lid 1b en c is de publicatie toegezonden aan de overleginstanties. Er zijn geen zienswijzen ingediend.

2. Beoordeling zienswijzen

1) Inhoud zienswijze J.P.R.M. Nielen.

Ingebracht wordt dat in de loop van deze maand (red. januari 2010) een postzegelplan wordt ingediend voor Mariagaarde 22 te Katwijk NB. Mocht de procedure voor het postzegelplan eerder zijn afgerond, dan het hierboven bedoelde bestemmingsplan (red. Katwijk NB), dan zou in dat definitieve bestemmingsplan van Katwijk ook dit postzegelplan meegenomen moeten worden.

In het ontwerp-bestemmingsplan is de locatie Mariagaarde 22 niet langer als bouwblok "wonen" ingetekend. De oorzaak daarvan is niet duidelijk.

Overwegingen:

Het ontwerp-bestemmingsplan "Katwijk NB" is opgesteld in het kader van de actualisatie van alle bestemmingsplannen in de gemeente Cuijk. In onderhavig bestemmingsplan zijn alle vigerende bestemmingsplannen in de kern Katwijk verwerkt. De terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan loopt af op 24 februari 2010 waarna het vastgesteld kan worden. Dit is de laatste fase van het bestemmingsplanproces. Het postzegelplan moet nog in procedure worden gebracht. De verwachting is dat het plan "Katwijk NB" eerder vastgesteld kan worden dan het postzegelplan. Mocht dit onverhoopt niet het geval zijn, dan kan het postzegelplan na te zijn vastgesteld, alsnog opgenomen worden. Het ontwerp-bestemmingsplan "Katwijk NB" wordt dan gewijzigd vastgesteld.

Het adres Mariagaarde 22 te Katwijk NB betreft een schuur behorende bij de woning op het adres Mariagaarde 24 te Katwijk NB. In het voorontwerp-bestemmingsplan heeft de woning een bouwvlak gekregen en de schuur niet. De schuur wordt planologisch beschouwd als een bijgebouw bij de woning en mag derhalve niet voor bewoning gebruikt worden. Deze planologische regeling is gehandhaafd in het ontwerp-bestemmingsplan.

De zienswijze biedt geen redenen om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

2) Inhoud zienswijze SRK Rechtsbijstand

Ingebracht wordt dat de (inhoudelijke) begrenzing van de wijzigingsbevoegdheid "wro-zone – wijzigingsbevoegdheid 1" op belangrijke hoofdpunten ontbreekt. Reeds bij dit moederplan dient concreet te worden gemaakt waar de bouwvlakken toegekend kunnen worden en waar dit niet het geval is. Ook dient nu reeds duidelijk te worden gemaakt hoeveel en welke type woningen na wijziging binnen dit plandeel zijn toegelaten.

De grootte en de positionering van de bouwvlakken dient in de wijzigingsvoorschriften aan strikte randvoorwaarden te worden verbonden. Het moederplan dient te verzekeren dat niet te dicht bij bestaande woningen wordt gebouwd en dat niet een veel te sterke versterking het gevolg is. Een afstand van drie meter tot de zijdelingse perceelsgrens voor woningen is onvoldoende. Het is onduidelijk welke stedenbouwkundige structuur bedoeld wordt in het wijzigingsvoorschrift.

Overwegingen:

De “wro-zone – wijzigingsbevoegdheid 1” is de aangewezen locatie om de lokale behoefte aan woningbouw te realiseren. Totdat aan die behoefte moet worden voorzien, behouden de gronden een bestemming die overeenkomt met het feitelijke gebruik. Het is moeilijk om de lokale behoefte over een periode van tien jaar te bepalen, inclusief de exacte situering en de typen woningen. Daarom is de voorwaarde opgenomen dat in ieder geval voldaan moet worden aan het gemeentelijke woningbouwprogramma en het provinciaal volkshuisvestingsbeleid.

In paragraaf 3.2 van de toelichting is uiteengezet op welke wijze de gemeente omgaat met toekomstige woningbouw in Katwijk. Het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid geeft de benodigde flexibiliteit om maatwerk te leveren op de lokale behoefte.

Daarnaast is het volgens de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008 (hierna SVBP2008) niet mogelijk om bouwvlakken op te nemen in de aanduiding “wro-zone – wijzigingsbevoegdheid 1”. Bouwvlakken hebben altijd betrekking op een bestemming en niet op een aanduiding. Het opnemen van regels om de positionering en omvang van bouwvlakken vast te leggen, doet afbreuk aan het leveren van maatwerk. De omvang van de bouwvlakken zal bepaald worden door, en passend zijn bij het type woning waaraan behoefte is.

De concrete invulling van de locatie wordt pas definitief in een wijzigingsplan bij gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid. Bij het opstellen van het wijzigingsplan worden de belangen van direct omwonenden betrokken. Over het algemeen is een afstand van drie meter van een woning tot de zijdelingse perceelsgrens voldoende om de privacy te garanderen.

De zienswijze biedt geen redenen om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

3) Inhoud zienswijze familie Toisuta – Van Hees

Ingebracht wordt dat de realisatie van woningbouw achter de eigen woning niet gewenst is. Dit zal invloed hebben op het vrije uitzicht en zal de waarde van het huis verminderen. Afgevraagd wordt of er gedegen onderzoek is gedaan naar de behoefte aan woningbouw in Katwijk. Ook is onduidelijk hoe de woningbouwlocatie concreet wordt ingevuld (nabijheid woningen, groenstrook, toegangsweg, speelveldje, termijn). Tenslotte worden zorgen geuit over de mogelijke negatieve reacties van nieuwe bewoners op de aanwezige hobbydieren.

Overwegingen:

De concrete invulling van de locatie wordt pas definitief in een wijzigingsplan bij gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid. Bij het opstellen van het wijzigingsplan worden de belangen van direct omwonenden betrokken. De wijzigingsbevoegdheid biedt de mogelijkheid om de functies wonen, groenvoorzieningen en verkeer toe te staan. De verwachting is dat in de komende tien jaar gebruik zal worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid. Zie ook de overwegingen bij zienswijze 2.

In de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Cuijk is een regeling opgenomen om geluidsoverlast door hobbydieren tegen te gaan. In het bestemmingsplan is niet te regelen dat mensen niet mogen klagen over geluidsoverlast.

De zienswijze biedt geen redenen om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

4) Inhoud zienswijze C.M. van Hees-Püpluchuisen
Ingebracht wordt dat de realisatie van woningbouw achter de eigen woning niet gewenst is. Dit zal invloed hebben op het vrije uitzicht en de waarde van het huis verminderen. Afgevraagd wordt of er gedegen onderzoek is gedaan naar de behoefte aan woningbouw in Katwijk. Ook is onduidelijk hoe de woningbouwlocatie concreet wordt ingevuld (nabijheid woningen, groenstrook, toegangsweg, speelveldje, termijn).

Overwegingen:

De zienswijze is identiek aan de zienswijze van de familie Toisuta – Van Hees. Voor onze inhoudelijke overwegingen wordt verwezen naar zienswijzen 2 en 3.

De zienswijze biedt geen redenen om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

5) Inhoud zienswijze H.C.G. van de Bogart en J.G. Wijers
Ingebracht wordt een zienswijze op het verleggen van de bestemmingsplangrens en een zienswijze over de geluidszone. Verzocht wordt om de bestemmingsplangrens aan te passen zodat de percelen achter Mariagaarde 4A tot en met 12 gelijk liggen aan Mariagaarde 14. Er zijn vijf redenen aangedragen.

1. De gronden achter de woningen zijn al deels ingericht als tuin en/of erf behorende bij die woningen. De bestemming tuin sluit meer aan bij de feitelijke situatie.
2. De ruimere opzet van de tuin sluit aan bij een zachte overgang van dorp naar buitengebied, zoals bedoeld in de nota 'Plangebied Noordelijke Maasvallei'. De bewuste percelen liggen nota bene niet in het 'Plangebied Noordelijke Maasvallei'.
3. Het aansluiten van de bestemmingsplangrens op het perceel van Mariagaarde 14 leidt tot een mooiere contourlijn.
4. Het rechttrekken van percelen heeft wel plaats gevonden achter Liefkeshoek 3 tot en met 23 in Katwijk. Deze percelen liggen in het 'Plangebied Noordelijke Maasvallei'.
5. Het perceel achter Everdineweerd 17 is in 2007 omgezet van agrarische grond naar een beeldentuin. Deze aanpassing is gedaan om een bestaande situatie vast te leggen. De percelen aan de Mariagaarde worden al geruime tijd voor het woongenot gebruikt. Hier kan dus ook worden gesproken van het vastleggen van een bestaande situatie.

Aangaande de geluidszone wordt verzocht om de geluidszone terug te leggen naar de spoorlijn. Op het industrieterrein zijn bedrijven gevestigd in een te zware categorie en de oorzaak zijn van de geluidszone. De gronden zijn bestemd voor lichtere industrie.

Overwegingen:

De zienswijze en het daarin opgenomen verzoek tot aanpassing van de bestemmingsplangrens is al eerder als inspraakreactie ingediend tijdens de terinzagelegging van het voorontwerp-bestemmingsplan. Er is destijds negatief besloten. De ingebrachte redenen zijn als volgt overwogen:

1. *Op 9 maart 2010 is in het veld geconstateerd dat de percelen F731 en F732 niet langer voor agrarische doeleinden worden gebruikt en een landschappelijke inrichting hebben gekregen. De percelen worden in strijd met de geldende bestemmingsomschrijving gebruikt. Het in strijd met het bestemmingsplan in gebruik nemen van gronden is geen reden om een positieve bestemming toe te kennen. Het tussengelegen deel van perceel F740 wordt agrarisch gebruikt.*
2. *In de gebiedsvisie "Ruimte voor herinnering in de noordelijke Maasvallei" wordt in zijn algemeenheid gestreefd naar zachte overgangen tussen dorpen en het aangrenzende buitengebied. De noordelijke grens wordt gevormd door de Mariagaarde en de Lange Linden. De percelen achter de Mariagaarde liggen buiten het plangebied van de Noordelijk Maasvallei. In de huidige situatie liggen de gronden in het agrarisch gebied en moeten landschappelijk ingepast worden. Het oprichten van gebouwen en schuttingen en het beplanten met gebiedsvreemde planten is nu niet toegestaan. Hierdoor ontstaat de gewenste zachte overgang, die passend is bij een dorpsrand.*

3. *De vorm van de bestemmingsplangrens bij Mariagaarde 14 is rechtstreeks overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. Het gaat daarbij om verworven rechten. De vorm van dit perceel is geen aanknopingspunt om een 'mooiere contourlijn' te maken.*
4. *De ligging van de bestemmingsplangrenzen is opgenomen in het 'Actualiseringsprogramma bestemmingsplannen gemeente Cuijk 2009-2010' en door de gemeenteraad vastgesteld op 29 juni 2009. De grenzen volgen zoveel mogelijk de overgang van de geldende 'stedelijke' bestemmingen naar de 'buitengebied' bestemmingen. In het ontwerp-bestemmingsplan zijn reeds een aantal aanpassingen gemaakt op de vastgestelde bestemmingsplangrenzen. Aan de westzijde is Mariagaarde 24 bij de kern getrokken omdat er in feite sprake is van een burgerwoning. Aan de oostzijde is de grens achter Liefkeshoek 13 tot en met 17 richting de Maas verschoven om stedenbouwkundige redenen. Het gaat om een verschuiving van ongeveer 10 meter. Aan de noordzijde is Everdineweerd 27 buiten de grens gehouden omdat het een volwaardig agrarisch bedrijf betreft. Het perceel achter Everdineweerd 17 is binnen de grens gelegd, omdat daar een beeldentuin behorende bij de woning is toegelaten.*
5. *Op de luchtfoto van 2002 is te zien dat de percelen agrarisch gebruikt worden. Het feitelijk gebruik als 'tuin' bij een woning is dus niet ouder dan 8 jaar. Hiermee wordt geconstateerd dat de gronden bewust in strijd met de bestemming zijn gebracht.*

Het verzoek om de geluidszone terug te leggen kan niet worden geregeld in het bestemmingsplan. De wettelijk vastgelegde geluidszone moet in bestemmingsplannen worden vastgelegd. Het aanpassen van een geluidszone is geregeld in de Wet geluidhinder, de Wet ruimtelijke ordening (bestemmingsplannen) biedt hiertoe geen mogelijkheden.

De zienswijze biedt geen redenen om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

6) Inhoud zienswijze Waterschap Aa en Maas
 Ingebracht worden opmerkingen over de toelichting, de planregels en de plankaart. In de toelichting ontbreekt een overzicht van de meest relevante beleidsdocumenten van het waterschap, zoals de nieuwe Keur en het Waterbeheerplan 2010-2015. Tevens ontbreekt de opmerking dat hydrologisch neutraal ontwikkelt moet worden. In de planregels ontbreken de begrippen 'waterkering', 'beschermingszone', 'kernzone' en 'waterhuishoudkundige voorzieningen'. Laatstgenoemde begrip ontbreekt in de bestemmingen "Groen", "Verkeer" en "Wonen". De bestemmingsomschrijving voor "Waterstaat – Waterkering" wijkt af van de toezegging uit het "eindverslag wettelijk vooroverleg overheidsinstanties". Verzocht wordt om de toegezegde bestemmingsomschrijving op te nemen. Tenslotte wordt verzocht om op de plankaart in "Waterstaat – Waterkering" een visueel onderscheid aan te brengen tussen de kernzone en de beschermingszone.

Overwegingen:

De toelichting is op alle ingebrachte punten aangepast.

De begrippen zijn opgenomen volgens de definities van de Waterwet dan wel de Keur van het waterschap Aa en Maas. Het begrip 'waterhuishoudkundige voorzieningen' is toegevoegd aan de aangehaalde bestemmingen. De bestemmingsomschrijving voor "Waterstaat – Waterkering" is aangepast.

De plankaart is opgebouwd volgens de wettelijke 'standaard verwisselbare bestemmingsplannen 2008' (hierna: svbp 2008). In de svbp 2008 is voorgescreven hoe de plankaart er visueel uit moet zien. Er wordt in de svbp 2008 geen onderscheid gemaakt tussen kernzones en beschermingszones. Het opnemen van dit onderscheid is mogelijk, maar heeft alleen nut als er ook daadwerkelijk een onderscheid in de gebruiksmogelijkheden aan wordt gekoppeld. Dat is in dit bestemmingsplan niet het geval. Het opnemen van de kernzone en de beschermingszone heeft dan alleen een informatief karakter. Dit soort informatie hoort niet thuis op de plankaart.

De zienswijze biedt redenen om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen:

- *aanvullen van de waterparagraaf in de toelichting;*
- *opnemen begrippen uit Waterwet en de Keur van het Waterschap Aa en Maas;*

- het begrip 'waterhuishoudkundige voorzieningen' toevoegen aan de bestemmingen 'Groen', 'Verkeer' en 'Wonen';
- de bestemmingsomschrijving voor "Waterstaat – Waterkering" is aangepast.

7) Inhoud zienswijze J.W. Klerks

Ingebracht wordt dat het gewenst is de bestemming "Bedrijf" te kunnen wijzigen naar de bestemming "Wonen" na bedrijfsbeëindiging. Verder wordt bezwaar gemaakt tegen het terugbrengen van de inhoudsmaat van 750 m³ naar 650 m³.

Overwegingen:

Het dorp Katwijk is primair een woondorp met slechts enkele bedrijven. De bedrijfslocatie aan de Everdineweerd 25 ligt aan de Maasdijk aan de rand van het dorp. Het deel van de Everdineweerd gelegen in het dorp is primair een woonstraat. Het te zijner tijd omzetten van de bedrijfsbestemming naar een woonbestemming is niet bezwaarlijk. Het agrarisch bedrijf aan de Everdineweerd 27 wordt niet gehinderd bij het omzetten van de huidige bedrijfswoning naar een burgerwoning. Het toekennen van een wijzigingsbevoegdheid naar 'Wonen' is acceptabel.

Everdineweerd 25 ligt in het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Cuijk 1998" en heeft de bestemming "Bedrijfsdoeleinden". In de voorschriften is een inhoudsopmaat opgenomen van 750 m³ voor bedrijfswoningen. De overige locaties met bedrijfswoningen in Katwijk liggen in het vigerende bestemmingsplan "Kern Katwijk". Er is geen duidelijke lijn voor de inhoudsmaten: in een aantal gevallen is er geen inhoudsmaat, in andere gevallen gaat het om maximale inhoudsmaten van 500 m³ en 600 m³. In het bestemmingsplan "Katwijk NB" is de maximale inhoudsmaat 650 m³.

Aangezien het huidige bestemmingsplan 750 m³ toelaat en een wijzigingsbevoegdheid naar 'Wonen' wordt opgenomen (geen inhoudsmaat) is het acceptabel om voor Everdineweerd 25 een uitzondering te maken.

De zienswijze biedt redenen om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen:

- toevoegen van wijzigingsbevoegdheid voor het omzetten van de bestemming "Bedrijf" naar "Wonen";
- een afwijkende inhoudsmaat van 750 m³ toekennen.

8) Inhoud zienswijze R. Crouwers

Ingebracht wordt dat de bepalingen voor bijgebouwen en overkappingen bij bedrijfswoningen te beperkend zijn. Om de levensvatbaarheid van de locatie te waarborgen dient buiten de bestaande bebouwing uitbreiding plaats te kunnen vinden met een gebouw van minimaal 150 m², een goothoogte van maximaal 6 m en een nokhoogte van maximaal 10 m.

Verzocht wordt om de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie 3" om te zetten naar "Waarde – Archeologie 5". De reden hiervoor is dat in het verleden de grond dusdanig geroerd is, dat er geen archeologische vondsten voor zullen komen.

Verzocht wordt om alle gebouwen aan te duiden op de plankaart en het agrarische bouwblok uit het vigerende bestemmingsplan op te nemen.

Overwegingen:

De bepalingen voor bijgebouwen en overkappingen bij bedrijfswoningen zijn gelijk aan de bepalingen voor burgerwoningen. Het gaat om kleine gebouwen die gebruikt worden voor het woongenot, zoals tuinhuisjes, fietsenbergingen, garages et cetera. Voor bedrijfsgebouwen gelden ruimere maten. De maatvoering opgenomen in de bestemming 'Agrarisch' wordt gelijk gesteld aan de maatvoering in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied".

Het omzetten van de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie 3" naar "Waarde – Archeologie 5" kan alleen met ondersteuning van een archeologisch rapport van een bevoegde deskundige. Het aanduiden van gebouwen op de plankaart dient slechts een informatief doel en is niet verplicht. Het agrarische bouwblok uit het vigerende bestemmingsplan "Katwijk" wordt overgenomen. Ter plaatse van Everdineweerd 2 wordt een afstand van 5 m aangehouden tussen de perceelsgrens en het bouwvlak. Dit is in overeenstemming met de vigerende bouwregels.

De zienswijze biedt redenen om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen:

- *de maatvoering (met bijbehorende ontheffing) wordt aangepast aan de bestemming 'Agrarisch' zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied";*
- *het agrarisch bouwperceel wordt in overeenstemming gebracht met het vigerende bestemmingsplan.*

3. Wijzigingen aan het ontwerp

1. de waterparagraaf in de toelichting is aangevuld;
2. de begrippen uit de Waterwet en de Keur van het Waterschap Aa en Maas zijn opgenomen in artikel 1 van de Regels;
3. het begrip 'waterhuishoudkundige voorzieningen' is toegevoegd aan de bestemmingen 'Groen', 'Verkeer' en 'Wonen';
4. de bestemmingsomschrijving voor "Waterstaat – Waterkering" is aangepast;
5. de wijzigingsbevoegdheid voor het omzetten van de bestemming "Bedrijf" naar "Wonen" is toegevoegd;
6. de afwijkende inhoudsmaat van 750 m³ is opgenomen bij de Everdineweerd 25;
7. de maatvoering (met bijbehorende ontheffing) van de bestemming 'Agrarisch' is aangepast aan de bestemming 'Agrarisch' zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied";
8. het agrarisch bouwperceel van Everdineweerd 4 wordt in overeenstemming gebracht met het vigerende bestemmingsplan "Katwijk".

4. Grondexploitatie

Op grond van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening stelt de gemeenteraad een exploitatieplan vast voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen. In het bestemmingsplan "Katwijk NB" zijn geen bouwplannen opgenomen zoals bedoeld in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Voor de wijzigingslocaties voor woningbouw is pas bij het concrete wijzigingsplan een exploitatieplan aan de orde.

Het vaststellen van een exploitatieplan ex artikel 6.12 Wro is niet nodig.

5. Beslissing

De raad van de gemeente Cuijk:

gelezen het advies van de commissie Ruimte van 26 april 2010;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 6 april 2010;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening, Besluit ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

besluit:

- A. geen exploitatieplan vast te stellen;
- B.
 1. de zienswijzen genummerd als 1, 2, 3, 4 en 5 ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren;
 2. de zienswijzen genummerd als 6, 7 en 8 ontvankelijk en deels gegrond te verklaren;

3. het bestemmingsplan "Katwijk NB" met IMRO-nummer "NL.IMRO.1684.03BPkatwijknb-VA01" gewijzigd vast te stellen, zulks met in achtneming van de volgende wijzigingen ten opzichte van het ter visie gelegen hebbende ontwerpbestemmingsplan:
 1. de waterparagraaf in de toelichting is aangevuld;
 2. de begrippen uit de Waterwet en de Keur van het Waterschap Aa en Maas zijn opgenomen in artikel 1 van de Regels;
 3. het begrip 'waterhuishoudkundige voorzieningen' is toegevoegd aan de bestemmingen 'Groen', 'Verkeer' en 'Wonen';
 4. de bestemmingsomschrijving voor "Waterstaat – Waterkering" is aangepast;
 5. de wijzigingsbevoegdheid voor het omzetten van de bestemming "Bedrijf" naar "Wonen" is toegevoegd;
 6. de afwijkende inhoudsmaat van 750 m³ is opgenomen bij de Everdineweerd 25;
 7. de maatvoering (met bijbehorende ontheffing) van de bestemming 'Agrarisch' is aangepast aan de bestemming 'Agrarisch' zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied";
 8. het agrarisch bouwperceel van Everdineweerd 4 wordt in overeenstemming gebracht met het vigerende bestemmingsplan "Katwijk".

Aldus besloten door de raad van de gemeente Cuijk in zijn openbare vergadering van 17 mei 2010.

De raad voornoemd,

A. Knevel
wnd. griffier

P. Mengde
voorzitter