

16

Geachte gemeenteraad,

Haps, 20 september

GEMEENTE CUIJK	
Nr 008 3082	Sec/Afd. <i>fln</i>
Ingek. d.d.	22 SEP 2008
Kopie aan	<i>Gr. Me</i>

Geachte raadsleden,

Ondergetekende, H. Thijssen, wonende aan het Marijkeplein 8 te Haps (5443 AH) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan" zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd.

Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij/zij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn/ haar woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton.

Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht.

Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Locaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding. Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht.

Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten.

Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezig Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet (www. natuurloket.nl.)

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerminst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermde natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitsel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aangereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met (eeuwig durende) nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerminst veilig gesteld.

6. Afronding:

Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerp-plan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Voorts houdt belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken.

Voorts hecht belanghebbende eraan om te worden gehoord zodat de zienswijze ook nog mondeling kan worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor wacht belanghebbende met belangstelling af.

Tot in de jaren 80 van de vorige eeuw was het (ongecontroleerd) storten algemeen gebruik. Echter in het daarop volgend decennium zijn de inzichten gewijzigd en zijn andere (betere) technieken beschikbaar gekomen om het afval te verwerken. Het verbranden van afval met de daaraan gekoppelde voordelen (energieopbrengst, besparing van kosten) is een beter alternatief gebleken.

Voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat de volgende prioriteiten hebben te gelden:

Voorop staat preventie(1) , gevolgd door te streven naar hergebruik (2) en het overblijvende te verbranden (3). Storten van afval wordt slechts als "most worse" alternatief beschouwd.

Deze trend in ogenschouw nemende meent belanghebbende dat het plan t.w. het verschaffen van de mogelijkheid tot het storten van 600.000 ton, noodzaak ontbeert. Er bestaat niet langer behoefte om een dergelijk groot volume afval te storten en het plan moet dan ook als achterhaald worden beschouwd. Doorzetten van het plan heeft onmiskenbaar invloed op de woon- en leefomgeving nu zondermeer sprake is van visuele hinder en een hogere vuilstort als een storend landschapselement moet worden beschouwd.

In ieder geval meent belanghebbende dat nader onderzoek nodig is ter beantwoording van de volgende vragen:

1. Welke behoefte bestaat voor het storten van afval op deze locatie?
2. Voor zover de noodzaak bestaat tot het storten van afval op deze locatie zal moeten worden onderzocht of het thans opgenomen volume van 600.000 ton noodzakelijk is.

In het kader van de te betrachten zorgvuldigheid in de voorbereiding van het te nemen besluit acht belanghebbende aanvullend onderzoek met betrekking tot nut en noodzaak op zijn plaats.

2. Actuele ontwikkelingen:

Belanghebbende stelt vast dat het plan een lange voorgeschiedenis kent. Het voor-ontwerp is reeds in 2002 gepubliceerd. Inmiddels zijn er vanaf 2002 belangrijke actuele ontwikkelingen. In het plan wordt hiermee geen rekening gehouden.

Afvalmining:

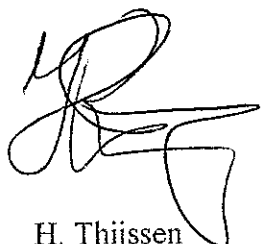
Inmiddels is het inzicht ontstaan dat de zogenaamde "afvalmining" van bestaande stortplaatsen een reëel alternatief is. Door de gemeenteraad is dit ook als zodanig erkend en is aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht gegeven op dit punt nader onderzoek te verrichten. Belanghebbende acht dit onderzoek niet afgerond en de uitkomsten van nader onderzoek dienen te worden afgewacht. Immers het onverkort doorzetten van het plan zal de mogelijkheid om op termijn te komen tot "afvalmining" frustreren.

Milieu-effect-rapportage:

Belanghebbende meent dat, alvorens het plan in procedure te brengen, ten onrecht is nagelaten om een milieueffectrapportage op te stellen. Belanghebbende licht dit als volgt toe:

In afwachting van uw reactie, tekent.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

H. Thijssen



emeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

H. Thijssen
Marijkeplein 8
5443 AH HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3882
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op:

Cuijk, 23 september 2008

Geachte heer/mevrouw Thijssen,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 22 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-2008-3882. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



Gemeente Cuijk

onderwerp: **ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008**

H. Thijssen,
Marijkeplein 8
5443 AH Haps

uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/3882
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: 24 OKT. 2008

Cuijk, 24 oktober 2008

Geachte heer/mevrouw Thijssen,

Middels uw bovenvermelde brief heeft u uw zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 ingediend.

In de afsluitende passage geeft u aan dat u zich het recht voorbehoud om de zienswijze nader aan te vullen evt. binnen een door ons nader te stellen termijn. Daarnaast heeft u aangegeven dat u gehoord wilt worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) kent niet de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een pro forma bezwaar in te dienen waarna vervolgens de inhoudelijke motivering wordt aangevuld. Recente jurisprudentie (uitspraak ABRS 13 augustus 2008, nr 200705158, Zaanstad en 200706451, Lingewaai) geeft echter aan dat nog twee weken gelegenheid moet worden gesteld om deze bedenkingen aan te vullen. Gelet hierop stellen wij u derhalve in de gelegenheid om uw zienswijze binnen twee weken na dagtekening van deze brief met nieuwe grieven aan te vullen.

Met betrekking tot uw verzoek om een hoorzitting het volgende. Hoewel niet verplichtend in de wet is opgenomen zijn wij bereid om u naar aanleiding van uw nadrukkelijke verzoek te horen. Zoals u aangeeft betreft het een toelichting op de ingediende zienswijze.

Hierbij nodigen wij u derhalve uit voor een hoorzitting op 5 november 2008 van 9.30 uur tot 9.45 uur.

De hoorzitting vindt plaats in spreekkamer 0.02 van het gemeentehuis, Louis Jansenplein 1 te Cuijk, onder voorzitterschap van de heer S.J.B.M. Wildenbeest, beleidsmedewerker juridische zaken.

Gaarne verzoeken wij u telefonisch of schriftelijk per email te bevestigen als u gebruik maakt van deze gelegenheid (contactpersoon P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676, email peter.broekmans@cuijk.nl).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,



A.H.A.M. van Heusden



Geachte gemeenteraad,

Haps, 20 september 2008

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 3003	Sec/Afd. ROF
Ingek. d.d.	23 SEP 2008
Kopie aan	GR. M. J. e.

Geachte raadsleden,

Ondergetekende, J.A.V. Hendriks, wonende aan de Oeffeltseweg 6 te Haps (5443 PJ) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan" zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd.

Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton.

Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht.

Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Tot in de jaren 80 van de vorige eeuw was het (ongecontroleerd) storten algemeen gebruik. Echter in het daarop volgend decennium zijn de inzichten gewijzigd en zijn andere (betere) technieken beschikbaar gekomen om het afval te verwerken. Het verbranden van afval met de daaraan gekoppelde voordelen (energieopbrengst, besparing van kosten) is een beter alternatief gebleken.

Voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat de volgende prioriteiten hebben te gelden:

Voorop staat preventie(1) , gevolgd door te streven naar hergebruik (2) en het overblijvende te verbranden (3). Storten van afval wordt slechts als "most worse" alternatief beschouwd.

Deze trend in ogenschouw nemende meent belanghebbende dat het plan t.w. het verschaffen van de mogelijkheid tot het storten van 600.000 ton, noodzaak ontbeert. Er bestaat niet langer behoefte om een dergelijk groot volume afval te storten en het plan moet dan ook als achterhaald worden beschouwd. Doorzetten van het plan heeft onmiskenbaar invloed op de woon- en leefomgeving nu zondermeer sprake is van visuele hinder en een hogere vuilstort als een storend landschapselement moet worden beschouwd.

In ieder geval meent belanghebbende dat nader onderzoek nodig is ter beantwoording van de volgende vragen:

1. Welke behoefte bestaat voor het storten van afval op deze locatie?
2. Voor zover de noodzaak bestaat tot het storten van afval op deze locatie zal moeten worden onderzocht of het thans opgenomen volume van 600.000 ton noodzakelijk is.

In het kader van de te betrachten zorgvuldigheid in de voorbereiding van het te nemen besluit acht belanghebbende aanvullend onderzoek met betrekking tot nut en noodzaak op zijn plaats.

2. Actuele ontwikkelingen:

Belanghebbende stelt vast dat het plan een lange voorgeschiedenis kent. Het voor-ontwerp is reeds in 2002 gepubliceerd. Inmiddels zijn er vanaf 2002 belangrijke actuele ontwikkelingen. In het plan wordt hiermee geen rekening gehouden.

Afvalmining:

Inmiddels is het inzicht ontstaan dat de zogenaamde "afvalmining" van bestaande stortplaatsen een reëel alternatief is. Door de gemeenteraad is dit ook als zodanig erkend en is aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht gegeven op dit punt nader onderzoek te verrichten. Belanghebbende acht dit onderzoek niet afgerond en de uitkomsten van nader onderzoek dienen te worden afgewacht. Immers het onverkort doorzetten van het plan zal de mogelijkheid om op termijn te komen tot "afvalmining" frustreren.

Milieu-effect-rapportage:

Belanghebbende meent dat, alvorens het plan in procedure te brengen, ten onrecht is nagelaten om een milieueffectrapportage op te stellen. Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag

van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Locaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding. Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht.

Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten.

Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezige Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet (www.natuurloket.nl). Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerm minst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermde natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitsel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aangereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met (eeuwig durende) nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerm minst veilig gesteld.

6. Afronding:

Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerpplan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Voorts houdt belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken.

Voorts hecht belanghebbende eraan om te worden gehoord zodat de zienswijze ook nog mondeling kan worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor wacht belanghebbende met belangstelling af.

In afwachting van uw reactie, tekent,

Met vriendelijke groet,



J.A.V. Hendriks
Oeffeltseweg 6
5443 PJ Haps



Gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

J.A.V. Hendriks
Oeffeltseweg 6
5443 PJ HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3883
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op:

Cuijk, 23 september 2008

Geachte heer/mevrouw Hendriks,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende
zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 23 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3883. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke
Ontwikkeling.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,
telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



gemeente Cuijk

onderwerp: **ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008**

J.A.V. Hendriks,
Oeffeltseweg 6
5443 PJ Haps

uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/3883
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: 24 OKT, 2008

Cuijk, 24 oktober 2008

Geachte heer/mevrouw Hendriks,

Middels uw bovenvermelde brief heeft u uw zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 ingediend.

In de afsluitende passage geeft u aan dat u zich het recht voorbehoud om de zienswijze nader aan te vullen evt. binnen een door ons nader te stellen termijn. Daarnaast heeft u aangegeven dat u gehoord wilt worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) kent niet de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een pro forma bezwaar in te dienen waarna vervolgens de inhoudelijke motivering wordt aangevuld. Recente jurisprudentie (uitspraak ABRS 13 augustus 2008, nr 200705158, Zaanstad en 200706451, Lingewaal) geeft echter aan dat nog twee weken gelegenheid moet worden gesteld om deze bedenkingen aan te vullen. Gelet hierop stellen wij u derhalve in de gelegenheid om uw zienswijze binnen twee weken na dagtekening van deze brief met nieuwe grieven aan te vullen.

Met betrekking tot uw verzoek om een hoorzitting het volgende. Hoewel niet verplichtend in de wet is opgenomen zijn wij bereid om u naar aanleiding van uw nadrukkelijke verzoek te horen. Zoals u aangeeft betreft het een toelichting op de ingediende zienswijze.

Hierbij nodigen wij u derhalve uit voor een hoorzitting op 5 november 2008 van 9.45 uur tot 10.00 uur.

De hoorzitting vindt plaats in spreekkamer 0.02 van het gemeentehuis, Louis Jansenplein 1 te Cuijk, onder voorzitterschap van de heer S.J.B.M. Wildenbeest, beleidsmedewerker juridische zaken.

Gaarne verzoeken wij u telefonisch of schriftelijk per email te bevestigen als u gebruik maakt van deze gelegenheid (contactpersoon P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676, email peter.broekmans@cuijk.nl).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,



A.H.A.M. van Heusden



opro CK-60990


A

ARCHIEF

gemeente Cuijk

onderwerp: ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008

J.A.V. Hendriks,
Oeffeltseweg 6
5443 PJ Haps

 bijlage: 1
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

 verzonden op:

11 NOV. 2008

Cuijk, 10 november 2008.

Geachte heer Hendriks,

Onlangs heeft u gebruik gemaakt van de gelegenheid om de ingebrachte zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Bijgevoegd treft u het hierop betrekking hebbende verslag aan.

Indien u vragen of opmerkingen naar aanleiding van deze brief heeft dan kunt u zich wenden tot de behandelend ambtenaar P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 - 396676.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,


A.H.A.M. van Heusden

PP

Procedure vaststelling bestemmingsplan Afvalverwerking Haps

Verslag hoorzitting d.d. 5 november 2008 om 9.45 uur

Aanwezig: S.J.B.M. Wildenbeest (voorzitter), P.L.J.G. Broekmans, J.A.V. Hendriks, L. Mooren.

Inleiding.

J.A.V. Hendriks en L. Mooren hebben elk een zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps ingediend. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen zijn beide heren uitgenodigd om tijdens een hoorzitting de ingediende zienswijze nader toe te lichten.

Inhoud nadere toelichting.

De heren hebben nog de volgende aanvullende opmerkingen.

Afvalmining.

De uitbreiding van de stort frustreert de mogelijkheden voor afvalmining in de toekomst. De economische waarde wordt voor afvalmining minder. Dit moet voorkomen worden.

Bodembescherming.

De huidige stand der techniek vraagt om meer voorzieningen ter bescherming van de boden dan nu aanwezig (gedeeltelijk 1-laagsfolie en gedeeltelijk 2-laagsfolie). Met de verdere ophoging is er meer risico op lekkage.

Cumulatie.

De cumulatie van diverse ontwikkelingen is niet bij de afweging betrokken (LOG Haps-Rijkevoort, verbreding A73, verdubbeling spoor, RBL etc.) MER kan inzicht geven in samenhang.

Het openen van de stort kan leiden tot nieuwe activiteiten en verslechtert het leefklimaat (fijnstof).

Een rondweg kan verlichting geven bij de verkeersafwikkeling in de kern Haps.

Er is mogelijk sprake van een waardedaling van de woningen van Hendriks en Mooren.

Vervolgtraject.

De voorzitter geeft aan dat een verslag wordt opgesteld van deze hoorzitting. Het verslag wordt aan J.A.V. Hendriks en L. Mooren toegezonden. De naar voren gebrachte opmerkingen worden betrokken bij het vervolg van het besluitvormingstraject rond de vaststelling van het bestemmingsplan Afvalverwerking Haps.

Cuijk, 5 november 2008.

De voorzitter

S.J.B.M. Wildenbeest



Gesachte gemeenteraad,

Haps, 20 september 2008

Hun

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 3885	Sec/Afd. RO
Ingek. d.d.	23 SEP 2008
Kopie aan	Gr. Mij

Gesachte raadsleden

belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan" zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd.

Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij/zij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gekogen is van zijn/haar woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton.

Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht.

Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Tot in de jaren 80 van de vorige eeuw was het (ongecontroleerd) storten algemeen gebruik. Echter in het daarop volgend decennium zijn de inzichten gewijzigd en zijn andere (betere) technieken beschikbaar gekomen om het afval te verwerken. Het verbranden van afval met de daaraan gekoppelde voordelen (energieopbrengst, besparing van kosten) is een beter alternatief gebleken.

Voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat de volgende prioriteiten hebben te gelden:

Voorop staat preventie(1) , gevolgd door te streven naar hergebruik (2) en het overblijvende te verbranden (3). Storten van afval wordt slechts als "most worse" alternatief beschouwd.

Deze trend in ogeschouw nemende meent belanghebbende dat het plan t.w. het verschaffen van de mogelijkheid tot het storten van 600.000 ton, noodzaak ontbeert. Er bestaat niet langer behoefte om een dergelijk groot volume afval te storten en het plan moet dan ook als achterhaald worden beschouwd. Doorzetten van het plan heeft onmiskenbaar invloed op de woon- en leefomgeving nu zondermeer sprake is van visuele hinder en een hogere vuilstort als een storend landschapselement moet worden beschouwd.

In ieder geval meent belanghebbende dat nader onderzoek nodig is ter beantwoording van de volgende vragen:

1. Welke behoefte bestaat voor het storten van afval op deze locatie?
2. Voor zover de noodzaak bestaat tot het storten van afval op deze locatie zal moeten worden onderzocht of het thans opgenomen volume van 600.000 ton noodzakelijk is.

In het kader van de te betrachten zorgvuldigheid in de voorbereiding van het te nemen besluit acht belanghebbende aanvullend onderzoek met betrekking tot nut en noodzaak op zijn plaats.

2. Actuele ontwikkelingen:

Belanghebbende stelt vast dat het plan een lange voorgeschiedenis kent. Het voor-ontwerp is reeds in 2002 gepubliceerd. Inmiddels zijn er vanaf 2002 belangrijke actuele ontwikkelingen. In het plan wordt hiermee geen rekening gehouden.

Afvalmining:

Inmiddels is het inzicht ontstaan dat de zogenaamde "afvalmining" van bestaande stortplaatsen een reëel alternatief is. Door de gemeenteraad is dit ook als zodanig erkend en is aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht gegeven op dit punt nader onderzoek te verrichten. Belanghebbende acht dit onderzoek niet afgerond en de uitkomsten van nader onderzoek dienen te worden afgewacht. Immers het onverkort doorzetten van het plan zal de mogelijkheid om op termijn te komen tot "afvalmining" frustreren.

Milieu-effect-rapportage:

Belanghebbende meent dat, alvorens het plan in procedure te brengen, ten onrecht is nagelaten om een milieueffectrapportage op te stellen. Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Locaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemmt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding. Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht. Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten. Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezige Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet (www. natuurloket.nl.)

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerminst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermde natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitsel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aangereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met (eeuwig durende) nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerminst veilig gesteld.

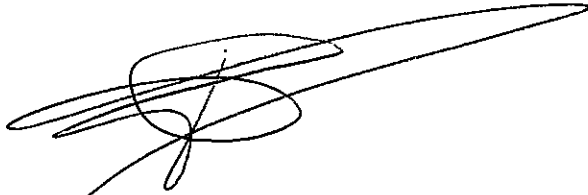
6. Afronding:

Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerpplan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Voorts houdt belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken.

Voorts hecht belanghebbende eraan om te worden gehoord zodat de zienswijze ook nog mondeling kan worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor wacht belanghebbende met belangstelling af.

In afwachting van uw reactie, tekent,

Met vriendelijke groet,



L. Mooren

Oeffeltseweg 6A

5443 PJ HAPS.

0405-317430.



Gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

L. Mooren
Oeffeltseweg 6 A
5443 PJ HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3885
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op:

Cuijk, 23 september 2008

Geachte heer/mevrouw Mooren,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende
zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 23 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3885. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke
Ontwikkeling. In de servicenormen van de gemeente Cuijk geven wij aan wanneer u een
reactie op uw brief of aanvraag krijgt. In uw geval betekent dit dat u vóór 17 maart 2010
antwoord krijgt. Soms zijn er omstandigheden waardoor wij u niet op tijd kunnen antwoorden.
Dan laten wij u weten waarom het ons niet lukt en binnen welke termijn u wel een antwoord
tegenmoet kunt zien.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,
telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



Gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

L. Mooren
Oeffeltseweg 6 A
5443 PJ HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3885
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op:

26 SEP. 2008

Cuijk, 26 september 2008

Geachte heer/mevrouw Mooren,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende
zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 23 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3885. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke
Ontwikkeling.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,
telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



Gemeente Cuijk

onderwerp: **ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008**

L. Mooren,
Oeffeltseweg 6a
5443 PJ Haps

uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/3885
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: 24 OKT. 2008

Cuijk, 24 oktober 2008

Geachte heer/mevrouw Mooren,

Middels uw bovenvermelde brief heeft u uw zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 ingediend.

In de afsluitende passage geeft u aan dat u zich het recht voorbehoud om de zienswijze nader aan te vullen evt. binnen een door ons nader te stellen termijn. Daarnaast heeft u aangegeven dat u gehoord wilt worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) kent niet de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een pro forma bezwaar in te dienen waarna vervolgens de inhoudelijke motivering wordt aangevuld. Recente jurisprudentie (uitspraak ABRS 13 augustus 2008, nr 200705158, Zaanstad en 200706451, Lingewaal) geeft echter aan dat nog twee weken gelegenheid moet worden gesteld om deze bedenkingen aan te vullen. Gelet hierop stellen wij u derhalve in de gelegenheid om uw zienswijze binnen twee weken na dagtekening van deze brief met nieuwe grieven aan te vullen.

Met betrekking tot uw verzoek om een hoorzitting het volgende. Hoewel niet verplichtend in de wet is opgenomen zijn wij bereid om u naar aanleiding van uw nadrukkelijke verzoek te horen. Zoals u aangeeft betreft het een toelichting op de ingediende zienswijze.

Hierbij nodigen wij u derhalve uit voor een hoorzitting op 5 november 2008 van 10.00 uur tot 10.15 uur.

De hoorzitting vindt plaats in spreekkamer 0.02 van het gemeentehuis, Louis Jansenplein 1 te Cuijk, onder voorzitterschap van de heer S.J.B.M. Wildenbeest, beleidsmedewerker juridische zaken.

Gaarne verzoeken wij u telefonisch of schriftelijk per email te bevestigen als u gebruik maakt van deze gelegenheid (contactpersoon P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676, email peter.broekmans@cuijk.nl).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,



A.H.A.M. van Heusden

A



ARCHIEF

meente Cuijk

onderwerp: ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008

L. Mooren,
Oeffeltseweg 6a
5443 PJ Haps

Q bijlage: 1
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

B verzonden op: **11 NOV. 2008**

Cuijk, 10 november 2008.

Geachte heer Mooren,

Onlangs heeft u gebruik gemaakt van de gelegenheid om de ingebrachte zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Bijgevoegd treft u het hierop betrekking hebbende verslag aan.

Indien u vragen of opmerkingen naar aanleiding van deze brief heeft dan kunt u zich wenden tot de behandelend ambtenaar P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,

A.H.A.M. van Heusden

1

Procedure vaststelling bestemmingsplan Afvalverwerking Haps

Verslag hoorzitting d.d. 5 november 2008 om 9.45 uur

Aanwezig: S.J.B.M. Wildenbeest (voorzitter), P.L.J.G. Broekmans, J.A.V. Hendriks, L. Mooren.

Inleiding.

J.A.V. Hendriks en L. Mooren hebben elk een zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps ingediend. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen zijn beide heren uitgenodigd om tijdens een hoorzitting de ingediende zienswijze nader toe te lichten.

Inhoud nadere toelichting.

De heren hebben nog de volgende aanvullende opmerkingen.

Afvalmining.

De uitbreiding van de stort frustreert de mogelijkheden voor afvalmining in de toekomst. De economische waarde wordt voor afvalmining minder. Dit moet voorkomen worden.

Bodembescherming.

De huidige stand der techniek vraagt om meer voorzieningen ter bescherming van de boden dan nu aanwezig (gedeeltelijk 1-laagsfolie en gedeeltelijk 2-laagsfolie). Met de verdere ophoging is er meer risico op lekkage.

Cumulatie.

De cumulatie van diverse ontwikkelingen is niet bij de afweging betrokken (LOG Haps-Rijkevoort, verbreding A73, verdubbeling spoor, RBL etc.) MER kan inzicht geven in samenhang.

Het openen van de stort kan leiden tot nieuwe activiteiten en verslechtert het leefklimaat (fijnstof).

Een rondweg kan verlichting geven bij de verkeersafwikkeling in de kern Haps.

Er is mogelijk sprake van een waardedaling van de woningen van Hendriks en Mooren.

Vervolgtraject.

De voorzitter geeft aan dat een verslag wordt opgesteld van deze hoorzitting. Het verslag wordt aan J.A.V. Hendriks en L. Mooren toegezonden. De naar voren gebrachte opmerkingen worden betrokken bij het vervolg van het besluitvormingstraject rond de vaststelling van het bestemmingsplan Afvalverwerking Haps.

Cuijk, 5 november 2008.

De voorzitter,


S.J.B.M. Wildenbeest.

19

Uun

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 3917	Sec/Afd.: V201
Ingek. d.d. 24 SEP 2008	
Kopie aan	Griffie

Geachte gemeenteraad,

Haps, 20 september 2008

Geachte raadsleden,

Ondergetekende, G.P. Goossens, wonende aan de Haringsestraat 2A te Haps (5443 PD) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan"zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd.

Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij/zij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn/ haar woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton.

Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht.

Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Tot in de jaren 80 van de vorige eeuw was het (ongecontroleerd) storten algemeen gebruik. Echter in het daarop volgend decennium zijn de inzichten gewijzigd en zijn andere (betere) technieken beschikbaar gekomen om het afval te verwerken. Het verbranden van afval met de daaraan gekoppelde voordelen (energieopbrengst, besparing van kosten) is een beter alternatief gebleken.

Voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat de volgende prioriteiten hebben te gelden:

Voorop staat preventie(1) , gevolgd door te streven naar hergebruik (2) en het overblijvende te verbranden (3). Storten van afval wordt slechts als "most worse" alternatief beschouwd.

Deze trend in ogenschouw nemende meent belanghebbende dat het plan t.w. het verschaffen van de mogelijkheid tot het storten van 600.000 ton, noodzaak ontbeert. Er bestaat niet langer behoefte om een dergelijk groot volume afval te storten en het plan moet dan ook als achterhaald worden beschouwd. Doorzetten van het plan heeft onmiskenbaar invloed op de woon- en leefomgeving nu zondermeer sprake is van visuele hinder en een hogere vuilstort als een storend landschapselement moet worden beschouwd.

In ieder geval meent belanghebbende dat nader onderzoek nodig is ter beantwoording van de volgende vragen:

1. Welke behoefte bestaat voor het storten van afval op deze locatie?
2. Voor zover de noodzaak bestaat tot het storten van afval op deze locatie zal moeten worden onderzocht of het thans opgenomen volume van 600.000 ton noodzakelijk is.

In het kader van de te betrachten zorgvuldigheid in de voorbereiding van het te nemen besluit acht belanghebbende aanvullend onderzoek met betrekking tot nut en noodzaak op zijn plaats.

2. Actuele ontwikkelingen:

Belanghebbende stelt vast dat het plan een lange voorgeschiedenis kent. Het voor-ontwerp is reeds in 2002 gepubliceerd. Inmiddels zijn er vanaf 2002 belangrijke actuele ontwikkelingen. In het plan wordt hiermee geen rekening gehouden.

Afvalmining:

Inmiddels is het inzicht ontstaan dat de zogenaamde "afvalmining" van bestaande stortplaatsen een reëel alternatief is. Door de gemeenteraad is dit ook als zodanig erkend en is aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht gegeven op dit punt nader onderzoek te verrichten. Belanghebbende acht dit onderzoek niet afgerond en de uitkomsten van nader onderzoek dienen te worden afgewacht. Immers het onverkort doorzetten van het plan zal de mogelijkheid om op termijn te komen tot "afvalmining" frustreren.

Milieu-effect-rapportage:

Belanghebbende meent dat, alvorens het plan in procedure te brengen, ten onrecht is nagelaten om een milieueffectrapportage op te stellen. Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Locaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding. Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht.

Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten.

Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezige Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet (www. natuurloket.nl.)

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerminst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermde natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitsel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aangereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met (eeuwig durende) nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerminst veilig gesteld.

6. Afronding:

Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerp-plan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Voorts houdt belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken.

Voorts hecht belanghebbende eraan om te worden gehoord zodat de zienswijze ook nog mondeling kan worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor wacht belanghebbende met belangstelling af.

In afwachting van uw reactie, tekent,

Met vriendelijke groet,

G.P. Goossens

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'G.P. Goossens', written in a cursive style. The signature is positioned to the right of the printed name.



Gemeente Cuijk

onderwerp: ontvangstbevestiging

G.P Goossens
Haringsestraat 2
5443 PD HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3917
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op:

Cuijk, 24 september 2008

Geachte heer/mevrouw Goossens,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende
zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 24 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3917. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke
Ontwikkeling.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,
telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



gemeente Cuijk

onderwerp: **ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008**

G.P. Goossens,
Haringsestraat 2a
5443 PD Haps

uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/3917
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: **24 OKT. 2008**

Cuijk, 24 oktober 2008

Geachte heer/mevrouw Goossens,

Middels uw bovenvermelde brief heeft u uw zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 ingediend.

In de afsluitende passage geeft u aan dat u zich het recht voorbehoud om de zienswijze nader aan te vullen evt. binnen een door ons nader te stellen termijn. Daarnaast heeft u aangegeven dat u gehoord wilt worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) kent niet de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een pro forma bezwaar in te dienen waarna vervolgens de inhoudelijke motivering wordt aangevuld. Recente jurisprudentie (uitspraak ABRS 13 augustus 2008, nr 200705158, Zaanstad en 200706451, Lingewaal) geeft echter aan dat nog twee weken gelegenheid moet worden gesteld om deze bedenkingen aan te vullen. Gelet hierop stellen wij u derhalve in de gelegenheid om uw zienswijze binnen twee weken na dagtekening van deze brief met nieuwe grieven aan te vullen.

Met betrekking tot uw verzoek om een hoorzitting het volgende. Hoewel niet verplichtend in de wet is opgenomen zijn wij bereid om u naar aanleiding van uw nadrukkelijke verzoek te horen. Zoals u aangeeft betreft het een toelichting op de ingediende zienswijze.

Hierbij nodigen wij u derhalve uit voor een hoorzitting op 5 november 2008 van 10.15 uur tot 10.30 uur.

De hoorzitting vindt plaats in spreekkamer 0.02 van het gemeentehuis, Louis Jansenplein 1 te Cuijk, onder voorzitterschap van de heer S.J.B.M. Wildenbeest, beleidsmedewerker juridische zaken.

Gaarne verzoeken wij u telefonisch of schriftelijk per email te bevestigen als u gebruik maakt van deze gelegenheid (contactpersoon P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676, email peter.broekmans@cuijk.nl).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,



A.H.A.M. van Heusden

70
Geachte gemeenteraad,

Haps, 20 september 2008

Uen

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 3910	Sec/Afd. 101
Ingek. d.d.	24 SEP 2008
Kopie aan	Griffie

Geachte raadsleden,

Ondergetekende, J.G.A.M. Verschuren, wonende aan de Ronduitsestraat 2 te Haps (5443 BC) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan" zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd.

Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij/zij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn/ haar woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton.

Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht.

Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Tot in de jaren 80 van de vorige eeuw was het (ongecontroleerd) storten algemeen gebruik. Echter in het daarop volgend decennium zijn de inzichten gewijzigd en zijn andere (betere) technieken beschikbaar gekomen om het afval te verwerken. Het verbranden van afval met de daaraan gekoppelde voordelen (energieopbrengst, besparing van kosten) is een beter alternatief gebleken.

Voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat de volgende prioriteiten hebben te gelden:

Voorop staat preventie(1) , gevolgd door te streven naar hergebruik (2) en het overblijvende te verbranden (3). Storten van afval wordt slechts als "most worse" alternatief beschouwd.

Deze trend in ogenschouw nemende meent belanghebbende dat het plan t.w. het verschaffen van de mogelijkheid tot het storten van 600.000 ton, noodzaak ontbeert. Er bestaat niet langer behoefte om een dergelijk groot volume afval te storten en het plan moet dan ook als achterhaald worden beschouwd. Doorzetten van het plan heeft onmiskenbaar invloed op de woon- en leefomgeving nu zondermeer sprake is van visuele hinder en een hogere vuilstort als een storend landschapselement moet worden beschouwd.

In ieder geval meent belanghebbende dat nader onderzoek nodig is ter beantwoording van de volgende vragen:

1. Welke behoefte bestaat voor het storten van afval op deze locatie?
2. Voor zover de noodzaak bestaat tot het storten van afval op deze locatie zal moeten worden onderzocht of het thans opgenomen volume van 600.000 ton noodzakelijk is.

In het kader van de te betrachten zorgvuldigheid in de voorbereiding van het te nemen besluit acht belanghebbende aanvullend onderzoek met betrekking tot nut en noodzaak op zijn plaats.

2. Actuele ontwikkelingen:

Belanghebbende stelt vast dat het plan een lange voorgeschiedenis kent. Het voor-ontwerp is reeds in 2002 gepubliceerd. Inmiddels zijn er vanaf 2002 belangrijke actuele ontwikkelingen. In het plan wordt hiermee geen rekening gehouden.

Afvalmining:

Inmiddels is het inzicht ontstaan dat de zogenaamde "afvalmining" van bestaande stortplaatsen een reëel alternatief is. Door de gemeenteraad is dit ook als zodanig erkend en is aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht gegeven op dit punt nader onderzoek te verrichten. Belanghebbende acht dit onderzoek niet afgerond en de uitkomsten van nader onderzoek dienen te worden afgewacht. Immers het onverkort doorzetten van het plan zal de mogelijkheid om op termijn te komen tot "afvalmining" frustreren.

Milieu-effect-rapportage:

Belanghebbende meent dat, alvorens het plan in procedure te brengen, ten onrecht is nagelaten om een milieueffectrapportage op te stellen. Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Locaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding. Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht.

Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten.

Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezige Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet (www. natuurloket.nl.)

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerminst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermde natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitsel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aangereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met (eeuwig durende) nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerminst veilig gesteld.

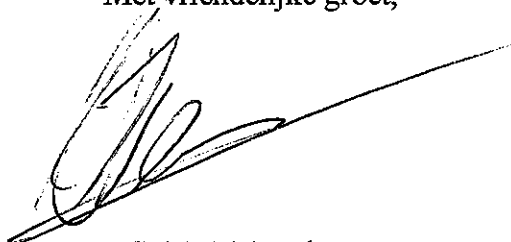
6. Afronding:

Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerp-plan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Voorts houdt belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken. Nogmaals, een besluit tot voornoemde uitbreiding van de vuilstort is m.i. gestoeld op andere motieven dan de meest actuele inzichten t.a.v. afvalverwerking en zeker in de mate van uitbreiding waarin dit plan daarin voorziet. Het zou bovendien getuigen van inzicht indien, zoals ook reeds eerder aangevoerd, dit plan bezien wordt in het totaal van plannen waarmee de Hapse

gemeenschap de laatste tijd geconfronteerd wordt. De lokale leefbaarheid en de beleving van de woonomgeving staat op dit moment onder (te zware) druk.

In afwachting van uw reactie, tekent,

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

J.G.A.M. Verschuren



Gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

J.G.A.M. Verschuren
Ronduitsestraat 2
5443 BC HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3918
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op:

Cuijk, 24 september 2008

Geachte heer/mevrouw Verschuren,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 24 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-2008-3918. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



gemeente Cuijk

onderwerp: ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008

J.G.A.M. Verschuren,
Ronduitsestraat 2
5443 BC Haps

uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/3918
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: 24 OKT. 2008

Cuijk, 24 oktober 2008

Geachte heer/mevrouw Verschuren,

Middels uw bovenvermelde brief heeft u uw zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 ingediend.

In de afsluitende passage geeft u aan dat u zich het recht voorbehoud om de zienswijze nader aan te vullen evt. binnen een door ons nader te stellen termijn. Daarnaast heeft u aangegeven dat u gehoord wilt worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) kent niet de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een pro forma bezwaar in te dienen waarna vervolgens de inhoudelijke motivering wordt aangevuld. Recente jurisprudentie (uitspraak ABRS 13 augustus 2008, nr 200705158, Zaanstad en 200706451, Lingewaal) geeft echter aan dat nog twee weken gelegenheid moet worden gesteld om deze bedenkingen aan te vullen. Gelet hierop stellen wij u derhalve in de gelegenheid om uw zienswijze binnen twee weken na dagtekening van deze brief met nieuwe grieven aan te vullen.

Met betrekking tot uw verzoek om een hoorzitting het volgende. Hoewel niet verplichtend in de wet is opgenomen zijn wij bereid om u naar aanleiding van uw nadrukkelijke verzoek te horen. Zoals u aangeeft betreft het een toelichting op de ingediende zienswijze.

Hierbij nodigen wij u derhalve uit voor een hoorzitting op 5 november 2008 van 10.30 uur tot 10.45 uur.

De hoorzitting vindt plaats in spreekkamer 0.02 van het gemeentehuis, Louis Jansenplein 1 te Cuijk, onder voorzitterschap van de heer S.J.B.M. Wildenbeest, beleidsmedewerker juridische zaken.

Gaarne verzoeken wij u telefonisch of schriftelijk per email te bevestigen als u gebruik maakt van deze gelegenheid (contactpersoon P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676, email peter.broekmans@cuijk.nl).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,



A.H.A.M. van Heusden




A

ARCHIEF

Gemeente Cuijk

onderwerp: ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008

J.G.A.M. Verschuren,
Ronduitsestraat 2
5443 BC Haps

 bijlage: 1
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

 verzonden op: **11 NOV. 2008**

Cuijk, 10 november 2008.

Geachte heer Verschuren,

Onlangs heeft u gebruik gemaakt van de gelegenheid om de ingebrachte zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Bijgevoegd treft u het hierop betrekking hebbende verslag aan.

Indien u vragen of opmerkingen naar aanleiding van deze brief heeft dan kunt u zich wenden tot de behandelend ambtenaar P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling.


A.H.A.M. van Heusden



Procedure vaststelling bestemmingsplan Afvalverwerking Haps

Verslag hoorzitting d.d. 7 november 2008 om 9.15 uur

Aanwezig: S.J.B.M. Wildenbeest (voorzitter), P.L.J.G. Broekmans, J.G.A.M. Verschuren.

Inleiding.

De heer Verschuren heeft een zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps ingediend. Naar aanleiding van de ingediende zienswijze is hij uitgenodigd om tijdens een hoorzitting de ingediende zienswijze nader toe te lichten.

Inhoud nadere toelichting.

De voorgestane ontwikkeling wordt niet in relatie tot andere ontwikkelingen in het gebied gezien. Er dient een MER te worden uitgevoerd. Ook in relatie tot de volksgezondheid is een MER voor alle ontwikkelingen noodzakelijk.

Uit oogpunt van nut en noodzaak wordt niet begrepen waarom de gemeente wel meewerkt aan uitbreiding van stortcapaciteit.

Het onderzoek van de gemeente Cuijk omtrent afvalmining wordt in twijfel getrokken. Afvalminingsmogelijkheden worden beperkt.

Vervolgtraject.

De voorzitter geeft aan dat een verslag wordt opgesteld van deze hoorzitting. Het verslag wordt aan de heer Verschuren toegezonden. De naar voren gebrachte opmerkingen worden betrokken bij het vervolg van het besluitvormingstraject rond de vaststelling van het bestemmingsplan Afvalverwerking Haps.

Cuijk, 7 november 2008.

De voorzitter,


S.J.B.M. Wildenbeest.

Geachte gemeenteraad,

Haps, 20 september 2008

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 3919	Sec/Afd. ROT
Ingek. d.d. 24 SEP 2008	
Kopie aan	Griffie

Geachte raadsleden,

Ondergetekende, T.H. Geurts, wonende aan de Cuijksweg 11 te Haps (5443 PA) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan"zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd. Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton. Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht.

Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Tot in de jaren 80 van de vorige eeuw was het (ongecontroleerd) storten algemeen gebruik. Echter in het daarop volgend decennium zijn de inzichten gewijzigd en zijn andere (betere) technieken beschikbaar gekomen om het afval te verwerken. Het verbranden van afval met de daaraan gekoppelde voordelen (energieopbrengst, besparing van kosten) is een beter alternatief gebleken. Voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat de volgende prioriteiten hebben te gelden:

Voorop staat preventie(1) , gevolgd door te streven naar hergebruik (2) en het overblijvende te verbranden (3). Storten van afval wordt slechts als "most worse" alternatief beschouwd.

Deze trend in ogenschouw nemende meent belanghebbende dat het plan t.w. het verschaffen van de mogelijkheid tot het storten van 600.000 ton, noodzaak ontbeert. Er bestaat niet langer behoefte om een dergelijk groot volume afval te storten en het plan moet dan ook als achterhaald worden beschouwd. Doorzetten van het plan heeft onmiskenbaar invloed op de woon- en leefomgeving nu zondermeer sprake is van visuele hinder en een hogere vuilstort als een storend landschapselement moet worden beschouwd.

Met het storten van afval zal er zeker sprake zijn van stankoverlast.

In ieder geval meent belanghebbende dat nader onderzoek nodig is ter beantwoording van de volgende vragen:

1. Welke behoefte bestaat voor het storten van afval op deze locatie?
2. Voor zover de noodzaak bestaat tot het storten van afval op deze locatie zal moeten worden onderzocht of het thans opgenomen volume van 600.000 ton noodzakelijk is.

In het kader van de te betrachten zorgvuldigheid in de voorbereiding van het te nemen besluit acht belanghebbende aanvullend onderzoek met betrekking tot nut en noodzaak op zijn plaats.

2. Actuele ontwikkelingen:

Belanghebbende stelt vast dat het plan een lange voorgeschiedenis kent. Het voor-ontwerp is reeds in 2002 gepubliceerd. Inmiddels zijn er vanaf 2002 belangrijke actuele ontwikkelingen. In het plan wordt hiermee geen rekening gehouden.

Afvalmining:

Inmiddels is het inzicht ontstaan dat de zogenaamde "afvalmining" van bestaande stortplaatsen een reëel alternatief is. Door de gemeenteraad is dit ook als zodanig erkend en is aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht gegeven op dit punt nader onderzoek te verrichten. Belanghebbende acht dit onderzoek niet afgerond en de uitkomsten van nader onderzoek dienen te worden afgewacht. Immers het onverkort doorzetten van het plan zal de mogelijkheid om op termijn te komen tot "afvalmining" frustreren.

Milieu-effect-rapportage:

Belanghebbende meent dat, alvorens het plan in procedure te brengen, ten onrecht is nagelaten om een milieueffectrapportage op te stellen. Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Locaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet worden verwacht dat er sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding.

Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht.

Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten.

Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezige Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet (www.natuurloket.nl.)

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerminst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermd natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermd natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitsel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aangereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met (eeuwig durende) nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerminst veilig gesteld.

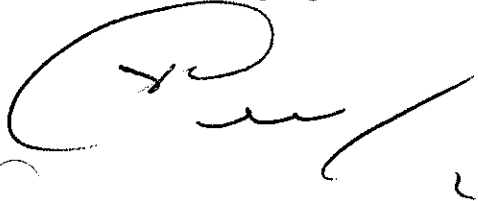
6. Afronding:

Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerp-plan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Voorts houdt belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken.

Voorts hecht belanghebbende eraan om te worden gehoord zodat de zienswijze ook nog mondeling kan worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor wacht belanghebbende met belangstelling af.

In afwachting van uw reactie, tekent,

Met vriendelijke groet,



T.H. Geurts



Gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

T.H. Geurts
Cuijkseweg 11
5443 PA HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3919
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op:

Cuijk, 24 september 2008

Geachte heer/mevrouw Geurts,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende
zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 24 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3919. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke
Ontwikkeling.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,
telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



gemeente Cuijk

onderwerp: ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008

T.H. Geurts,
Cuijkseweg 11
5443 PA Haps

uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/3919
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: 24 OKT. 2008

Cuijk, 24 oktober 2008

Geachte heer/mevrouw Geurts,

Middels uw bovenvermelde brief heeft u uw zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 ingediend.

In de afsluitende passage geeft u aan dat u zich het recht voorbehoud om de zienswijze nader aan te vullen evt. binnen een door ons nader te stellen termijn. Daarnaast heeft u aangegeven dat u gehoord wilt worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) kent niet de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een pro forma bezwaar in te dienen waarna vervolgens de inhoudelijke motivering wordt aangevuld. Recente jurisprudentie (uitspraak ABRS 13 augustus 2008, nr 200705158, Zaanstad en 200706451, Lingewaal) geeft echter aan dat nog twee weken gelegenheid moet worden gesteld om deze bedenkingen aan te vullen. Gelet hierop stellen wij u derhalve in de gelegenheid om uw zienswijze binnen twee weken na dagtekening van deze brief met nieuwe grieven aan te vullen.

Met betrekking tot uw verzoek om een hoorzitting het volgende. Hoewel niet verplichtend in de wet is opgenomen zijn wij bereid om u naar aanleiding van uw nadrukkelijke verzoek te horen. Zoals u aangeeft betreft het een toelichting op de ingediende zienswijze.

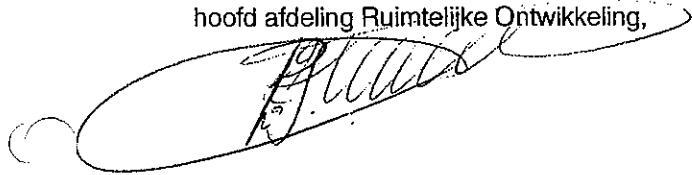
Hierbij nodigen wij u derhalve uit voor een hoorzitting op 7 november 2008 van 9.00 uur tot 9.15 uur.

De hoorzitting vindt plaats in spreekkamer 0.02 van het gemeentehuis, Louis Jansenplein 1 te Cuijk, onder voorzitterschap van de heer S.J.B.M. Wildenbeest, beleidsmedewerker juridische zaken.

Gaarne verzoeken wij u telefonisch of schriftelijk per email te bevestigen als u gebruik maakt van deze gelegenheid (contactpersoon P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676, email peter.broekmans@cuijk.nl).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,

A handwritten signature in black ink, enclosed in a large, loopy oval shape. The signature is cursive and appears to read 'A.H.A.M. van Heusden'.

A.H.A.M. van Heusden

Ahn

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 3920	Sec/Afd. 204
Ingek. d.d.	23 SEP 2008
Kopie aan	Gm: Jse

Geachte gemeenteraad,

Haps, 20 september 2008

Geachte raadsleden,

Ondergetekende, R. Heester, wonende aan de Cuijkseweg 4 te Haps (5443 PA) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan" zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd.

Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij/zij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn/ haar woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton.

Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht.

Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Tot in de jaren 80 van de vorige eeuw was het (ongecontroleerd) storten algemeen gebruik. Echter in het daarop volgend decennium zijn de inzichten gewijzigd en zijn andere (betere) technieken beschikbaar gekomen om het afval te verwerken. Het verbranden van afval met de daaraan gekoppelde voordelen (energieopbrengst, besparing van kosten) is een beter alternatief gebleken.

Voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat de volgende prioriteiten hebben te gelden:

Voorop staat preventie(1) , gevolgd door te streven naar hergebruik (2) en het overblijvende te verbranden (3). Storten van afval wordt slechts als "most worse" alternatief beschouwd.

Deze trend in ogenschouw nemende meent belanghebbende dat het plan t.w. het verschaffen van de mogelijkheid tot het storten van 600.000 ton, noodzaak ontbeert. Er bestaat niet langer behoefte om een dergelijk groot volume afval te storten en het plan moet dan ook als achterhaald worden beschouwd. Doorzetten van het plan heeft onmiskenbaar invloed op de woon- en leefomgeving nu zondermeer sprake is van visuele hinder en een hogere vuilstort als een storend landschapselement moet worden beschouwd.

In ieder geval meent belanghebbende dat nader onderzoek nodig is ter beantwoording van de volgende vragen:

1. Welke behoefte bestaat voor het storten van afval op deze locatie?
2. Voor zover de noodzaak bestaat tot het storten van afval op deze locatie zal moeten worden onderzocht of het thans opgenomen volume van 600.000 ton noodzakelijk is.

In het kader van de te betrachten zorgvuldigheid in de voorbereiding van het te nemen besluit acht belanghebbende aanvullend onderzoek met betrekking tot nut en noodzaak op zijn plaats.

2. Actuele ontwikkelingen:

Belanghebbende stelt vast dat het plan een lange voorgeschiedenis kent. Het voor-ontwerp is reeds in 2002 gepubliceerd. Inmiddels zijn er vanaf 2002 belangrijke actuele ontwikkelingen. In het plan wordt hiermee geen rekening gehouden.

Afvalmining:

Inmiddels is het inzicht ontstaan dat de zogenaamde "afvalmining" van bestaande stortplaatsen een reëel alternatief is. Door de gemeenteraad is dit ook als zodanig erkend en is aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht gegeven op dit punt nader onderzoek te verrichten. Belanghebbende acht dit onderzoek niet afgerond en de uitkomsten van nader onderzoek dienen te worden afgewacht. Immers het onverkort doorzetten van het plan zal de mogelijkheid om op termijn te komen tot "afvalmining" frustreren.

Milieu-effect-rapportage:

Belanghebbende meent dat, alvorens het plan in procedure te brengen, ten onrecht is nagelaten om een milieueffectrapportage op te stellen. Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Lokaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding. Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht. Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten. Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezige Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet (www. natuurloket.nl.)

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerminst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermde natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitsel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aangereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met (eeuwig durende) nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerminst veilig gesteld.

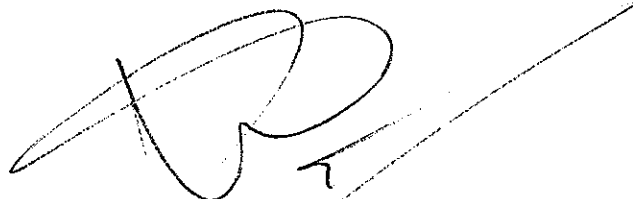
6. Afronding:

Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerp-plan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Voorts houdt belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken.

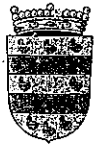
Voorts hecht belanghebbende eraan om te worden gehoord zodat de zienswijze ook nog mondeling kan worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor wacht belanghebbende met belangstelling af.

In afwachting van uw reactie, tekent,

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

R. Heester



gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

R. Heester
Cuijkseweg 4
5443 PA HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3920
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op:

Cuijk, 24 september 2008

Geachte heer/mevrouw Heester,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende
zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 24 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3920. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke
Ontwikkeling.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,
telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



gemeente Cuijk

onderwerp: ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008

R. Heester,
Cuijkseweg 4
5443 PA Haps

uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/3920
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: 24 OKT. 2008

Cuijk, 24 oktober 2008

Geachte heer/mevrouw Heester,

Middels uw bovenvermelde brief heeft u uw zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 ingediend.

In de afsluitende passage geeft u aan dat u zich het recht voorbehoud om de zienswijze nader aan te vullen evt. binnen een door ons nader te stellen termijn. Daarnaast heeft u aangegeven dat u gehoord wilt worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) kent niet de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een pro forma bezwaar in te dienen waarna vervolgens de inhoudelijke motivering wordt aangevuld. Recente jurisprudentie (uitspraak ABRS 13 augustus 2008, nr 200705158, Zaanstad en 200706451, Lingewaal) geeft echter aan dat nog twee weken gelegenheid moet worden gesteld om deze bedenkingen aan te vullen. Gelet hierop stellen wij u derhalve in de gelegenheid om uw zienswijze binnen twee weken na dagtekening van deze brief met nieuwe grieven aan te vullen.

Met betrekking tot uw verzoek om een hoorzitting het volgende. Hoewel niet verplichtend in de wet is opgenomen zijn wij bereid om u naar aanleiding van uw nadrukkelijke verzoek te horen. Zoals u aangeeft betreft het een toelichting op de ingediende zienswijze.

Hierbij nodigen wij u derhalve uit voor een hoorzitting op 7 november 2008 van 9.15 uur tot 9.30 uur.

De hoorzitting vindt plaats in spreekkamer 0.02 van het gemeentehuis, Louis Jansenplein 1 te Cuijk, onder voorzitterschap van de heer S.J.B.M. Wildenbeest, beleidsmedewerker juridische zaken.

Gaarne verzoeken wij u telefonisch of schriftelijk per email te bevestigen als u gebruik maakt van deze gelegenheid (contactpersoon P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676, email peter.broekmans@cuijk.nl).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,



A.H.A.M. van Heusden



ARCHIEF

gemeente Cuijk

onderwerp: ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008

R. Heester,
Cuijkseweg 4
5443 PA Haps

bijlage: 1
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: **11 NOV. 2008**

Cuijk, 10 november 2008.

Geachte heer Heester,

Onlangs heeft u gebruik gemaakt van de gelegenheid om de ingebrachte zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Bijgevoegd treft u het hierop betrekking hebbende verslag aan.

Indien u vragen of opmerkingen naar aanleiding van deze brief heeft dan kunt u zich wenden tot de behandelend ambtenaar P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,


A.H.A.M. van Heusden

Procedure vaststelling bestemmingsplan Afvalverwerking Haps

Verslag hoorzitting d.d. 6 november 2008 om 17.00 uur

Aanwezig: S.J.B.M. Wildenbeest (voorzitter), P.L.J.G. Broekmans, R. Heester.

Inleiding.

De heer R. Heester heeft een zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps ingediend. Naar aanleiding van de ingediende zienswijze is hij uitgenodigd om tijdens een hoorzitting de ingediende zienswijze nader toe te lichten.

Inhoud nadere toelichting.

Allereerst merkt de heer Heester op dat in het kader van de milieuvergunningsprocedure geen zienswijzen zijn ingebracht. Dit impliceert niet dat nu geen milieubezwaren aan de orde kunnen zijn.

Gelet op de verschillende ontwikkelingen (reeds genoemd in de brief) in het gebied is het belangrijk om zaken in samenhang te bezien. Er dient een MER te worden doorlopen.

Essent wil de stortplaats verkopen.

De noodzaak om te storten wordt in twijfel gebracht. Er zijn voldoende alternatieven.

Door de ophoging van de stort worden de kansen voor afvalmining beperkt. Er is een collegestandpunt inzake de afvalmining ingenomen terwijl nog onvoldoende bekend was uit welke componenten het stortlichaam bestaat.

De woonomgeving wordt aangetast. Het uitzicht vanuit de woning van de heer Heester wordt beperkt.

Vervolgtraject.

De voorzitter geeft aan dat een verslag wordt opgesteld van deze hoorzitting. Het verslag wordt aan de heer Heester toegezonden. De naar voren gebrachte opmerkingen worden betrokken bij het vervolg van het besluitvormingstraject rond de vaststelling van het bestemmingsplan Afvalverwerking Haps.

Cuijk, 6 november 2008.

De voorzitter,


S.J.B.M. Wildenbeest.

B

flw

Geachte gemeenteraad,

Haps, 20 september 2008

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 3491	Sec/Afd.: VOT
Ingek.	23 SEP 2008
d.d.	
Kopie aan	Griffie

Geachte raadsleden,

Ondergetekende, W.C. van Rooij, wonende aan de Cuijkseweg 7 te Haps (5443 PA) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan"zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd.
 Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij/zij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn/ haar woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton. Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht.
 Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Tot in de jaren 80 van de vorige eeuw was het (ongecontroleerd) storten algemeen gebruik. Echter in het daarop volgend decennium zijn de inzichten gewijzigd en zijn andere (betere) technieken beschikbaar gekomen om het afval te verwerken. Het verbranden van afval met de daaraan gekoppelde voordelen (energieopbrengst, besparing van kosten) is een beter alternatief gebleken.

Voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat de volgende prioriteiten hebben te gelden:

Voorop staat preventie(1) , gevolgd door te streven naar hergebruik (2) en het overblijvende te verbranden (3). Storten van afval wordt slechts als "most worse" alternatief beschouwd.

Deze trend in ogenschouw nemende meent belanghebbende dat het plan t.w. het verschaffen van de mogelijkheid tot het storten van 600.000 ton, noodzaak ontbeert. Er bestaat niet langer behoefte om een dergelijk groot volume afval te storten en het plan moet dan ook als achterhaald worden beschouwd. Doorzetten van het plan heeft onmiskenbaar invloed op de woon- en leefomgeving nu zondermeer sprake is van visuele hinder en een hogere vuilstort als een storend landschapselement moet worden beschouwd.

In ieder geval meent belanghebbende dat nader onderzoek nodig is ter beantwoording van de volgende vragen:

1. Welke behoefte bestaat voor het storten van afval op deze locatie?
2. Voor zover de noodzaak bestaat tot het storten van afval op deze locatie zal moeten worden onderzocht of het thans opgenomen volume van 600.000 ton noodzakelijk is.

In het kader van de te betrachten zorgvuldigheid in de voorbereiding van het te nemen besluit acht belanghebbende aanvullend onderzoek met betrekking tot nut en noodzaak op zijn plaats.

2. Actuele ontwikkelingen:

Belanghebbende stelt vast dat het plan een lange voorgeschiedenis kent. Het voor-ontwerp is reeds in 2002 gepubliceerd. Inmiddels zijn er vanaf 2002 belangrijke actuele ontwikkelingen. In het plan wordt hiermee geen rekening gehouden.

Afvalmining:

Inmiddels is het inzicht ontstaan dat de zogenaamde "afvalmining" van bestaande stortplaatsen een reëel alternatief is. Door de gemeenteraad is dit ook als zodanig erkend en is aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht gegeven op dit punt nader onderzoek te verrichten. Belanghebbende acht dit onderzoek niet afgerond en de uitkomsten van nader onderzoek dienen te worden afgewacht. Immers het onverkort doorzetten van het plan zal de mogelijkheid om op termijn te komen tot "afvalmining" frustreren.

Milieu-effect-rapportage:

Belanghebbende meent dat, alvorens het plan in procedure te brengen, ten onrecht is nagelaten om een milieueffectrapportage op te stellen. Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Lokaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemmt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding. Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht. Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten. Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezig Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet (www. natuurloket.nl.)

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerminst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermde natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitsel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aangereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met (eeuwig durende) nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerminst veilig gesteld.

6. Afronding:

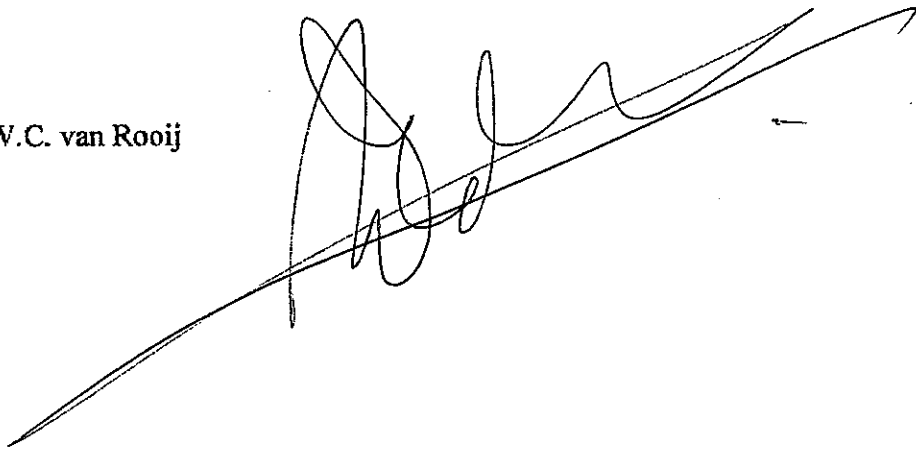
Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerpplan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Voorts houdt belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken.

Voorts hecht belanghebbende eraan om te worden gehoord zodat de zienswijze ook nog mondeling kan worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor wacht belanghebbende met belangstelling af.

In afwachting van uw reactie, tekent,

Met vriendelijke groet,

W.C. van Rooij

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right. The signature is positioned to the right of the printed name 'W.C. van Rooij'.



gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

W.C. van Rooij
Cuijkseweg 7
5443 PA HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3921
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op:

Cuijk, 24 september 2008

Geachte heer/mevrouw Van Rooij,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende
zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 23 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3921. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke
Ontwikkeling.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,
telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



meente Cuijk

onderwerp: **ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008**

W.C. van Rooij,
Cuijkseweg 7
5443 PA Haps

uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/3921
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: 24 OKT. 2008

Cuijk, 24 oktober 2008

Geachte heer/mevrouw van Rooij,

Middels uw bovenvermelde brief heeft u uw zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 ingediend.

In de afsluitende passage geeft u aan dat u zich het recht voorbehoud om de zienswijze nader aan te vullen evt. binnen een door ons nader te stellen termijn. Daarnaast heeft u aangegeven dat u gehoord wilt worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) kent niet de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een pro forma bezwaar in te dienen waarna vervolgens de inhoudelijke motivering wordt aangevuld. Recente jurisprudentie (uitspraak ABRS 13 augustus 2008, nr 200705158, Zaanstad en 200706451, Lingewaal) geeft echter aan dat nog twee weken gelegenheid moet worden gesteld om deze bedenkingen aan te vullen. Gelet hierop stellen wij u derhalve in de gelegenheid om uw zienswijze binnen twee weken na dagtekening van deze brief met nieuwe grieven aan te vullen.

Met betrekking tot uw verzoek om een hoorzitting het volgende. Hoewel niet verplichtend in de wet is opgenomen zijn wij bereid om u naar aanleiding van uw nadrukkelijke verzoek te horen. Zoals u aangeeft betreft het een toelichting op de ingediende zienswijze.

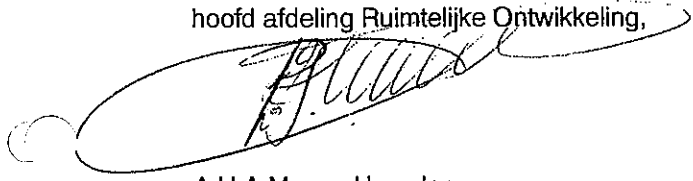
Hierbij nodigen wij u derhalve uit voor een hoorzitting op 7 november 2008 van 9.30 uur tot 9.45 uur.

De hoorzitting vindt plaats in spreekkamer 0.02 van het gemeentehuis, Louis Jansenplein 1 te Cuijk, onder voorzitterschap van de heer S.J.B.M. Wildenbeest, beleidsmedewerker juridische zaken.

Gaarne verzoeken wij u telefonisch of schriftelijk per email te bevestigen als u gebruik maakt van deze gelegenheid (contactpersoon P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676, email peter.broekmans@cuijk.nl).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A.H.A.M. van Heusden', enclosed within a large, hand-drawn oval scribble.

A.H.A.M. van Heusden

Geachte gemeenteraad,

Haps, 20 september 2008

Geachte raadsleden,

Klein

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 3022	Sec/Afd. Wet
Ingek.	23 SEP 2008
d.d.	
Officie	

Ondergetekende, A.D. Geurts, wonende aan Het Loo nummer 10 (Haps 5443 PX) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan" zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd.

Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij/zij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn/ haar woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton. Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht.

Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Tot in de jaren 80 van de vorige eeuw was het (ongecontroleerd) storten algemeen gebruik. Echter in het daarop volgend decennium zijn de inzichten gewijzigd en zijn andere (betere) technieken beschikbaar gekomen om het afval te verwerken. Het verbranden van afval met de daaraan gekoppelde voordelen (energieopbrengst, besparing van kosten) is een beter alternatief gebleken.

Voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat de volgende prioriteiten hebben te gelden:

Voorop staat preventie(1) , gevolgd door te streven naar hergebruik (2) en het overblijvende te verbranden (3). Storten van afval wordt slechts als "most worse" alternatief beschouwd.

Deze trend in ogenschouw nemende meent belanghebbende dat het plan t.w. het verschaffen van de mogelijkheid tot het storten van 600.000 ton, noodzaak ontbeert. Er bestaat niet langer behoefte om een dergelijk groot volume afval te storten en het plan moet dan ook als achterhaald worden beschouwd. Doorzetten van het plan heeft onmiskenbaar invloed op de woon- en leefomgeving nu zondermeer sprake is van visuele hinder en een hogere vuilstort als een storend landschapselement moet worden beschouwd.

In ieder geval meent belanghebbende dat nader onderzoek nodig is ter beantwoording van de volgende vragen:

1. Welke behoefte bestaat voor het storten van afval op deze locatie?
2. Voor zover de noodzaak bestaat tot het storten van afval op deze locatie zal moeten worden onderzocht of het thans opgenomen volume van 600.000 ton noodzakelijk is.

In het kader van de te betrachten zorgvuldigheid in de voorbereiding van het te nemen besluit acht belanghebbende aanvullend onderzoek met betrekking tot nut en noodzaak op zijn plaats.

2. Actuele ontwikkelingen:

Belanghebbende stelt vast dat het plan een lange voorgeschiedenis kent. Het voor-ontwerp is reeds in 2002 gepubliceerd. Inmiddels zijn er vanaf 2002 belangrijke actuele ontwikkelingen. In het plan wordt hiermee geen rekening gehouden.

Afvalmining:

Inmiddels is het inzicht ontstaan dat de zogenaamde "afvalmining" van bestaande stortplaatsen een reëel alternatief is. Door de gemeenteraad is dit ook als zodanig erkend en is aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht gegeven op dit punt nader onderzoek te verrichten. Belanghebbende acht dit onderzoek niet afgerond en de uitkomsten van nader onderzoek dienen te worden afgewacht. Immers het onverkort doorzetten van het plan zal de mogelijkheid om op termijn te komen tot "afvalmining" frustreren.

Milieu-effect-rapportage:

Belanghebbende meent dat, alvorens het plan in procedure te brengen, ten onrecht is nagelaten om een milieueffectrapportage op te stellen. Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Locaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemmt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding. Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht.

Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten.

Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezige Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet (www. natuurloket.nl.)

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerminst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermde natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitsel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aangereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met (eeuwig durende) nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerminst veilig gesteld.

5A Stank overlast:

Belanghebbende is van mening dat bijstorting tot ernstige stankoverlast zal leiden. Ik heb in 2007 een nieuwe woning gebouwd aan Het Loo te Haps. De gemeente Cuijk heeft mij verplicht om een WTW systeem te installeren die lucht van buiten naar binnen brengt..

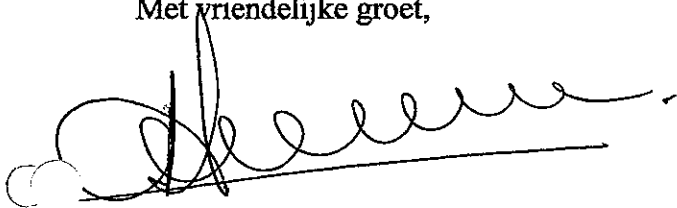
Nu al heb ik bij oostenwind stankhinder van composteerbedrijf Den Ouden, welk bedrijf is gevestigd naast de vuilstort. Omdat niet bekend zal zijn wat er in de toekomst precies gestort gaat worden kan dit voor de gehele wijk gezondheidsklachten gaan opleveren met alle gevolgen van dien. De gemeente Cuijk zal hiervoor aansprakelijk worden gesteld.

6. Afronding:

Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerp-plan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Voorts houdt belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken. Voorts hecht belanghebbende eraan om te worden gehoord zodat de zienswijze ook nog mondeling kan worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor wacht belanghebbende met belangstelling af.

In afwachting van uw reactie, tekent,

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A.D. Geurts', written over a horizontal line. The signature is cursive and somewhat stylized.

A.D. Geurts



Gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

A.D. Geurts
Het Loo 10
5443 PX HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3922
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op:

Cuijk, 24 september 2008

Geachte heer/mevrouw Geurts,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende
zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 23 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3922. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke
Ontwikkeling.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,
telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



gemeente Cuijk

onderwerp: ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008

A.D. Geurts,
Het Loo 10
5443 PX Haps

uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/3922
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: 24 OKT. 2008

Cuijk, 24 oktober 2008

Geachte heer/mevrouw Geurts,

Middels uw bovenvermelde brief heeft u uw zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 ingediend.

In de afsluitende passage geeft u aan dat u zich het recht voorbehoud om de zienswijze nader aan te vullen evt. binnen een door ons nader te stellen termijn. Daarnaast heeft u aangegeven dat u gehoord wilt worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) kent niet de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een pro forma bezwaar in te dienen waarna vervolgens de inhoudelijke motivering wordt aangevuld. Recente jurisprudentie (uitspraak ABRS 13 augustus 2008, nr 200705158, Zaanstad en 200706451, Lingewaal) geeft echter aan dat nog twee weken gelegenheid moet worden gesteld om deze bedenkingen aan te vullen. Gelet hierop stellen wij u derhalve in de gelegenheid om uw zienswijze binnen twee weken na dagtekening van deze brief met nieuwe grieven aan te vullen.

Met betrekking tot uw verzoek om een hoorzitting het volgende. Hoewel niet verplichtend in de wet is opgenomen zijn wij bereid om u naar aanleiding van uw nadrukkelijke verzoek te horen. Zoals u aangeeft betreft het een toelichting op de ingediende zienswijze.

Hierbij nodigen wij u derhalve uit voor een hoorzitting op 7 november 2008 van 9.45 uur tot 10.00 uur.

De hoorzitting vindt plaats in spreekkamer 0.02 van het gemeentehuis, Louis Jansenplein 1 te Cuijk, onder voorzitterschap van de heer S.J.B.M. Wildenbeest, beleidsmedewerker juridische zaken.

Gaarne verzoeken wij u telefonisch of schriftelijk per email te bevestigen als u gebruik maakt van deze gelegenheid (contactpersoon P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676, email peter.broekmans@cuijk.nl).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,



A.H.A.M. van Heusden



ARCHIEF

gemeente Cuijk

onderwerp: ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008

A.D. Geurts,
Het Loo 10
5443 PX Haps

B bijlage: 1
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

B verzonden op: **11 NOV. 2008**

Cuijk, 10 november 2008.

Geachte heer Geurts,

Onlangs heeft u gebruik gemaakt van de gelegenheid om de ingebrachte zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Bijgevoegd treft u het hierop betrekking hebbende verslag aan.

Indien u vragen of opmerkingen naar aanleiding van deze brief heeft dan kunt u zich wenden tot de behandelend ambtenaar P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling;

A.H.A.M. van Heusden
A.H.A.M. van Heusden

Procedure vaststelling bestemmingsplan Afvalverwerking Haps

Verslag hoorzitting d.d. 7 november 2008 om 9.45 uur

Aanwezig: S.J.B.M. Wildenbeest (voorzitter), P.L.J.G. Broekmans, A.D. Geurts.

Inleiding.

De heer Geurts heeft een zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps ingediend. Naar aanleiding van de ingediende zienswijze is hij uitgenodigd om tijdens een hoorzitting de ingediende zienswijze nader toe te lichten.

Inhoud nadere toelichting.

De heer Geurts heeft een nieuw huis gebouwd aan 't Loo. Daarbij was de verplichting om een WTW-systeem in te bouwen (verplichting via Bouwbesluit). Dit systeem geeft overlast in huis. Stank komt binnen. Er is nu reeds veel geurhinder vanwege composteerinrichting Den Ouden. Nieuw activiteiten op de stortplaats kunnen dit weer versterken.

Hoe zit het meer eerdere bestuurlijk afspraken. Eerst 6 meter, daarna 12 meter en nu 24 meter hoog.

Storten is niet meer van deze tijd.

In relatie tot afvalmining is de ophoging geen goede ontwikkeling.

Er dient een mer te worden uitgevoerd (samenhangend besluit inzake de diverse ontwikkelingen in de omgeving).

Verkeer in Haps.

Er is een berekening, gebaseerd op 6000 voertuigen, gemaakt waaruit bleek dat de norm voor fijnstof werd overschreden. Inmiddels is de verkeersintensiteit reeds 120000 voertuigen per etmaal. Het RBL leidt tot verkeerstoename van 10.000 voertuigen per etmaal waarvan 5000 bewegingen door de kern Haps gaan.

Er rijden nu al veel vrachtwagens naar Cuijk via de Kalkhofseweg vanuit Oeffelt. De bewegwijzering zou moeten worden aangepast zodat de vrachtauto's vanuit A73-zuid de afslag Cuijk nemen.

Vervolgtraject.

De voorzitter geeft aan dat een verslag wordt opgesteld van deze hoorzitting. Het verslag wordt aan de heer Geurts toegezonden. De naar voren gebrachte opmerkingen worden betrokken bij het vervolg van het besluitvormingstraject rond de vaststelling van het bestemmingsplan Afvalverwerking Haps.

Cuijk, 7 november 2008.

De voorzitter,


S.J.B.M. Wildenbeest.

Geachte gemeenteraad,

Haps, 20 september 2008

75

lun

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 3923	Sec/Afd. 1/01
Ingek. d.d. 23 SEP 2008	
Kopie aan	Griffie

Geachte raadsleden,

Ondergetekende, J.G.C. Weemen-Reijnders, wonende aan de Schans 41 te Haps (5443 PT) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan"zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd.

Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij/zij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn/ haar woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton. Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht.

Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Tot in de jaren 80 van de vorige eeuw was het (ongecontroleerd) storten algemeen gebruik. Echter in het daarop volgend decennium zijn de inzichten gewijzigd en zijn andere (betere) technieken beschikbaar gekomen om het afval te verwerken. Het verbranden van afval met de daaraan gekoppelde voordelen (energieopbrengst, besparing van kosten) is een beter alternatief gebleken.

Voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat de volgende prioriteiten hebben te gelden:

Voorop staat preventie(1) , gevolgd door te streven naar hergebruik (2) en het overblijvende te verbranden (3). Storten van afval wordt slechts als "most worse" alternatief beschouwd.

Deze trend in ogenschouw nemende meent belanghebbende dat het plan t.w. het verschaffen van de mogelijkheid tot het storten van 600.000 ton, noodzaak ontbeert. Er bestaat niet langer behoefte om een dergelijk groot volume afval te storten en het plan moet dan ook als achterhaald worden beschouwd. Doorzetten van het plan heeft onmiskenbaar invloed op de woon- en leefomgeving nu zondermeer sprake is van visuele hinder en een hogere vuilstort als een storend landschapselement moet worden beschouwd.

In ieder geval meent belanghebbende dat nader onderzoek nodig is ter beantwoording van de volgende vragen:

1. Welke behoefte bestaat voor het storten van afval op deze locatie?
2. Voor zover de noodzaak bestaat tot het storten van afval op deze locatie zal moeten worden onderzocht of het thans opgenomen volume van 600.000 ton noodzakelijk is.

In het kader van de te betrachten zorgvuldigheid in de voorbereiding van het te nemen besluit acht belanghebbende aanvullend onderzoek met betrekking tot nut en noodzaak op zijn plaats.

2. Actuele ontwikkelingen:

Belanghebbende stelt vast dat het plan een lange voorgeschiedenis kent. Het voor-ontwerp is reeds in 2002 gepubliceerd. Inmiddels zijn er vanaf 2002 belangrijke actuele ontwikkelingen. In het plan wordt hiermee geen rekening gehouden.

Afvalmining:

Inmiddels is het inzicht ontstaan dat de zogenaamde "afvalmining" van bestaande stortplaatsen een reëel alternatief is. Door de gemeenteraad is dit ook als zodanig erkend en is aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht gegeven op dit punt nader onderzoek te verrichten. Belanghebbende acht dit onderzoek niet afgerond en de uitkomsten van nader onderzoek dienen te worden afgewacht. Immers het onverkort doorzetten van het plan zal de mogelijkheid om op termijn te komen tot "afvalmining" frustreren.

Milieu-effect-rapportage:

Belanghebbende meent dat, alvorens het plan in procedure te brengen, ten onrecht is nagelaten om een milieueffectrapportage op te stellen. Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Locaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemmt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding. Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht.

Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten.

Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezige Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet (www. natuurloket.nl.)

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerminst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermde natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitsel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aangereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met (eeuwig durende) nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerminst veilig gesteld.

5A. Gezondheid en stankoverlast

Bij de bouw van ons nieuwe huis in 2005 verplichtte de gemeente Cuijk ons om een warmteterugwin (WTW) verwarmings-en ventilatiesysteem , een zgn. balansventilatie te installeren .

Door de uitbreiding(lees heropening) van de vuilstort zal er meer stankoverlast zijn, die door de balansventilatie naar binnen geblazen wordt.

Daardoor zullen wij een slechte luchtkwaliteit binnen krijgen met alle gevolgen van dien . Gezondheidsklachten zoals hoofdpijn, vermoeide of tranende ogen, luchtweg klachten (astma, longontsteking) , keelpijn, neusklachten , zijn veel voorkomende gezondheidsproblemen bij een slecht binnenklimaat.

Bij problemen zal ik de gemeente Cuijk hiervoor aansprakelijk stellen.

5B Waardevermindering van de woning

Door uitbreiding van de vuilstort zal mijn woning in waarde dalen.
Hiervoor zal ik de gemeente Cuijk aansprakelijk stellen.

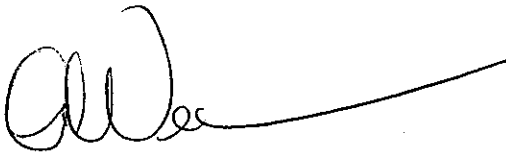
6. Afronding:

Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerpplan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Voorts houdt belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken.

Voorts hecht belanghebbende eraan om te worden gehoord zodat de zienswijze ook nog mondeling kan worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor wacht belanghebbende met belangstelling af.

In afwachting van uw reactie, tekent,

Met vriendelijke groet,



J.G. Weemen-Reijnders



gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

J.G.C. Weemen-Reijders
Schans 41
5443 PT HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3923
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op:

Cuijk, 24 september 2008

Geachte heer/mevrouw Weemen-Reijders,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende
zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 23 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3923. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke
Ontwikkeling.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,
telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



gemeente Cuijk

onderwerp: **ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008**

J.C.G. Weemen-Reijnders,
Schans 41
5443 PT Haps

uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/3923
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: **24 OKT. 2008**

Cuijk, 24 oktober 2008

Geachte heer/mevrouw Weemen-Reijnders,

Middels uw bovenvermelde brief heeft u uw zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 ingediend.

In de afsluitende passage geeft u aan dat u zich het recht voorbehoud om de zienswijze nader aan te vullen evt. binnen een door ons nader te stellen termijn. Daarnaast heeft u aangegeven dat u gehoord wilt worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) kent niet de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een pro forma bezwaar in te dienen waarna vervolgens de inhoudelijke motivering wordt aangevuld. Recente jurisprudentie (uitspraak ABRS 13 augustus 2008, nr 200705158, Zaanstad en 200706451, Lingewaal) geeft echter aan dat nog twee weken gelegenheid moet worden gesteld om deze bedenkingen aan te vullen. Gelet hierop stellen wij u derhalve in de gelegenheid om uw zienswijze binnen twee weken na dagtekening van deze brief met nieuwe grieven aan te vullen.

Met betrekking tot uw verzoek om een hoorzitting het volgende. Hoewel niet verplichtend in de wet is opgenomen zijn wij bereid om u naar aanleiding van uw nadrukkelijke verzoek te horen. Zoals u aangeeft betreft het een toelichting op de ingediende zienswijze.

Hierbij nodigen wij u derhalve uit voor een hoorzitting op 7 november 2008 van 10.00 uur tot 10.15 uur.

De hoorzitting vindt plaats in spreekkamer 0.02 van het gemeentehuis, Louis Jansenplein 1 te Cuijk, onder voorzitterschap van de heer S.J.B.M. Wildenbeest, beleidsmedewerker juridische zaken.

Gaarne verzoeken wij u telefonisch of schriftelijk per email te bevestigen als u gebruik maakt van deze gelegenheid (contactpersoon P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676, email peter.broekmans@cuijk.nl).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,



A.H.A.M. van Heusden

A



ARCHIEF

gemeente Cuijk

onderwerp: ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008

J.C.G. Weemen-Reijnders,
Schans 41
5443 PT Haps

bijlage: 1
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: **11 NOV. 2008**

Cuijk, 10 november 2008.

Geachte heer en mevrouw Weemen – Reijnders,

Onlangs heeft u gebruik gemaakt van de gelegenheid om de ingebrachte zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Bijgevoegd treft u het hierop betrekking hebbende verslag aan.

Indien u vragen of opmerkingen naar aanleiding van deze brief heeft dan kunt u zich wenden tot de behandelend ambtenaar P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,

A.H.A.M. van Heusden

PB

Procedure vaststelling bestemmingsplan Afvalverwerking Haps

Verslag hoorzitting d.d. 7 november 2008 om 10.00 uur

Aanwezig: S.J.B.M. Wildenbeest (voorzitter), P.L.J.G. Broekmans, de heer en mevrouw Weemen – Reijnders.

Inleiding.

De heer en mevrouw Weemen – Reijnders hebben een zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps ingediend. Naar aanleiding van de ingediende zienswijze zijn zij uitgenodigd om tijdens een hoorzitting de ingediende zienswijze nader toe te lichten.

Inhoud nadere toelichting.

Aangegeven wordt dat in 2005 een nieuwe woning in De Schans is gebouwd. Het was daarbij verplicht om een WTW-systeem in te bouwen (verplichting via Bouwbesluit). Dit systeem geeft overlast in huis. Stank komt binnen. Je kunt het systeem niet uitzetten in verband met het gas Radon in huis. Als gevolg van de openstelling van de vuilnisbelt en de daarmee samenhangende toename van het verkeer ontstaat meer overlast. De kwaliteit van de leefomgeving wordt aangetast.

De bescherming van de bodem is onvoldoende gewaarborgd.

De beoogde activiteiten leiden mogelijk tot een waardedaling van de eigen woning.

Geconstateerd wordt dat ook deze ontwikkelingen ingegeven is door economisch gewin. Dit heeft een prijs en gaat ten koste van de gezondheid en de leefomgevingskwaliteit.

Vervolgtraject.

De voorzitter geeft aan dat een verslag wordt opgesteld van deze hoorzitting. Het verslag wordt aan de heer en mevrouw Weemen - Reijnders toegezonden. De naar voren gebrachte opmerkingen worden betrokken bij het vervolg van het besluitvormingstraject rond de vaststelling van het bestemmingsplan Afvalverwerking Haps.

Cuijk, 7 november 2008.

De voorzitter,

S.J.B.M. Wildenbeest.

26

Hun

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 3424	Sec/Afd. Plan
Ingek. d.d.	23 SEP 2008
Kopie aan	Groenke

Geachte gemeenteraad,

Haps, 22 september 2008

Geachte raadsleden,

Ondergetekende, R.P.S. Janssen, wonende aan de Burg. Moorenstraat 4 te Haps (5443 AC) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan" zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd.

Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton.

Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht.

Belanghebbende licht dit als volgt toe.

1/1

Tot in de jaren 80 van de vorige eeuw was het (ongecontroleerd) storten algemeen gebruik. Echter in het daarop volgend decennium zijn de inzichten gewijzigd en zijn andere (betere) technieken beschikbaar gekomen om het afval te verwerken. Het verbranden van afval met de daaraan gekoppelde voordelen (energieopbrengst; besparing van kosten) is een beter alternatief gebleken.

Voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat de volgende prioriteiten hebben te gelden:

Voorop staat preventie(1) , gevolgd door te streven naar hergebruik (2) en het overblijvende te verbranden (3). Storten van afval wordt slechts als "most worse" alternatief beschouwd.

Deze trend in ogeschouw nemende meent belanghebbende dat het plan t.w. het verschaffen van de mogelijkheid tot het storten van 600.000 ton, noodzaak ontbeert. Er bestaat niet langer behoefte om een dergelijk groot volume afval te storten en het plan moet dan ook als achterhaald worden beschouwd. Doorzetten van het plan heeft onmiskenbaar invloed op de omgeving nu zondermeer sprake is van visuele hinder en een hogere vuilstort als een storend landschapselement moet worden beschouwd.

In ieder geval meent belanghebbende dat nader onderzoek nodig is ter beantwoording van de volgende vragen:

1. Welke behoefte bestaat voor het storten van afval op deze locatie?
2. Voorzover de noodzaak bestaat tot het storten van afval op deze locatie zal moeten worden onderzocht of het thans opgenomen volume van 600.000 ton noodzakelijk is.

In het kader van de te betrachten zorgvuldigheid in de voorbereiding van het te nemen besluit acht belanghebbende aanvullend onderzoek met betrekking tot nut en noodzaak op zijn plaats.

2. Actuele ontwikkelingen:

Belanghebbende stelt vast dat het plan een lange voorgeschiedenis kent. Het voor-ontwerp is reeds in 2002 gepubliceerd. Inmiddels zijn er vanaf 2002 belangrijke actuele ontwikkelingen. In het plan wordt hiermee geen rekening gehouden.

Afvalmining:

Inmiddels is het inzicht ontstaan dat de zogenaamde "afvalmining" van bestaande stortplaatsen een reëel alternatief is. Door de gemeenteraad is dit ook als zodanig erkend en is aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht gegeven op dit punt nader onderzoek te verrichten. belanghebbende acht dit onderzoek niet afgerond en de uitkomsten van nader onderzoek dienen te worden afgewacht. Immers het onverkort doorzetten van het plan zal de mogelijkheid om op termijn te komen tot "afvalmining" frustreren.

Milieu-effect-rapportage:

Belanghebbende meent dat, alvorens het plan in procedure te brengen, ten onrecht is nagelaten om een milieueffectrapportage op te stellen. belanghebbende licht dit als volgt toe.

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Lokaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding. Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en naar het oordeel van belanghebbende ook wettelijk verplicht.

Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten.

Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezig Flora en Fauna binnen het plangebied.

RH.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet (www. natuurloket.nl.)

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerminst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermde natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitsel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aangereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerminst veilig gesteld.

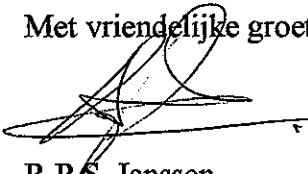
6. Afronding:

Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerpplan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Voorts houdt belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken

In afwachting van uw reactie, tekent,

BA

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R.P.S. Janssen', written over a horizontal line.

R.P.S. Janssen
Burg. Moorenstraat 4
5443 AC Haps



Gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

R.P.S. Janssen
Burg. Moorenstraat 4
5443 AC HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3924
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op:

Cuijk, 24 september 2008

Geachte heer/mevrouw Janssen,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende
zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 23 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3924. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke
Ontwikkeling.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,
telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



jemeente Cuijk

onderwerp: **ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008**

R.P.S. Janssen,
Burg. Moorenstraat 4
5443 AC Haps

uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/3924
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: 24 OKT. 2008

Cuijk, 24 oktober 2008

Geachte heer/mevrouw Janssen,

Middels uw bovenvermelde brief heeft u uw zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 ingediend.

In de afsluitende passage geeft u aan dat u zich het recht voorbehoud om de zienswijze nader aan te vullen evt. binnen een door ons nader te stellen termijn. Daarnaast heeft u aangegeven dat u gehoord wilt worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) kent niet de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een pro forma bezwaar in te dienen waarna vervolgens de inhoudelijke motivering wordt aangevuld. Recente jurisprudentie (uitspraak ABRS 13 augustus 2008, nr 200705158, Zaanstad en 200706451, Lingewaal) geeft echter aan dat nog twee weken gelegenheid moet worden gesteld om deze bedenkingen aan te vullen. Gelet hierop stellen wij u derhalve in de gelegenheid om uw zienswijze binnen twee weken na dagtekening van deze brief met nieuwe grieven aan te vullen.

Met betrekking tot uw verzoek om een hoorzitting het volgende. Hoewel niet verplichtend in de wet is opgenomen zijn wij bereid om u naar aanleiding van uw nadrukkelijke verzoek te horen. Zoals u aangeeft betreft het een toelichting op de ingediende zienswijze.

Hierbij nodigen wij u derhalve uit voor een hoorzitting op 7 november 2008 van 10.15 uur tot 10.30 uur.

De hoorzitting vindt plaats in spreekkamer 0.02 van het gemeentehuis, Louis Jansenplein 1 te Cuijk, onder voorzitterschap van de heer S.J.B.M. Wildenbeest, beleidsmedewerker juridische zaken.

Gaarne verzoeken wij u telefonisch of schriftelijk per email te bevestigen als u gebruik maakt van deze gelegenheid (contactpersoon P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676, email peter.broekmans@cuijk.nl).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,



A.H.A.M. van Heusden

A



ARCHIEF

gemeente Cuijk

onderwerp: ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008

R.P.S. Janssen,
Burg. Moorenstraat 4
5443 AC Haps

bijlage: 1
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: **11 NOV. 2008**

Cuijk, 10 november 2008.

Geachte heer Janssen,

Onlangs heeft u gebruik gemaakt van de gelegenheid om de ingebrachte zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Bijgevoegd treft u het hierop betrekking hebbende verslag aan.

Indien u vragen of opmerkingen naar aanleiding van deze brief heeft dan kunt u zich wenden tot de behandelend ambtenaar P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,

A.H.A.M. van Heusden

BB

Procedure vaststelling bestemmingsplan Afvalverwerking Haps

Verslag hoorzitting d.d. 7 november 2008 om 10.15 uur

Aanwezig: S.J.B.M. Wildenbeest (voorzitter), P.L.J.G. Broekmans, R.P.S. Janssen.

Inleiding.

De heer Janssen heeft een zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps ingediend. Naar aanleiding van de ingediende zienswijze is hij uitgenodigd om tijdens een hoorzitting de ingediende zienswijze nader toe te lichten.

Inhoud nadere toelichting.

Het storten is niet noodzakelijk. Er is relatie met het LAP. Er is nu zelfs een tekort aan te verbranden afval.

Op dit moment ligt er al 350.000 kub afval meer als is toegestaan conform het geldend bestemmingsplan.

Ter bescherming van de bodem is conform de huidige stand der techniek een tweelaags foliebescherming verplicht. Er ligt gedeeltelijk een eenlaagsfolie.

De uitbreiding van de stort leidt tot een toename van de verkeersbewegingen.

Mogelijk wordt de stortplaats door Essent verkocht. Bestemmingsplanprocedure gericht op waardetoename van de stortlocatie.

Als gevolg van de overslagactiviteiten zullen verkeersbewegingen toenemen. Niet duidelijk is waar het om gaat.

De mogelijkheden voor afvalmining worden door deze ontwikkeling belemmerd.

Vervolgtraject.

De voorzitter geeft aan dat een verslag wordt opgesteld van deze hoorzitting. Het verslag wordt aan de heer Janssen toegezonden. De naar voren gebrachte opmerkingen worden betrokken bij het vervolg van het besluitvormingstraject rond de vaststelling van het bestemmingsplan Afvalverwerking Haps.

Cuijk, 7 november 2008.

De voorzitter,

S.J.B.M. Wildenbeest.

79

Huis

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 3925	Sec/Afd. Wt
Ingek. 2008	23 SEP 2008
Kopie aan	Griffie

Geachte gemeenteraad,

Haps, 20 september 2008

Geachte raadsleden,

Ondergetekende, C.C.M. van de Groes, wonende aan de Cuijkseweg 27 te Haps (5443 PA) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan" zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd.

Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij/zij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn/ haar woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton.

Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht.

Belanghebbende licht dit als volgt toe:

onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Lokaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding. Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht. Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten. Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij te melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezige Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet (<http://www.natuurloket.nl>).

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.



gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

C.C.M. van de Groes
Cuijkseweg 27
5443 PA HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3925
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op:

Cuijk, 24 september 2008

Geachte heer/mevrouw Van de Groes,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende
zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 23 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3925. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke
Ontwikkeling.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,
telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



jemeente Cuijk

onderwerp: **ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008**

C.C.M. van de Groes,
Cuijkseweg 27
5443 PA Haps

uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/3925
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: **24 OKT. 2008**

Cuijk, 24 oktober 2008

Geachte heer/mevrouw van de Groes,

Middels uw bovenvermelde brief heeft u uw zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 ingediend.

In de afsluitende passage geeft u aan dat u zich het recht voorbehoud om de zienswijze nader aan te vullen evt. binnen een door ons nader te stellen termijn. Daarnaast heeft u aangegeven dat u gehoord wilt worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) kent niet de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een pro forma bezwaar in te dienen waarna vervolgens de inhoudelijke motivering wordt aangevuld. Recente jurisprudentie (uitspraak ABRS 13 augustus 2008, nr 200705158, Zaanstad en 200706451, Lingewaal) geeft echter aan dat nog twee weken gelegenheid moet worden gesteld om deze bedenkingen aan te vullen. Gelet hierop stellen wij u derhalve in de gelegenheid om uw zienswijze binnen twee weken na dagtekening van deze brief met nieuwe grieven aan te vullen.

Met betrekking tot uw verzoek om een hoorzitting het volgende. Hoewel niet verplichtend in de wet is opgenomen zijn wij bereid om u naar aanleiding van uw nadrukkelijke verzoek te horen. Zoals u aangeeft betreft het een toelichting op de ingediende zienswijze.

Hierbij nodigen wij u derhalve uit voor een hoorzitting op 7 november 2008 van 10.45 uur tot 11.00 uur.

De hoorzitting vindt plaats in spreekkamer 0.02 van het gemeentehuis, Louis Jansenplein 1 te Cuijk, onder voorzitterschap van de heer S.J.B.M. Wildenbeest, beleidsmedewerker juridische zaken.

Gaarne verzoeken wij u telefonisch of schriftelijk per email te bevestigen als u gebruik maakt van deze gelegenheid (contactpersoon P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676, email peter.broekmans@cuijk.nl).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,



A.H.A.M. van Heusden

28

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 3926	Sec/Afd. 1205
Ingek. d.d.	23 SEP 2008
Grijze	

Geachte gemeenteraad,

Haps, 20 september 2008

Geachte raadsleden,

Ondergetekende, L.J. van der Poel, wonende aan de Schans te Haps (5443) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan" zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd.

Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij/zij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn/ haar woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton. Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht.

Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Tot in de jaren 80 van de vorige eeuw was het (ongecontroleerd) storten algemeen gebruik. Echter in het daarop volgend decennium zijn de inzichten gewijzigd en zijn andere (betere) technieken beschikbaar gekomen om het afval te verwerken. Het verbranden van afval met de daaraan gekoppelde voordelen (energieopbrengst, besparing van kosten) is een beter alternatief gebleken.

Voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat de volgende prioriteiten hebben te gelden:

Voorop staat preventie(1) , gevolgd door te streven naar hergebruik (2) en het overblijvende te verbranden (3). Storten van afval wordt slechts als "most worse" alternatief beschouwd.

Deze trend in ogenschouw nemende meent belanghebbende dat het plan t.w. het verschaffen van de mogelijkheid tot het storten van 600.000 ton, noodzaak ontbeert. Er bestaat niet langer behoefte om een dergelijk groot volume afval te storten en het plan moet dan ook als achterhaald worden beschouwd. Doorzetten van het plan heeft onmiskenbaar invloed op de woon- en leefomgeving nu zondermeer sprake is van visuele hinder en een hogere vuilstort als een storend landschapselement moet worden beschouwd.

In ieder geval meent belanghebbende dat nader onderzoek nodig is ter beantwoording van de volgende vragen:

1. Welke behoefte bestaat voor het storten van afval op deze locatie?
2. Voor zover de noodzaak bestaat tot het storten van afval op deze locatie zal moeten worden onderzocht of het thans opgenomen volume van 600.000 ton noodzakelijk is.

In het kader van de te betrachten zorgvuldigheid in de voorbereiding van het te nemen besluit acht belanghebbende aanvullend onderzoek met betrekking tot nut en noodzaak op zijn plaats.

2. Actuele ontwikkelingen:

Belanghebbende stelt vast dat het plan een lange voorgeschiedenis kent. Het voor-ontwerp is reeds in 2002 gepubliceerd. Inmiddels zijn er vanaf 2002 belangrijke actuele ontwikkelingen. In het plan wordt hiermee geen rekening gehouden.

Afvalmining:

Inmiddels is het inzicht ontstaan dat de zogenaamde "afvalmining" van bestaande stortplaatsen een reëel alternatief is. Door de gemeenteraad is dit ook als zodanig erkend en is aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht gegeven op dit punt nader onderzoek te verrichten. Belanghebbende acht dit onderzoek niet afgerond en de uitkomsten van nader onderzoek dienen te worden afgewacht. Immers het onverkort doorzetten van het plan zal de mogelijkheid om op termijn te komen tot "afvalmining" frustreren.

Milieu-effect-rapportage:

Belanghebbende meent dat, alvorens het plan in procedure te brengen, ten onrecht is nagelaten om een milieueffectrapportage op te stellen. Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Lokaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemmt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding. Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht.

Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten.

Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezige Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet (www. natuurloket.nl.)

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerminst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermde natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitsel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aangereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met (eeuwig durende) nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerminst veilig gesteld.


6. Afronding:

Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerp-plan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Voorts houdt belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken.

Voorts hecht belanghebbende eraan om te worden gehoord zodat de zienswijze ook nog mondeling kan worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor wacht belanghebbende met belangstelling af.

In afwachting van uw reactie, tekent,

Met vriendelijke groet,



23-09-08

L.J. van der Poel



gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

De heer/mevrouw L.J. van der Poel
Schans
HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3926
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op:

Cuijk, 25 september 2008

Geachte heer/mevrouw Van der Poel,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende
zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 23 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3926. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke
Ontwikkeling. In de servicenormen van de gemeente Cuijk geven wij aan wanneer u een
reactie op uw brief of aanvraag krijgt. In uw geval betekent dit dat u vóór 17 maart 2010
antwoord krijgt. Soms zijn er omstandigheden waardoor wij u niet op tijd kunnen antwoorden.
Dan laten wij u weten waarom het ons niet lukt en binnen welke termijn u wel een antwoord
tegenmoet kunt zien.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,
telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

De heer/mevrouw L.J. van der Poel
Het Loo 7
5443 PX HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3926
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op:

- 1 OKT. 2008

Cuijk, 1 oktober 2008

Geachte heer/mevrouw Van der Poel,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende
zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 23 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3926. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,
telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



meente Cuijk

onderwerp: **ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008**

L.J.van der Poel,
Het Loo 7
5443 PX Haps

uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/3926
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: **24 OKT. 2008**

Cuijk, 24 oktober 2008

Geachte heer/mevrouw van der Poel,

Middels uw bovenvermelde brief heeft u uw zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 ingediend.

In de afsluitende passage geeft u aan dat u zich het recht voorbehoud om de zienswijze nader aan te vullen evt. binnen een door ons nader te stellen termijn. Daarnaast heeft u aangegeven dat u gehoord wilt worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) kent niet de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een pro forma bezwaar in te dienen waarna vervolgens de inhoudelijke motivering wordt aangevuld. Recente jurisprudentie (uitspraak ABRS 13 augustus 2008, nr 200705158, Zaanstad en 200706451, Lingewaal) geeft echter aan dat nog twee weken gelegenheid moet worden gesteld om deze bedenkingen aan te vullen. Gelet hierop stellen wij u derhalve in de gelegenheid om uw zienswijze binnen twee weken na dagtekening van deze brief met nieuwe grieven aan te vullen.

Met betrekking tot uw verzoek om een hoorzitting het volgende. Hoewel niet verplichtend in de wet is opgenomen zijn wij bereid om u naar aanleiding van uw nadrukkelijke verzoek te horen. Zoals u aangeeft betreft het een toelichting op de ingediende zienswijze.

Hierbij nodigen wij u derhalve uit voor een hoorzitting op 7 november 2008 van 11.00 uur tot 11.15 uur.

De hoorzitting vindt plaats in spreekkamer 0.02 van het gemeentehuis, Louis Jansenplein 1 te Cuijk, onder voorzitterschap van de heer S.J.B.M. Wildenbeest, beleidsmedewerker juridische zaken.

Gaarne verzoeken wij u telefonisch of schriftelijk per email te bevestigen als u gebruik maakt van deze gelegenheid (contactpersoon P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676, email peter.broekmans@cuijk.nl).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,



A.H.A.M. van Heusden

Ghr

Geachte gemeenteraad,

Haps, 20 september 2008

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 3947	Sec/Afd.: RO+
Ingek. d.d. 24 SEP 2008	
Kopie aan	Griffie

Geachte raadsleden,

Ondergetekende, C.J. Hofmans-Peters, wonende aan de Cuijkseweg 23 te Haps (-5443-PA) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan" zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd.

Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij/zij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn/ haar woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton. Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht.

Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Tot in de jaren 80 van de vorige eeuw was het (ongecontroleerd) storten algemeen gebruik. Echter in het daarop volgend decennium zijn de inzichten gewijzigd en zijn andere (betere) technieken beschikbaar gekomen om het afval te verwerken. Het verbranden van afval met de daaraan gekoppelde voordelen (energieopbrengst, besparing van kosten) is een beter alternatief gebleken.

Voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat de volgende prioriteiten hebben te gelden:

Voorop staat preventie(1) , gevolgd door te streven naar hergebruik (2) en het overblijvende te verbranden (3). Storten van afval wordt slechts als "most worse" alternatief beschouwd.

Deze trend in ogenschouw nemende meent belanghebbende dat het plan t.w. het verschaffen van de mogelijkheid tot het storten van 600.000 ton, noodzaak ontbeert. Er bestaat niet langer behoefte om een dergelijk groot volume afval te storten en het plan moet dan ook als achterhaald worden beschouwd. Doorzetten van het plan heeft onmiskenbaar invloed op de woon- en leefomgeving nu zondermeer sprake is van visuele hinder en een hogere vuilstort als een storend landschapselement moet worden beschouwd.

In ieder geval meent belanghebbende dat nader onderzoek nodig is ter beantwoording van de volgende vragen:

1. Welke behoefte bestaat voor het storten van afval op deze locatie?
2. Voor zover de noodzaak bestaat tot het storten van afval op deze locatie zal moeten worden onderzocht of het thans opgenomen volume van 600.000 ton noodzakelijk is.

In het kader van de te betrachten zorgvuldigheid in de voorbereiding van het te nemen besluit acht belanghebbende aanvullend onderzoek met betrekking tot nut en noodzaak op zijn plaats.

2. Actuele ontwikkelingen:

Belanghebbende stelt vast dat het plan een lange voorgeschiedenis kent. Het voor-ontwerp is reeds in 2002 gepubliceerd. Inmiddels zijn er vanaf 2002 belangrijke actuele ontwikkelingen. In het plan wordt hiermee geen rekening gehouden.

Afvalmining:

Inmiddels is het inzicht ontstaan dat de zogenaamde "afvalmining" van bestaande stortplaatsen een reëel alternatief is. Door de gemeenteraad is dit ook als zodanig erkend en is aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht gegeven op dit punt nader onderzoek te verrichten. Belanghebbende acht dit onderzoek niet afgerond en de uitkomsten van nader onderzoek dienen te worden afgewacht. Immers het onverkort doorzetten van het plan zal de mogelijkheid om op termijn te komen tot "afvalmining" frustreren.

Milieu-effect-rapportage:

Belanghebbende meent dat, alvorens het plan in procedure te brengen, ten onrecht is nagelaten om een milieueffectrapportage op te stellen. Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Locaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding. Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht.

Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten.

Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezige Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet (www. natuurloket.nl.)

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerminst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermde natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aangereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met (eeuwig durende) nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerminst veilig gesteld.

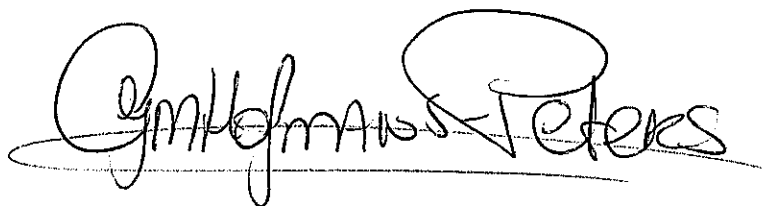
6. Afronding:

Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerp-plan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Voorts houdt belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken.

Voorts hecht belanghebbende eraan om te worden gehoord zodat de zienswijze ook nog mondeling kan worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor wacht belanghebbende met belangstelling af.

In afwachting van uw reactie, tekent,

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, written in a cursive style. The signature reads "C.J. Hofmans-Peters" and is underlined with a single horizontal stroke.

C.J. Hofmans-Peters



Gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

Mevrouw C.J. Hofmans-Peters
Cuijkseweg 23
5443 PA HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3947
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op:

Cuijk, 25 september 2008

Geachte mevrouw Hofmans-Peters,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 24 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-2008-3947. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



meente Cuijk

onderwerp: ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008

C.J. Hofmans-Peters,
Cuijkseweg 23
5443 PA Haps

uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/3947
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: 24 OKT. 2008

Cuijk, 24 oktober 2008

Geachte heer/mevrouw Hofmans-Peters,

Middels uw bovenvermelde brief heeft u uw zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 ingediend.

In de afsluitende passage geeft u aan dat u zich het recht voorbehoud om de zienswijze nader aan te vullen evt. binnen een door ons nader te stellen termijn. Daarnaast heeft u aangegeven dat u gehoord wilt worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) kent niet de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een pro forma bezwaar in te dienen waarna vervolgens de inhoudelijke motivering wordt aangevuld. Recente jurisprudentie (uitspraak ABRS 13 augustus 2008, nr 200705158, Zaanstad en 200706451, Lingewaal) geeft echter aan dat nog twee weken gelegenheid moet worden gesteld om deze bedenkingen aan te vullen. Gelet hierop stellen wij u derhalve in de gelegenheid om uw zienswijze binnen twee weken na dagtekening van deze brief met nieuwe grieven aan te vullen.

Met betrekking tot uw verzoek om een hoorzitting het volgende. Hoewel niet verplichtend in de wet is opgenomen zijn wij bereid om u naar aanleiding van uw nadrukkelijke verzoek te horen. Zoals u aangeeft betreft het een toelichting op de ingediende zienswijze.

Hierbij nodigen wij u derhalve uit voor een hoorzitting op 7 november 2008 van 11.15 uur tot 11.30 uur.

De hoorzitting vindt plaats in spreekkamer 0.02 van het gemeentehuis, Louis Jansenplein 1 te Cuijk, onder voorzitterschap van de heer S.J.B.M. Wildenbeest, beleidsmedewerker juridische zaken.

Gaarne verzoeken wij u telefonisch of schriftelijk per email te bevestigen als u gebruik maakt van deze gelegenheid (contactpersoon P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676, email peter.broekmans@cuijk.nl).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,



A.H.A.M. van Heusden

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 3957	Sec/Afd. RO
Ingek. d.d.	25 SEP 2008
Kopie aan	Griffiere

Tevens per telefax: 317 774

Aan de Gemeente Cuijk
t.a.v. de Gemeenteraad
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

Inzake: ontwerpbestemmingsplan "afvalverwerking Haps 2008"

Geachte Gemeenteraad,

Haps, 22 september 2008

U treft aan mijn zienswijze ter zaken het ontwerp-bestemmingsplan "afvalverwerking Haps 2008" en mag ik u verzoeken om voor behandeling te willen zorgdragen.

Voor uw medewerking zeg ik dank.

In afwachting,

Hoogachtend,


J.H.M. Meulepas

Dahliastraat 12
5443 BS Haps

Geachte gemeenteraad,

Haps, 20 september 2008

Geachte raadsleden,

Ondergetekende, J.H. M. Meulepas, wonende aan de Dahliastraat 12 41 te Haps (5443 BS) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan" zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd.
Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij/zij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn/ haar woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton.

Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht.

Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Tot in de jaren 80 van de vorige eeuw was het (ongecontroleerd) storten algemeen gebruik. Echter in het daarop volgend decennium zijn de inzichten gewijzigd en zijn andere (betere) technieken beschikbaar gekomen om het afval te verwerken. Het verbranden van afval met de daaraan gekoppelde voordelen (energieopbrengst, besparing van kosten) is een beter alternatief gebleken.

Voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat de volgende prioriteiten hebben te gelden:

Voorop staat preventie(1) , gevolgd door te streven naar hergebruik (2) en het overblijvende te verbranden (3). Storten van afval wordt slechts als "most worse" alternatief beschouwd.

Deze trend in ogenschouw nemende meent belanghebbende dat het plan t.w. het verschaffen van de mogelijkheid tot het storten van 600.000 ton, noodzaak ontbeert. Er bestaat niet langer behoefte om een dergelijk groot volume afval te storten en het plan moet dan ook als achterhaald worden beschouwd. Doorzetten van het plan heeft onmiskenbaar invloed op de woon- en leefomgeving nu zondermeer sprake is van visuele hinder en een hogere vuilstort als een storend landschapselement moet worden beschouwd.

In ieder geval meent belanghebbende dat nader onderzoek nodig is ter beantwoording van de volgende vragen:

1. Welke behoefte bestaat voor het storten van afval op deze locatie?
2. Voor zover de noodzaak bestaat tot het storten van afval op deze locatie zal moeten worden onderzocht of het thans opgenomen volume van 600.000 ton noodzakelijk is.

In het kader van de te betrachten zorgvuldigheid in de voorbereiding van het te nemen besluit acht belanghebbende aanvullend onderzoek met betrekking tot nut en noodzaak op zijn plaats.

2. Actuele ontwikkelingen:

Belanghebbende stelt vast dat het plan een lange voorgeschiedenis kent. Het voor-ontwerp is reeds in 2002 gepubliceerd. Inmiddels zijn er vanaf 2002 belangrijke actuele ontwikkelingen. In het plan wordt hiermee geen rekening gehouden.

Afvalmining:

Inmiddels is het inzicht ontstaan dat de zogenaamde "afvalmining" van bestaande stortplaatsen een reëel alternatief is. Door de gemeenteraad is dit ook als zodanig erkend en is aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht gegeven op dit punt nader onderzoek te verrichten. Belanghebbende acht dit onderzoek niet afgerond en de uitkomsten van nader onderzoek dienen te worden afgewacht. Immers het onverkort doorzetten van het plan zal de mogelijkheid om op termijn te komen tot "afvalmining" frustreren.

Milieu-effect-rapportage:

Belanghebbende meent dat, alvorens het plan in procedure te brengen, ten onrecht is nagelaten om een milieueffectrapportage op te stellen. Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Locaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Met name vreest belanghebbende voor een verkeersaantrekkende werking op de Kalkhofseweg, met name vanuit Cuijk, als de vuilstort weer open wordt gesteld. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding. Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht. Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten. Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel. Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen. Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezige Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet (www. natuurloket.nl.)

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerminst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermde natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitsel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aangereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met (eeuwig durende) nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerminst veilig gesteld.

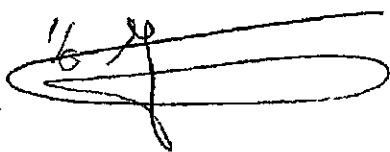
6. Afronding:

Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerpplan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Dit doet overigens ook recht aan de eertijdse toezegging van het College inhoudende dat op het moment dat de Vuilstort werd gesloten, de sluiting definitief zou zijn. Belanghebbende meent dat op een dergelijke toezegging moet kunnen worden vertrouwd. Met het voorliggende plan wordt dit opgewekt vertrouwen geschonden en belanghebbende acht zulks in strijd met de in acht ten nemen beginselen van behoorlijk bestuur. Voorts houdt

belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken.
Voorts hecht belanghebbende eraan om te worden gehoord zodat de zienswijze ook nog mondeling kan worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor wacht belanghebbende met belangstelling af.

In afwachting van uw reactie, tekent,

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'J' and 'M' with a horizontal line through them, all enclosed within a large, loopy oval shape.

J.H. Meulepas



Gemeente Cuijk

onderwerp: ontvangstbevestiging

J.H.M. Meulepas
Dahliastraat 12
5443 BS HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 22 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3957
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op:

Cuijk, 25 september 2008

Geachte heer/mevrouw Meulepas,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 22 september 2008 betreffende
zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 25 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3957. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke
Ontwikkeling.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,
telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening

Jax ingekomen op 25/9/08 en
↑ Deboekt op nr 3957
Tevens per telefax: 317 774

Aan de Gemeente Cuijk
t.a.v. de Gemeenteraad
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

GEMEENTE CUIJK	
Nr.	Sec/Afd.: 120
Ingek. d.d.	26 SEP 2008
Kopie aan	

Inzake: ontwerpbestemmingsplan "afvalverwerking Haps 2008"

Geachte Gemeenteraad,

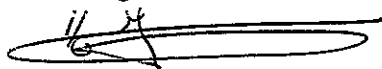
Haps, 22 september 2008

U treft aan mijn zienswijze ter zake het ontwerp-bestemmingsplan "afvalverwerking Haps 2008" en mag ik u verzoeken om voor behandeling te willen zorgdragen.

Voor uw medewerking zeg ik dank.

In afwachting,

Hoogachtend,



J.H.M. Meulepas

Dahliastraat 12
5443 BS Haps

Geachte gemeenteraad,

Haps, 20 september 2008

GEMEENTE CUIJK	
Nr.	Sec/Afd.:
Ingek.	26 SEP 2008
d.d.	
Kopie aan	

Geachte raadsleden,

Ondergetekende, J.H. M. Meulepas, wonende aan de Dahliastraat 12 41 te Haps (5443 BS) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan"zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd.

Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij/zij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn/ haar woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton.

Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht.

Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Tot in de jaren 80 van de vorige eeuw was het (ongecontroleerd) storten algemeen gebruik. Echter in het daarop volgend decennium zijn de inzichten gewijzigd en zijn andere (betere) technieken beschikbaar gekomen om het afval te verwerken. Het verbranden van afval met de daaraan gekoppelde voordelen (energieopbrengst, besparing van kosten) is een beter alternatief gebleken.

Voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat de volgende prioriteiten hebben te gelden:

Voorop staat preventie(1) , gevolgd door te streven naar hergebruik (2) en het overblijvende te verbranden (3). Storten van afval wordt slechts als "most worse" alternatief beschouwd.

Deze trend in ogeschouw nemende meent belanghebbende dat het plan t.w. het verschaffen van de mogelijkheid tot het storten van 600.000 ton, noodzaak ontbeert. Er bestaat niet langer behoefte om een dergelijk groot volume afval te storten en het plan moet dan ook als achterhaald worden beschouwd. Doorzetten van het plan heeft onmiskenbaar invloed op de woon- en leefomgeving nu zondermeer sprake is van visuele hinder en een hogere vuilstort als een storend landschapselement moet worden beschouwd.

In ieder geval meent belanghebbende dat nader onderzoek nodig is ter beantwoording van de volgende vragen:

1. Welke behoefte bestaat voor het storten van afval op deze locatie?
2. Voor zover de noodzaak bestaat tot het storten van afval op deze locatie zal moeten worden onderzocht of het thans opgenomen volume van 600.000 ton noodzakelijk is.

In het kader van de te betrachten zorgvuldigheid in de voorbereiding van het te nemen besluit acht belanghebbende aanvullend onderzoek met betrekking tot nut en noodzaak op zijn plaats.

2. Actuele ontwikkelingen:

Belanghebbende stelt vast dat het plan een lange voorgeschiedenis kent. Het voor-ontwerp is reeds in 2002 gepubliceerd. Inmiddels zijn er vanaf 2002 belangrijke actuele ontwikkelingen. In het plan wordt hiermee geen rekening gehouden.

Afvalmining:

Inmiddels is het inzicht ontstaan dat de zogenaamde "afvalmining" van bestaande stortplaatsen een reëel alternatief is. Door de gemeenteraad is dit ook als zodanig erkend en is aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht gegeven op dit punt nader onderzoek te verrichten. Belanghebbende acht dit onderzoek niet afgerond en de uitkomsten van nader onderzoek dienen te worden afgewacht. Immers het onverkort doorzetten van het plan zal de mogelijkheid om op termijn te komen tot "afvalmining" frustreren.

Milieu-effect-rapportage:

Belanghebbende meent dat, alvorens het plan in procedure te brengen, ten onrecht is nagelaten om een milieueffectrapportage op te stellen. Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Locaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Met name vreest belanghebbende voor een verkeersaantrekkende werking op de Kalkhofseweg, met name vanuit Cuijk, als de vuilstort weer open wordt gesteld. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding. Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht. Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten. Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezige Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet (www. natuurloket.nl.)

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerminst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermde natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitsel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aangereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met (eeuwig durende) nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerminst veilig gesteld.

6. Afronding:

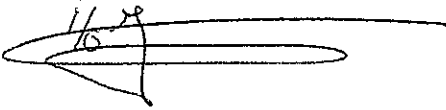
Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerp-plan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Dit doet overigens ook recht aan de eertijdse toezegging van het College inhoudende dat op het moment dat de Vuilstort werd gesloten, de sluiting definitief zou zijn. Belanghebbende meent dat op een dergelijke toezegging moet kunnen worden vertrouwd. Met het voorliggende plan wordt dit opgewekt vertrouwen geschonden en belanghebbende acht zulks in strijd met de in acht te nemen beginselen van behoorlijk bestuur. Voorts houdt

belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken.

Voorts hecht belanghebbende eraan om te worden gehoord zodat de zienswijze ook nog mondeling kan worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor wacht belanghebbende met belangstelling af.

In afwachting van uw reactie, tekent,

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke extending to the right.

J.H. Meulepas



meente Cuijk

onderwerp: **ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008**

J.H.M. Meulepas,
Dahliastraat 12
5443 BS Haps

uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/3957
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: **24 OKT. 2008**

Cuijk, 24 oktober 2008

Geachte heer/mevrouw Meulepas,

Middels uw bovenvermelde brief heeft u uw zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 ingediend.

In de afsluitende passage geeft u aan dat u zich het recht voorbehoud om de zienswijze nader aan te vullen evt. binnen een door ons nader te stellen termijn. Daarnaast heeft u aangegeven dat u gehoord wilt worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) kent niet de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een pro forma bezwaar in te dienen waarna vervolgens de inhoudelijke motivering wordt aangevuld. Recente jurisprudentie (uitspraak ABRS 13 augustus 2008, nr 200705158, Zaanstad en 200706451, Lingewaal) geeft echter aan dat nog twee weken gelegenheid moet worden gesteld om deze bedenkingen aan te vullen. Gelet hierop stellen wij u derhalve in de gelegenheid om uw zienswijze binnen twee weken na dagtekening van deze brief met nieuwe grieven aan te vullen.

Met betrekking tot uw verzoek om een hoorzitting het volgende. Hoewel niet verplichtend in de wet is opgenomen zijn wij bereid om u naar aanleiding van uw nadrukkelijke verzoek te horen. Zoals u aangeeft betreft het een toelichting op de ingediende zienswijze.

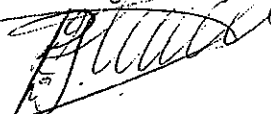
Hierbij nodigen wij u derhalve uit voor een hoorzitting op 7 november 2008 van 11.30 uur tot 11.45 uur.

De hoorzitting vindt plaats in spreekkamer 0.02 van het gemeentehuis, Louis Jansenplein 1 te Cuijk, onder voorzitterschap van de heer S.J.B.M. Wildenbeest, beleidsmedewerker juridische zaken.

Gaarne verzoeken wij u telefonisch of schriftelijk per email te bevestigen als u gebruik maakt van deze gelegenheid (contactpersoon P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676, email peter.broekmans@cuijk.nl).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,



A.H.A.M. van Heusden



Gemeente Cuijk

onderwerp: ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008

J.H.M. Meulepas,
Dahliastraat 12
5443 BS Haps

GS
bijlage: 1
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

GS
verzonden op: **11 NOV. 2008**

Cuijk, 10 november 2008.

Geachte heer Meulepas,

Onlangs heeft u gebruik gemaakt van de gelegenheid om de ingebrachte zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Bijgevoegd treft u het hierop betrekking hebbende verslag aan.

Indien u vragen of opmerkingen naar aanleiding van deze brief heeft dan kunt u zich wenden tot de behandelend ambtenaar P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,


A.H.A.M. van Heusden

Procedure vaststelling bestemmingsplan Afvalverwerking Haps

Verslag hoorzitting d.d. 7 november 2008 om 9.45 uur

Aanwezig: S.J.B.M. Wildenbeest (voorzitter), P.L.J.G. Broekmans, A.D. Geurts.

De heer Geurts overhandigt, als gemachtigde van de heer J. Meulepas, een schriftelijke aanvulling naar aanleiding van het door de heer Meulepas ingediende zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps.

De reactie en de machtiging maakt als bijlage onderdeel uit van dit verslag.

Vervolgtraject.

De voorzitter geeft aan dat de naar voren gebrachte opmerkingen worden betrokken bij het vervolg van het besluitvormingstraject rond de vaststelling van het bestemmingsplan Afvalverwerking Haps.

Cuijk, 7 november 2008.

De voorzitter,


S.J.B.M. Wildenbeest

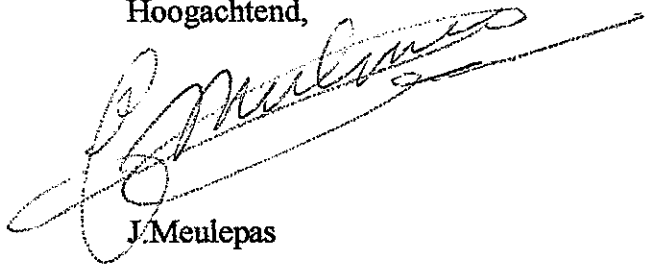
Haps 01-11-2008

Geachte heer S.J.B.M. Wildenbeest,

Hierbij bevestig ik dat de Hr B.Geurts door mij J.Meulepas
gevolmacht is, om mijn toelichting te doen
betreffende mijn zienswijze ten aanzien van het
ontwerpbestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.
Aanvulleng poststuknummer Cuijk 2008 3957

Dit heb ik telefonisch besproken met
de Hr. P.L.J.G. Broekmans.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. Meulepas', written over a horizontal line.

J.Meulepas

Betreft aanvulling Poststuknummer Cuijk 2008 3957

Opmerking vooraf:

In uw brief aan mij van 25 september 2008 die verzonden is op 30 september, verwijst u naar mijn schrijven van 22 september dat is volgens mij 20 september.

Zorgvuldigheid ?????????

Mijn eerste aanvulling is de verkeerstoename in Haps
Zowel in de Kerkstraat als op de Kalkhof zal het verkeer behoorlijk toenemen.
Het is mij nergens duidelijk gemaakt dat deze geprognoseerde toename mee genomen is in het verkeersplan behorende bij het R.B.T. waarvan de uitslag invloed heeft op de aan te leggen rondweg om Haps. De risico's van ongelukken neemt hierbij alleen maar toe. Ook is in het verleden gebleken dat de vrachtwagens vanuit Cuijk via de kalkhof rijden deze weg als sluiproute gebruiken en zo de open containers niet afdekken zodat ze tijd besparen in de ritten. Gevolg meer zwerfafval langs de weg, wat zeer onwenselijk is, zeker in de woonwijk. Opruimen kost de gemeenschap geld. Omrijden via de A73 is geen optie blijkt in de praktijk.

Mijn tweede aanvulling: wat is een woord "afpraak" nog waard.

Hiermee bedoel ik : in het verleden toen de vuilstort aangelegd is zijn er voorwaardes vastgesteld betreffende grootte, hoogte, en aantal kubieke meters (tonnen) afval die gestort zouden mogen worden. Daarna zou de belt gesloten worden, wat ook is gebeurd. Maar als nu om wat voor reden dan ook, de vuilstort heropend wordt, wat zijn dan de toen gemaakte afspraken op termijn naar de burgers toe waard gebleken? Zo gaat mijn inziens het vertrouwen in de politiek verloren (naar de knoppen)
Wat zijn dan de huidige toezeggingen nu waard? En op termijn?
Maar wat zijn de gevolgen voor de toekomst bij heropening?
De huidige belt zou op korte termijn in aanmerking kunnen komen voor afvalmining. Technisch is dit nu al mogelijk maar de gemeente wil er niet aan. Als er bijgestort mag gaan worden zal de termijn van afgraven vele jaren opgeschoven worden. Dit acht ik niet wenselijk en ook praktisch onverantwoord naar de bevolking toe in deze technotijd.

Wat zijn de gevolgen voor de ondergrond ?

Er zijn toen technische uitvoeringen gedaan ,bodem bedekking waterafvoer enz. die staan beschreven in de verleende vergunning van toen . Wat zijn de gevolgen van bijstorten. Hierover heb ik geen informatie maar ik maak me zeer ongerust over de bodemverontreiniging .

Zover mijn technische kennis strekt :

Als iets berekend is op vermogen (sterkte, druk en doorlaadbaarheid) dan zit er een veiligheidsfactor ingebouwd . Maar het kan niet zo zijn dat jaren later plotseling blijkt dat die cijfers veel meer kunnen hebben . Dan denk ik dat de veiligheid in het geding komt.

Dit kan en mag nooit de bedoeling zijn , Wie draagt dan de verantwoording in de toekomst als het fout mocht gaan?

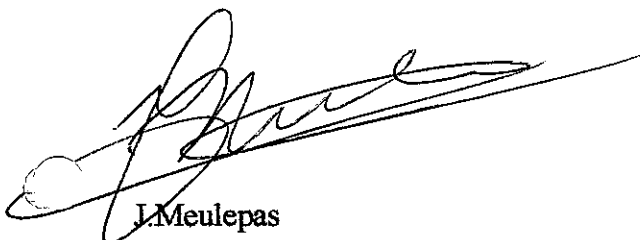
Als er technische oplossingen zijn in die richting van verantwoord verhogen zou ik die graag vernemen.

Wat is er anders aan de horizonvervuiling van de huidige stort dan. toen de vergunning verleend werd ?

Mij niet bekend graag , documentatie hierover.

Dit is in het kort mijn toelichting,

Hoogachtend,



J. Meulepas

Burgemeester en Wethouder
Raadsleden
Gemeente Cuijk
Louis Jansenplein 1
5431 BV CUIJK.

Hun

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 4045	Sec/Afd.: ROF
Ingek. d.d.	- 2 OKT 2008
Kopie aan	Corijje

Haps, 1 oktober 2008.

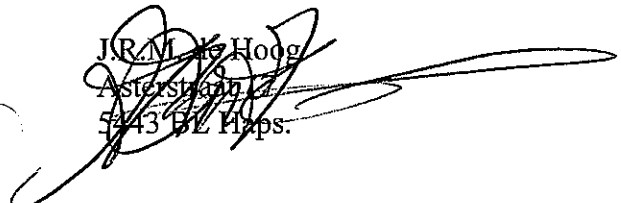
Geacht College,

Door mijn verblijf in het buitenland ben ik helaas niet eerder in de gelegenheid geweest om mijn bezwaar in te dienen, met betrekking tot het verhogen van het volume met 600.000 ton, van de regionale vuilstort te Haps.

Ik wens echter alsnog van de gelegenheid gebruik te maken en verzoek u daarom dit bezwaar alsnog als ontvankelijk te verklaren en in de behandeling tijdens de procedure hiermede rekening te willen houden.

Bij voorbaat mijn dank,

J.R.M. de Hoog
Asterstraat 12
5443 BL Haps.



Geachte gemeenteraad,

Haps, 20 september 2008

Geachte raadsleden,

Ondergetekende, J.R.M. de Hoog, wonende aan de Asterstraat 17 te Haps (5443 BL) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan" zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd.

Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij/zij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn/haar woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton. Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht.

Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Tot in de jaren 80 van de vorige eeuw was het (ongecontroleerd) storten algemeen gebruik. Echter in het daarop volgend decennium zijn de inzichten gewijzigd en zijn andere (betere) technieken beschikbaar gekomen om het afval te verwerken. Het verbranden van afval met de daaraan gekoppelde voordelen (energieopbrengst, besparing van kosten) is een beter alternatief gebleken.

Voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat de volgende prioriteiten hebben te gelden:

Voorop staat preventie(1) , gevolgd door te streven naar hergebruik (2) en het overblijvende te verbranden (3). Storten van afval wordt slechts als "most worse" alternatief beschouwd.

Deze trend in ogenschouw nemende meent belanghebbende dat het plan t.w. het verschaffen van de mogelijkheid tot het storten van 600.000 ton, noodzaak ontbeert. Er bestaat niet langer behoefte om een dergelijk groot volume afval te storten en het plan moet dan ook als achterhaald worden beschouwd. Doorzetten van het plan heeft onmiskenbaar invloed op de woon- en leefomgeving nu zondermeer sprake is van visuele hinder en een hogere vuilstort als een storend landschapselement moet worden beschouwd.

In ieder geval meent belanghebbende dat nader onderzoek nodig is ter beantwoording van de volgende vragen:

1. Welke behoefte bestaat voor het storten van afval op deze locatie?
2. Voor zover de noodzaak bestaat tot het storten van afval op deze locatie zal moeten worden onderzocht of het thans opgenomen volume van 600.000 ton noodzakelijk is.

In het kader van de te betrachten zorgvuldigheid in de voorbereiding van het te nemen besluit acht belanghebbende aanvullend onderzoek met betrekking tot nut en noodzaak op zijn plaats.

2. Actuele ontwikkelingen:

Belanghebbende stelt vast dat het plan een lange voorgeschiedenis kent. Het voor-ontwerp is reeds in 2002 gepubliceerd. Inmiddels zijn er vanaf 2002 belangrijke actuele ontwikkelingen. In het plan wordt hiermee geen rekening gehouden.

Afvalmining:

Inmiddels is het inzicht ontstaan dat de zogenaamde "afvalmining" van bestaande stortplaatsen een reëel alternatief is. Door de gemeenteraad is dit ook als zodanig erkend en is aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht gegeven op dit punt nader onderzoek te verrichten. Belanghebbende acht dit onderzoek niet afgerond en de uitkomsten van nader onderzoek dienen te worden afgewacht. Immers het onverkort doorzetten van het plan zal de mogelijkheid om op termijn te komen tot "afvalmining" frustreren.

Milieu-effect-rapportage:

Belanghebbende meent dat, alvorens het plan in procedure te brengen, ten onrecht is nagelaten om een milieueffectrapportage op te stellen. Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Locaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemmt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding. Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht. Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten. Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel. Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen. Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezige Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet (www. natuurloket.nl.)

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerminst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermde natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitsel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aangereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met (eeuwig durende) nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerminst veilig gesteld.

6. Afronding:

Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerp-plan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Voorts houdt belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken. Voorts hecht belanghebbende eraan om te worden gehoord zodat de zienswijze ook nog mondeling kan worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor wacht belanghebbende met belangstelling af.

In afwachting van uw reactie, tekent,

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J.R. de Hoog', written in a cursive style with a long horizontal stroke extending to the right.

J.R. de Hoog



Gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

J.R.M. de Hoog
Asterstraat 17
5443 BL HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 1 oktober 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-4045
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op:

Cuijk, 2 oktober 2008

Geachte heer/mevrouw De Hoog,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 1 oktober 2008 betreffende verzoek om uw zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 nog in de procedure te betrekken.

Uw brief is ingekomen op 2 oktober 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-2008-4045. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening