

Bijlagen

**Zienswijzen
met
correspondentie
hoorzitting**



- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 3450	Sec/Afd.: Grifffie
Ingek. d.d. 19 AUG 2008	RO P. Broekmans
Kopie aan	

Aan: Griffier van de gemeente Cuijk
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

Ons kenmerk : JR0807

Uw kenmerk :

Mill: 16 augustus 2008

Trefwoord : zienswijzen RBL en afvalverwerking Haps

Onderwerp : voorontwerpbestemmingsplan Laarakker, afvalverwerking Haps

Geachte mevrouw Selman,

Zoals per email aangekondigd sturen wij u onze zienswijze m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008, alsmede onze visie (en die van de BMF) op het voorontwerpbestemmingsplan Laarakker. Wij verzoeken u deze aan de leden van de gemeenteraad en de leden van de Commissie Ruimte te doen toekomen.

Vriendelijk bedankt voor de te nemen moeite,

Jan Reijnen, secretaris

Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.

secretariaat:
Postbus 8
5450 AA Mill
www.mlvc.nl

secretaris : Jan Reijnen
telefoon : 0485-451071
gironummer : 4231276
e-mail : secretariaat@mlvc.nl



- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu -

Zienswijze van de Milieuvereniging Land van Cuijk m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008".

In het ontwerpbestemmingsplan is te lezen dat dit plan niet valt onder de MER-plicht. Wij zijn van mening dat een aantal (voorgenomen) ontwikkelingen in dit gebied (het Regionaal Bedrijventerrein Laarakker, de plannen voor een lokaal bedrijventerrein en het onderhavige project) in hun onderlinge samenhang gezien moeten worden en dat het totaaleffect op de omgeving onderzocht moet worden. Alleen een integrale aanpak van zaken kan leiden tot duurzame maatregelen. Het uitvoeren van een MER kan in dat licht een nuttige bijdrage leveren aan ontwikkelingen die ook op langere termijn houdbaar zijn.

Verder vinden wij dat de invloed van de hierboven genoemde ontwikkelingen, en dus ook van het project "Afvalverwerking Haps 2008", op de verkeersintensiteit en de gevolgen daarvan voor de bewoners van m.n. de kom van Haps, in hun totaliteit beoordeeld moeten worden. Het Rapport Luchtkwaliteit 2006 van de gemeente Cuijk en de Technische Rapportage Luchtkwaliteit 2006 van de provincie geven voor de Kerkstraat in Haps overschrijdingen aan van de Europese grenswaarden voor fijn stof (PM10) en hoge waarden voor m.n. stikstofdioxide (NO₂). Het kan niet anders of de activiteiten rondom de regionale vuilstort zullen bijdragen aan een verhoging van het verkeersaanbod op de N264 door Haps, en dus tot o.a. nog meer overschrijdingen van de grenswaarden luchtkwaliteit. Dat lijkt ons uit het oogpunt van bescherming van de volksgezondheid onaanvaardbaar.

Tenslotte, op het aspect ecologie: de quick scan wijst uit dat de das op de stort foerageert, en dus behoort deze tot het leefgebied van de das. Verder wordt de stort gebruikt als migratieroute naar de westzijde van de A73. Er wordt niets gezegd over de tijdelijke – mogelijk jarenlange - verstoring. Er moet volgens ons wel degelijk een ontheffing worden aangevraagd.

Er broeden jaarlijks o.a. enkele paartjes zeldzame veldleeuweriken. Niettemin stelt Haskoning voor om het gebied onaantrekkelijk te maken omdat "het gebied onbelangrijk is als broedgebied en aansluit op een veel groter en kwalitatief vaak beter gebied". De praktijk wijst uit dat deze stelling onhoudbaar is: die veldleeuweriken broeden daar niet voor niets. Wij vinden dat hier rekening mee moet worden gehouden en stellen dus op deze punten ook een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan voor.

Namens de Milieuvereniging Land van Cuijk,

Met vriendelijke groet, Wygard Braspenning

Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.

secretariaat:
Postbus 8
5450 AA Mill
www.mlvc.nl

secretaris : Jan Reijnen
telefoon : 0485-451071
gironummer : 4231276
e-mail : secretariaat@mlvc.nl

3

**P.J.M. Arts,
Bogaersstraat 7,
5443 AL Haps**

**Aan: Leden van het College van B & W,
Gemeente Cuijk**

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 3699	Sec/Afd.: ROT
Ingek. d.d.	8 SEP 2008
Kopie aan	

Onderwerp: Verhogen Regionale Afvalstortplaats Haps

Haps, 8 september 2008

Geachte leden van het College,

Ik ben in het gelukkige bezit van een eigen woning. Nu wil ik op deze bestaande woning een verdieping bijbouwen. Nu vertelde men mij dat de verhoging moest passen binnen het vigerende bestemmingsplan en daarnaast aan de hand van bouwkundige tekeningen en constructieberekeningen aangetoond moest worden dat de bestaande ondergrond/constructie deze nieuwe belasting met nog een verdieping aan kon. Leek mij allemaal heel normaal en wanneer de plannen worden doorgezet zal ik een en ander vooraf (laten) toetsen aan het vigerende bestemmingsplan en nieuwe constructietekeningen en -berekeningen indienen.

Onlangs las ik dat Essent de mogelijkheid geboden wordt om de Regionale Afvalstortplaats Haps te verhogen naar 24 meter. Wat voor bouwwerken van toepassing is. Lijkt me zeker van toepassing bij het verhogen van de regionale afvalstortplaats.

Kunt u mij vertellen:

- of dit verzoek getoetst is aan het vigerende bestemmingsplan?
- of er een berekeningen zijn gemaakt van de stabiliteit en draagkracht van de ondergrond?
- of er berekeningen beschikbaar zijn van de totale druklast op de ondergrond en de folie en drainages, waarmee wordt aangetoond dat ondergrond, folie en drainage meer dan stabiel en toereikend zijn voor de nieuwe last van de verhoogde afvalstortplaats?
- of deze gegevens en berekeningen mij toegestuurd kunnen worden?

Hopend op een spoedig antwoord uwerzijds.

Hoogachtend,

P.J.M. Arts





gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

P.J.M. Arts
Bogaersstraat 7
5443 AL HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 8 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3699
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op:

Cuijk, 9 september 2008

Geachte heer/mevrouw Arts,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 8 september 2008 betreffende uw verzoek om informatie m.b.t. het verhogen van de Regionale Afvalstortplaats Haps.

Uw brief is ingekomen op 8 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-2008-3699. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling. In de servicenormen van de gemeente Cuijk geven wij aan wanneer u een reactie op uw brief of aanvraag krijgt. In uw geval betekent dit dat u vóór 4 november 2008 antwoord krijgt. Soms zijn er omstandigheden waardoor wij u niet op tijd kunnen antwoorden. Dan laten wij u weten waarom het ons niet lukt en binnen welke termijn u wel een antwoord tegemoet kunt zien.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening

7
Geachte gemeenteraad,

Haps, 20 september 2008

444

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 3890	Sec/Afd.: 62/11
Ingek. d.d.	22 SEP 2008
Kopie aan	NO

Geachte raadsleden,

Ondergetekende, H.J. Kiela, wonende aan Beerseweg 3 te Haps (5443 BD) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan" zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd.

Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij/zij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn/ haar woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton.

Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht.

Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Tot in de jaren 80 van de vorige eeuw was het (ongecontroleerd) storten algemeen gebruik. Echter in het daarop volgend decennium zijn de inzichten gewijzigd en zijn andere (betere) technieken beschikbaar gekomen om het afval te verwerken. Het verbranden van afval met de daaraan gekoppelde voordelen (energieopbrengst, besparing van kosten) is een beter alternatief gebleken.

Voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat de volgende prioriteiten hebben te gelden:

Voorop staat preventie(1) , gevolgd door te streven naar hergebruik (2) en het overblijvende te verbranden (3). Storten van afval wordt slechts als "most worse" alternatief beschouwd.

Deze trend in ogenschouw nemende meent belanghebbende dat het plan t.w. het verschaffen van de mogelijkheid tot het storten van 600.000 ton, noodzaak ontbeert. Er bestaat niet langer behoefte om een dergelijk groot volume afval te storten en het plan moet dan ook als achterhaald worden beschouwd. Doorzetten van het plan heeft onmiskenbaar invloed op de woon- en leefomgeving nu zondermeer sprake is van visuele hinder en een hogere vuilstort als een storend landschapselement moet worden beschouwd.

In ieder geval meent belanghebbende dat nader onderzoek nodig is ter beantwoording van de volgende vragen:

1. Welke behoefte bestaat voor het storten van afval op deze locatie?
2. Voor zover de noodzaak bestaat tot het storten van afval op deze locatie zal moeten worden onderzocht of het thans opgenomen volume van 600.000 ton noodzakelijk is.

In het kader van de te betrachten zorgvuldigheid in de voorbereiding van het te nemen besluit acht belanghebbende aanvullend onderzoek met betrekking tot nut en noodzaak op zijn plaats.

2. Actuele ontwikkelingen:

Belanghebbende stelt vast dat het plan een lange voorgeschiedenis kent. Het voor-ontwerp is reeds in 2002 gepubliceerd. Inmiddels zijn er vanaf 2002 belangrijke actuele ontwikkelingen. In het plan wordt hiermee geen rekening gehouden.

Afvalmining:

Inmiddels is het inzicht ontstaan dat de zogenaamde "afvalmining" van bestaande stortplaatsen een reëel alternatief is. Door de gemeenteraad is dit ook als zodanig erkend en is aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht gegeven op dit punt nader onderzoek te verrichten. Belanghebbende acht dit onderzoek niet afgerond en de uitkomsten van nader onderzoek dienen te worden afgewacht. Immers het onverkort doorzetten van het plan zal de mogelijkheid om op termijn te komen tot "afvalmining" frustreren.

Milieu-effect-rapportage:

Belanghebbende meent dat, alvorens het plan in procedure te brengen, ten onrecht is nagelaten om een milieueffectrapportage op te stellen. Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Lokaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemmt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding. Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht.

Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten.

Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezig Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet (www. natuurloket.nl.)

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerminst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermde natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitsel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aangereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met (eeuwig durende) nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerminst veilig gesteld.

6. Afronding:

Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerp-plan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Voorts houdt belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken.

Voorts hecht belanghebbende eraan om te worden gehoord zodat de zienswijze ook nog mondeling kan worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor wacht belanghebbende met belangstelling af.

In afwachting van uw reactie, tekent,

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

H.J. Kiela



gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

H.J. Kiela
Beerseweg 3
5443 BD HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: griffier/CUIJK-2008-3848
in behandeling bij de griffier

verzonden op:

Cuijk, 22 september 2008

Geachte heer/mevrouw Kiela,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende
zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 22 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3848. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de griffier.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de griffier, telefoon 0485-396 600.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



onderwerp: **ontvangstbevestiging**

H.J. Kiela
Beerseweg 3
5443 BD HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3848
in behandeling bij de afdeling RO

verzonden op:

Cuijk, 25 september 2008

Geachte heer/mevrouw Kiela,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende
zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 22 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3848. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan afdeling Ruimtelijke ordening

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling ruimtelijke Ordening,
telefoon 0485-396 600.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



gemeente Cuijk

onderwerp: **ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008**

H.J. Kiela,
Beerseweg 3
5443 BD Haps

uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/3848
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: **24 OKT. 2008**

Cuijk, 24 oktober 2008

Geachte heer Kiela,

Middels uw bovenvermelde brief heeft u uw zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 ingediend.

In de afsluitende passage geeft u aan dat u zich het recht voorbehoud om de zienswijze nader aan te vullen evt. binnen een door ons nader te stellen termijn. Daarnaast heeft u aangegeven dat u gehoord wilt worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) kent niet de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een pro forma bezwaar in te dienen waarna vervolgens de inhoudelijke motivering wordt aangevuld. Recente jurisprudentie (uitspraak ABRS 13 augustus 2008, nr 200705158, Zaanstad en 200706451, Lingewaal) geeft echter aan dat nog twee weken gelegenheid moet worden gesteld om deze bedenkingen aan te vullen. Gelet hierop stellen wij u derhalve in de gelegenheid om uw zienswijze binnen twee weken na dagtekening van deze brief met nieuwe grieven aan te vullen.

Met betrekking tot uw verzoek om een hoorzitting het volgende. Hoewel niet verplichtend in de wet is opgenomen zijn wij bereid om u naar aanleiding van uw nadrukkelijke verzoek te horen. Zoals u aangeeft betreft het een toelichting op de ingediende zienswijze.

Hierbij nodigen wij u derhalve uit voor een hoorzitting op 4 november 2008 van 9.00 uur tot 9.15 uur.

De hoorzitting vindt plaats in spreekkamer 0.02 van het gemeentehuis, Louis Jansenplein 1 te Cuijk, onder voorzitterschap van de heer S.J.B.M. Wildenbeest, beleidsmedewerker juridische zaken.

Gaarne verzoeken wij u telefonisch of schriftelijk per email te bevestigen als u gebruik maakt van deze gelegenheid (contactpersoon P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676, email peter.broekmans@cuijk.nl).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,



A.H.A.M. van Heusden

Geachte gemeenteraad,

Haps, 20 september 2008

3849 Hun

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 3849	Sec/Afd.: GR. Afd. t
Ingek. d.d.	22 SEP 2008
Kopie aan	RO

Geachte raadsleden,

Ondergetekende, G.H. Graat, wonende aan Beatrixlaan 28 te Haps (5443) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan" zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd.

Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij/zij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn/ haar woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. [REDACTED]

[REDACTED] is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton.

Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht.

Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Lokaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding. Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht.

Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten.

Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezig Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet (www. natuurloket.nl.)

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerminst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermde natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitsel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aangereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met (eeuwig durende) nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerminst veilig gesteld.

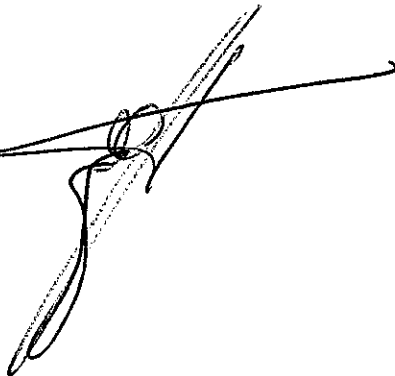
6. Afronding:

Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerpplan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Voorts houdt belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken. Voorts hecht belanghebbende eraan om te worden gehoord zodat de zienswijze ook nog mondeling kan worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor wacht belanghebbende met belangstelling af.

In afwachting van uw reactie, tekent,

Met vriendelijke groet,

G.H. Graat

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right. The signature is written over the printed name 'G.H. Graat'.



Gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

G.H. Graat
Beatrixlaan 28
5443 AW HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: griffier/CUIJK-2008-3849
in behandeling bij de griffier

verzonden op:

Cuijk, 22 september 2008

Geachte heer/mevrouw Graat,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende
zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 22 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3849. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de griffier.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de griffier, telefoon 0485-396 600.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

G.H. Graat
Beatrixlaan 28
5443 AW HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3849
in behandeling bij de afdeling RO

verzonden op:

Cuijk, 25 september 2008

Geachte heer/mevrouw Graat,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende
zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 22 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3849. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke
Ordening

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ordening,
telefoon 0485-396 600.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



gemeente Cuijk

onderwerp: **ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008**

G.H. Graat,
Beatrixlaan 28
5443 AW Haps

uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/3849
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: **24 OKT. 2008**

Cuijk, 24 oktober 2008

Geachte heer Graat,

Middels uw bovenvermelde brief heeft u uw zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 ingediend.

In de afsluitende passage geeft u aan dat u zich het recht voorbehoud om de zienswijze nader aan te vullen evt. binnen een door ons nader te stellen termijn. Daarnaast heeft u aangegeven dat u gehoord wilt worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) kent niet de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een pro forma bezwaar in te dienen waarna vervolgens de inhoudelijke motivering wordt aangevuld. Recente jurisprudentie (uitspraak ABRS 13 augustus 2008, nr 200705158, Zaanstad en 200706451, Lingewaal) geeft echter aan dat nog twee weken gelegenheid moet worden gesteld om deze bedenkingen aan te vullen. Gelet hierop stellen wij u derhalve in de gelegenheid om uw zienswijze binnen twee weken na dagtekening van deze brief met nieuwe grieven aan te vullen.

Met betrekking tot uw verzoek om een hoorzitting het volgende. Hoewel niet verplichtend in de wet is opgenomen zijn wij bereid om u naar aanleiding van uw nadrukkelijke verzoek te horen. Zoals u aangeeft betreft het een toelichting op de ingediende zienswijze.

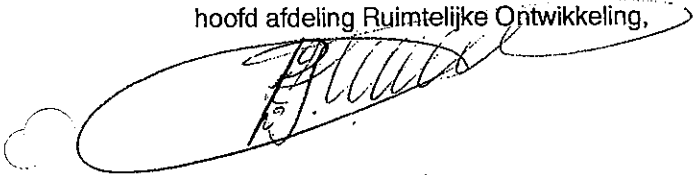
Hierbij nodigen wij u derhalve uit voor een hoorzitting op 4 november 2008 van 9.15 uur tot 9.30 uur.

De hoorzitting vindt plaats in spreekkamer 0.02 van het gemeentehuis, Louis Jansenplein 1 te Cuijk, onder voorzitterschap van de heer S.J.B.M. Wildenbeest, beleidsmedewerker juridische zaken.

Gaarne verzoeken wij u telefonisch of schriftelijk per email te bevestigen als u gebruik maakt van deze gelegenheid (contactpersoon P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676, email peter.broekmans@cuijk.nl).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,



A.H.A.M. van Heusden



gemeente Cuijk

ARCHIEF

A

onderwerp: ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008

G.H. Graat,
Beatrixlaan 28
5443 AW Haps

uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/3849
bijlage: 1
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: **11 NOV. 2008**

Cuijk, 10 november 2008.

Geachte heer Graat,

Onlangs heeft u gebruik gemaakt van de gelegenheid om de ingebrachte zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Bijgevoegd treft u het hierop betrekking hebbende verslag aan.

Indien u vragen of opmerkingen naar aanleiding van deze brief heeft dan kunt u zich wenden tot de behandelend ambtenaar P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,


A.H.A.M. van Heusden

Procedure vaststelling bestemmingsplan Afvalverwerking Haps

Verslag hoorzitting d.d. 4 november 2008 om 9.15 uur

Aanwezig: S.J.B.M. Wildenbeest (voorzitter), P.L.J.G. Broekmans, G.H. Graat.

Inleiding.

Naar aanleiding van de door G.H. Graat ingediende zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps is der heer Graat uitgenodigd om tijdens een hoorzitting de ingediende zienswijze nader toe te lichten.

Inhoud nadere toelichting.

De heer Graat vraagt zich af of het zin heeft dat de belt wederom wordt opgehoogd. Nut en Noodzaak van het openstellen van de stortplaats wordt in twijfel gebracht nu er alternatieve verwerkingsmogelijkheden zijn (hergebruik, verbranden).

In het gebied rond de kern Haps doen zich diverse ontwikkelingen voor. De leefbaarheid komt daarmee in het geding. Het is noodzakelijk om een MER-rapport op te stellen waarin alle ontwikkelingen worden meegenomen.

De stort is toentertijd gedimensioneerd op 6 meter. Een verhoging leidt tot problemen in verband met de bescherming van de bodem. De heer Graat overhandigt stukken waaruit blijkt dat reeds een lekkage van de stortplaats is geweest. Deze stukken maken onderdeel uit van dit verslag.

Vervolgtraject.

De voorzitter geeft aan dat een verslag wordt opgesteld van deze hoorzitting. Het verslag wordt aan de heer Graat toegezonden. De naar voren gebrachte opmerkingen worden betrokken bij het vervolg van het besluitvormingstraject rond de vaststelling van het bestemmingsplan Afvalverwerking Haps.

Cuijk, 4 november 2008.

De voorzitter,


S.J.B.M. Wildenbeest.

Ter info,
luc

----- Original Message -----

From: Kanters, Marcel
To: Derks, Jan ; 'Luc Arts'
Sent: Tuesday, May 13, 2008 10:41 AM
Subject: RE: Vuilniisbelt.

Luc, Jan,

De stortplaats heeft gelekt in het voorjaar, deze lekkage is inmiddels verholpen.
Wel wordt er nog dagelijks afvalwater afgevoerd naar de stort in Tilburg omdat het afvalwater in Haps niet voldoet aan de eisen om te kunnen lozen.
Dat zijn die tankwagens waarschijnlijk geweest.

Marcel Kanters

Toeziethouder/BOA

Waterschap Aa en Maas

073-6156887

Van: Derks, Jan
Verzonden: dinsdag 13 mei 2008 10:33
Aan: 'Luc Arts'
CC: Kanters, Marcel
Onderwerp: RE: Vuilniisbelt.

Hallo Luc,

In verband met vakantie kon ik niet eerder antwoorden.

Ik kan geen informatie geven. Ik ben niet bekend met de problematiek.

Ik moet je doorverwijzen naar onze handhaver Marcel Kanters.

Gr.

Jan Derks

Van: Luc Arts [mailto:l.arts@agroweb.nl]
Verzonden: 28 april 2008 19:15
Aan: Derks, Jan
Onderwerp: Fw: Vuilniisbelt.

Jan,

kun jij informatie geven over het onderstaande bericht? Ik heb ook een keer van een waterschapmedewerker gehoord dat de belt lekt en ook in de Laarakkerse stroomt?

Luc

----- Original Message -----

From: Gerrit Graat

To: [Marian](mailto:marian@hkiela.home.nl) ; hkiela@home.nl ; l.arts@agroweb.nl ; theovandeneizen@tiscali.nl ; Robert Heester ; [Rene Janssen](mailto:rene.janssen@hccnet.nl) ; jarts@hccnet.nl

Sent: Friday, April 25, 2008 11:13 AM

Subject: Vuilniisbelt.

Van: [Luc Arts](#)

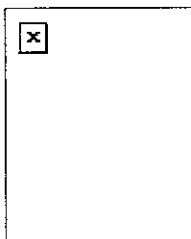
Datum: 13-5-2008 12:47:53

Aan: [Gerrit Graat](#); [Derks, Marian](#); [Elzen van de theo](#); [Joep Arts](#); hkiela@home.nl; [Antje Arts](#); [schakenraad anita](#); [Rene Janssen](#)

Onderwerp: Fw: Vuilniisbelt.

Ik was van de morgen op de stort en tot mijn grote verbazing zag ik dat er 4 tankauto's afval water hadden geladen en bezig waren met vullen en de 5e kwam aan gereden. Ik blijf toch twijffelen bij hevige regenval waar blijft het dan.

Gerrit



WATERSCHAPSVERKIEZINGEN 2008

In november van dit jaar zijn er in het hele land verkiezingen voor nieuwe waterschapsbesturen.

Ook voor het algemeen bestuur van Waterschap Aa en Maas.

Kijk voor alle informatie op www.aaenmaas.nl/verkiezingen_2008

Disclaimer:

Dit e-mail bericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht en kan informatie bevatten die persoonlijk of vertrouwelijk is en niet openbaar mag worden gemaakt krachtens wet- of regelgeving of overeenkomst. Indien een ander dan geadresseerde dit e-mail bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt is hij niet gerechtigd tot kennisneming, verspreiding, openbaar maken of vermenigvuldigen daarvan. Hij wordt verzocht onmiddellijk waterschap Aa en Maas telefonisch (telefoon: +31 (0)73 6156666) op de hoogte te stellen en het e-mail bericht te vernietigen. Waterschap Aa en Maas staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan. Dit e-mail bericht brengt geen enkele contractuele gebondenheid voor waterschap Aa en Maas tot stand.

Dit e-mail bericht is gecontroleerd op Virussen.

No virus found in this incoming message.

Checked by AVG.

Version: 7.5.524 / Virus Database: 269.23.16/1430 - Release Date: 13-5-2008 7:31

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 3050	Sec/Afd.: Gr. J. Post
Ingek. d.d.	22 SEP 2008
20	

Geachte gemeenteraad,

Haps, 20 september 2008

Geachte raadsleden,

Ondergetekende, J.W. Danen, wonende aan de Schuttersweg 2 te Haps (5443 PR) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan." zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd.

Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij/zij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn/ haar woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk


De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton.

Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht.

Belanghebbende licht dit als volgt toe:

J W m Danen 

Tot in de jaren 80 van de vorige eeuw was het (ongecontroleerd) storten algemeen gebruik. Echter in het daarop volgend decennium zijn de inzichten gewijzigd en zijn andere (betere) technieken beschikbaar gekomen om het afval te verwerken. Het verbranden van afval met de daaraan gekoppelde voordelen (energieopbrengst, besparing van kosten) is een beter alternatief gebleken.

Voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat de volgende prioriteiten hebben te gelden:

Voorop staat preventie(1) , gevolgd door te streven naar hergebruik (2) en het overblijvende te verbranden (3). Storten van afval wordt slechts als "most worse" alternatief beschouwd.

Deze trend in ogenschouw nemende meent belanghebbende dat het plan t.w. het verschaffen van de mogelijkheid tot het storten van 600.000 ton, noodzaak ontbeert. Er bestaat niet langer behoefte om een dergelijk groot volume afval te storten en het plan moet dan ook als achterhaald worden beschouwd. Doorzetten van het plan heeft onmiskenbaar invloed op de woon- en leefomgeving nu zondermeer sprake is van visuele hinder en een hogere vuilstort als een storend landschapselement moet worden beschouwd.

In ieder geval meent belanghebbende dat nader onderzoek nodig is ter beantwoording van de volgende vragen:

1. Welke behoefte bestaat voor het storten van afval op deze locatie?
2. Voor zover de noodzaak bestaat tot het storten van afval op deze locatie zal moeten worden onderzocht of het thans opgenomen volume van 600.000 ton noodzakelijk is.

In het kader van de te betrachten zorgvuldigheid in de voorbereiding van het te nemen besluit acht belanghebbende aanvullend onderzoek met betrekking tot nut en noodzaak op zijn plaats.

2. Actuele ontwikkelingen:

Belanghebbende stelt vast dat het plan een lange voorgeschiedenis kent. Het voor-ontwerp is reeds in 2002 gepubliceerd. Inmiddels zijn er vanaf 2002 belangrijke actuele ontwikkelingen. In het plan wordt hiermee geen rekening gehouden.

Afvalmining:

Inmiddels is het inzicht ontstaan dat de zogenaamde "afvalmining" van bestaande stortplaatsen een reëel alternatief is. Door de gemeenteraad is dit ook als zodanig erkend en is aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht gegeven op dit punt nader onderzoek te verrichten. Belanghebbende acht dit onderzoek niet afgerond en de uitkomsten van nader onderzoek dienen te worden afgewacht. Immers het onverkort doorzetten van het plan zal de mogelijkheid om op termijn te komen tot "afvalmining" frustreren.

Milieu-effect-rapportage:

Belanghebbende meent dat, alvorens het plan in procedure te brengen, ten onrecht is nagelaten om een milieueffectrapportage op te stellen. Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Jwm Danen



Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Locaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding. Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht.

Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten.

Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezige Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet (www. natuurloket.nl.)

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerminst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermde natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitsel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aan bereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met (eeuwig durende) nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

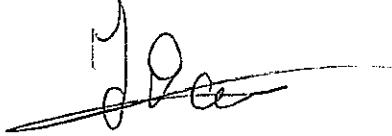
In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerminst veilig gesteld.

6. Afronding:

Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerpplan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Voorts houdt belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken. Voorts hecht belanghebbende eraan om te worden gehoord zodat de zienswijze ook nog mondeling kan worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor wacht belanghebbende met belangstelling af.

In afwachting van uw reactie, tekent,

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J.W. Danen', written over a horizontal line.

J.W. Danen



gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

J.W. Danen
Schuttersweg 2
5443 PR HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: griffier/CUIJK-2008-3850
in behandeling bij de griffier

verzonden op:

Cuijk, 22 september 2008

Geachte heer/mevrouw Danen,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende
zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 22 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3850. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de griffier.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de griffier, telefoon 0485-396 600.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

J.W. Danen
Schuttersweg 2
5443 PR HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3850
in behandeling bij de afdeling RO

verzonden op:

Cuijk, 25 september 2008

Geachte heer/mevrouw Danen,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende
zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 22 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3850. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke
Ordering

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ordering,
telefoon 0485-396 600.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



gemeente Cuijk

onderwerp: **ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008**

J.W. Danen,
Schuttersweg 2
5443 PR Haps

uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/3850
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: **24 OKT. 2008**

Cuijk, 24 oktober 2008

Geachte heer Danen,

Middels uw bovenvermelde brief heeft u uw zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 ingediend.

In de afsluitende passage geeft u aan dat u zich het recht voorbehoud om de zienswijze nader aan te vullen evt. binnen een door ons nader te stellen termijn. Daarnaast heeft u aangegeven dat u gehoord wilt worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) kent niet de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een pro forma bezwaar in te dienen waarna vervolgens de inhoudelijke motivering wordt aangevuld. Recente jurisprudentie (uitspraak ABRS 13 augustus 2008, nr 200705158, Zaanstad en 200706451, Lingewaal) geeft echter aan dat nog twee weken gelegenheid moet worden gesteld om deze bedenkingen aan te vullen. Gelet hierop stellen wij u derhalve in de gelegenheid om uw zienswijze binnen twee weken na dagtekening van deze brief met nieuwe grieven aan te vullen.

Met betrekking tot uw verzoek om een hoorzitting het volgende. Hoewel niet verplichtend in de wet is opgenomen zijn wij bereid om u naar aanleiding van uw nadrukkelijke verzoek te horen. Zoals u aangeeft betreft het een toelichting op de ingediende zienswijze.

Hierbij nodigen wij u derhalve uit voor een hoorzitting op 4 november 2008 van 9.30 uur tot 9.45 uur.

De hoorzitting vindt plaats in spreekkamer 0.02 van het gemeentehuis, Louis Jansenplein 1 te Cuijk, onder voorzitterschap van de heer S.J.B.M. Wildenbeest, beleidsmedewerker juridische zaken.

Gaarne verzoeken wij u telefonisch of schriftelijk per email te bevestigen als u gebruik maakt van deze gelegenheid (contactpersoon P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676, email peter.broekmans@cuijk.nl).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,



A.H.A.M. van Heusden

Advocatenkantoor Stouthart c.s.

advocaten en procureurs te Cuijk en Mill

Mr A.A.J.L. van Elk de Freese
Mr ing. J.P.J.M. Rouwet *

Tevens per telefax: 317 774

Aan de Gemeente Cuijk
t.a.v. de Gemeenteraad
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

*fax binnengekomen op
22-09-2008
en doecht op griffie met
nr. 3864*

Vestiging **Mill** *

Stationsstraat 8a

Correspondentie: Postbus 134
5450 AC Mill

Telefoon: (0485) 45 51 06
Telefax: (0485) 45 52 61

Stichting derdengelden:
13.43.55.474

BTW NL 8082.45.405B01

han

GEMEENTE CUIJK	
Nr.	Sec/Afd.: <i>Griffie</i>
Ingek. d.d.	23 SEP 2008
Kopie van	

Ons kenmerk: 08044/01/jr

Uw kenmerk:

Inzake: ontwerpbestemmingsplan "afvalverwerking Haps 2008"

Geachte Gemeenteraad,

Mill, 22 september 2008

Namens mijn cliënt, de heer J.H. Goossens, wonende te Haps aan de Kerkstraat 28D (5443 AB) treft u aan de geformuleerde zienswijze en mag ik u verzoeken om voor behandeling te willen zorgdragen.

Nu mijn cliënt uitdrukkelijk domicilie heeft gekozen op mijn kantoor mag ik u verzoeken de correspondentie aan mijn kantoor te richten. Voor de adresgegevens verwijs ik naar het briefhoofd. Voor uw medewerking zeg ik dank.

In afwachting,

Hoogachtend,

[Handwritten signature]
I.P.J.M. Rouwet

GEACHTE RIF OUBIK	
Nr.	Sec/Afd.:
Ingek. d.d.	23 SEP 2008
Kopie aan	

Geachte gemeenteraad,

Mill, 20 september 2008

Geachte raadsleden,

De heer J.G. Goossens, wonende aan de Kerkstraat 28D te Haps (5443 AB) , in deze kwestie uitdrukkelijke domicilie kiezende ten kantore van zijn gemachtigde, mr J.P.J.M. Rouwet (Postadres: postbus 134, 5450 AC Mill) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan"zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd.

Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze door zijn gemachtigde hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Client meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt client als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Afvalmining:

Inmiddels is het inzicht ontstaan dat de zogenaamde "afvalmining" van bestaande stortplaatsen een reëel alternatief is. Door de gemeenteraad is dit ook als zodanig erkend en is aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht gegeven op dit punt nader onderzoek te verrichten. Belanghebbende acht dit onderzoek niet afgerond en de uitkomsten van nader onderzoek dienen te worden afgewacht. Immers het onverkort doorzetten van het plan zal de mogelijkheid om op termijn te komen tot "afvalmining" frustreren.

Milieu-effect-rapportage:

Belanghebbende meent dat, alvorens het plan in procedure te brengen, ten onrecht is nagelaten om een milieueffectrapportage op te stellen. Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Locaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemmt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding. Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht.

Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten.

Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tof het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melding dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezig Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet ([www. natuurloket.nl](http://www.natuurloket.nl).)

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerminst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermde natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitsel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aangereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met (eeuwig durende) nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerminst veilig gesteld.

6. Afronding:

Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerp-plan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Voorts houdt belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken.

Voorts hecht belanghebbende eraan om te worden gehoord zodat de zienswijze ook nog mondeling kan worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor wacht belanghebbende met belangstelling af.

In afwachting van uw reactie, tekent,

Met vriendelijke groet,



J.P.J.M. Rouwet, Advocaat-gemachtigde

Advocatenkantoor Stouthart c.s.*advocaten en procureurs te Cuijk en Mill*Mr A.A.J.L. van Elk de Freese
Mr ing. J.P.J.M. Rouwet ***Tevens per telefax: 317 774**Aan de Gemeente Cuijk
t.a.v. de Gemeenteraad
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 3864	Sec/Afd.: Griffie
Ingek. d.d.	22 SEP 2008
Kopie aan	NO

Vestiging **Mill** *

Stationsstraat 8a

Correspondentie: Postbus 134
5450 AC Mill

Telefoon: (0485) 455106

Telefax: (0485) 455261

Stichting cardengelden:
13.43.55.474

BTW NL 8082.45.405B01

Ons kenmerk: 08044/01/jr

Uw kenmerk:

Inzake: ontwerpbestemmingsplan "afvalverwerking Haps 2008"

Geachte Gemeenteraad,

Mill, 22 september 2008

Namens mijn cliënt, de heer J.H. Goossens, wonende te Haps aan de Kerkstraat 28D (5443 AB) treft u aan de geformuleerde zienswijze en mag ik u verzoeken om voor behandeling te willen zorgdragen.

Nu mijn cliënt uitdrukkelijk domicilie heeft gekozen op mijn kantoor mag ik u verzoeken de correspondentie aan mijn kantoor te richten. Voor de adresgegevens verwijs ik naar het briefhoofd. Voor uw medewerking zeg ik dank.

In afwachting,

Hoogachtend,

J.P.J.M. Rouwet

Geachte gemeenteraad,

Mill, 20 september 2008

Geachte raadsleden,

De heer J.G. Goossens, wonende aan de Kerkstraat 28D te Haps (5443 AB) , in deze kwestie uitdrukkelijke domicilie kiezende ten kantore van zijn gemachtigde, mr J.P.J.M. Rouwet (Postadres: postbus 134, 5450 AC Mill) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan"zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd.

Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze door zijn gemachtigde hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Client meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt client als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton. Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht.

Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Tot in de jaren 80 van de vorige eeuw was het (ongecontroleerd) storten algemeen gebruik. Echter in het daarop volgend decennium zijn de inzichten gewijzigd en zijn andere (betere) technieken beschikbaar gekomen om het afval te verwerken. Het verbranden van afval met de daaraan gekoppelde voordelen (energieopbrengst, besparing van kosten) is een beter alternatief gebleken.

Voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat de volgende prioriteiten hebben te gelden:

Voorop staat preventie(1), gevolgd door te streven naar hergebruik (2) en het overblijvende te verbranden (3). Storten van afval wordt slechts als "most worse" alternatief beschouwd.

Deze trend in ogenschouw nemende meent belanghebbende dat het plan t.w. het verschaffen van de mogelijkheid tot het storten van 600.000 ton, noodzaak ontbeert. Er bestaat niet langer behoefte om een dergelijk groot volume afval te storten en het plan moet dan ook als achterhaald worden beschouwd. Doorzetten van het plan heeft onmiskenbaar invloed op de woon- en leefomgeving nu zondermeer sprake is van visuele hinder en een hogere vuilstort als een storend landschapselement moet worden beschouwd.

In ieder geval meent belanghebbende dat nader onderzoek nodig is ter beantwoording van de volgende vragen:

1. Welke behoefte bestaat voor het storten van afval op deze locatie?
2. Voor zover de noodzaak bestaat tot het storten van afval op deze locatie zal moeten worden onderzocht of het thans opgenomen volume van 600.000 ton noodzakelijk is.

In het kader van de te betrachten zorgvuldigheid in de voorbereiding van het te nemen besluit acht belanghebbende aanvullend onderzoek met betrekking tot nut en noodzaak op zijn plaats.

2. Actuele ontwikkelingen:

Belanghebbende stelt vast dat het plan een lange voorgeschiedenis kent. Het voor-ontwerp is reeds in 2002 gepubliceerd. Inmiddels zijn er vanaf 2002 belangrijke actuele ontwikkelingen. In het plan wordt hiermee geen rekening gehouden.

Afvalmining:

Inmiddels is het inzicht ontstaan dat de zogenaamde "afvalmining" van bestaande stortplaatsen een reëel alternatief is. Door de gemeenteraad is dit ook als zodanig erkend en is aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht gegeven op dit punt nader onderzoek te verrichten. Belanghebbende acht dit onderzoek niet afgerond en de uitkomsten van nader onderzoek dienen te worden afgewacht. Immers het onverkort doorzetten van het plan zal de mogelijkheid om op termijn te komen tot "afvalmining" frustreren.

Milieu-effect-rapportage:

Belanghebbende meent dat, alvorens het plan in procedure te brengen, ten onrecht is nagelaten om een milieueffectrapportage op te stellen. Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Locaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemmt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding. Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht. Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten. Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezige Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet (www. natuurloket.nl.)

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerminst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermde natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitsel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aangereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met (eeuwig durende) nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerminst veilig gesteld.

6. Afronding:

Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerp-plan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Voorts houdt belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken. Voorts hecht belanghebbende eraan om te worden gehoord zodat de zienswijze ook nog mondeling kan worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor wacht belanghebbende met belangstelling af.

In afwachting van uw reactie, tekent,

Met vriendelijke groet,



J.P.J.M. Rouwet, Advocaat-gemachtigde



Gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

Advocatenkantoor Stouthart c.s.
Postbus 134
5450 AC MILL

uw kenmerk: 08044/01/jr
uw brief van: 22 september 2008
ons kenmerk: griffier/CUIJK-2008-3864
in behandeling bij de griffier

verzonden op:

Cuijk, 22 september 2008

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 22 september 2008 betreffende
zienswijze namens uw client J.H. Goossens, Kerkstraat 28 D te Haps, m.b.t. het ontwerp
bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 22 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3864. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de griffier.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de griffier, telefoon 0485-396 600.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



Gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

Advocatenkantoor Stouthart c.s.
Postbus 134
5450 AC MILL

uw kenmerk: 08044/01/jr
uw brief van: 22 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3864
in behandeling bij de afdeling RO
verzonden op:

Cuijk, 25 september 2008

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 22 september 2008 betreffende
zienswijze namens uw client J.H. Goossens, Kerkstraat 28 D te Haps, m.b.t. het ontwerp
bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 22 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3864. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke
Ordering

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ordering,
telefoon 0485-396 600.

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening

Advocatenkantoor Stouthart c.s.,
Mr ing J.P.J.M. Rouwet
Postbus 134
5450 AC Mill

uw brief van: 22 september 2008
ons kenmerk: RO/3864
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: **24 OKT. 2008**

Cuijk, 24 oktober 2008

Geachte heer Rouwet,

Middels uw bovenvermelde brief heeft u namens de heer J.H. Goossens, Kerkstraat 28D te 5443 AB te Haps een zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 ingediend.

In de afsluitende passage geeft u aan dat u zich het recht voorbehoud om de zienswijze nader aan te vullen evt. binnen een door ons nader te stellen termijn. Daarnaast heeft u aangegeven dat u gehoord wilt worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) kent niet de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een pro forma bezwaar in te dienen waarna vervolgens de inhoudelijke motivering wordt aangevuld. Recente jurisprudentie (uitspraak ABRS 13 augustus 2008, nr 200705158, Zaanstad en 200706451, Lingewaal) geeft echter aan dat nog twee weken gelegenheid moet worden gesteld om deze bedenkingen aan te vullen. Gelet hierop stellen wij u derhalve in de gelegenheid om uw zienswijze binnen twee weken na dagtekening van deze brief met nieuwe grieven aan te vullen.

Met betrekking tot uw verzoek om een hoorzitting het volgende. Hoewel niet verplichtend in de wet is opgenomen zijn wij bereid om u naar aanleiding van uw nadrukkelijke verzoek te horen. Zoals u aangeeft betreft het een toelichting op de ingediende zienswijze.

Hierbij nodigen wij u derhalve uit voor een hoorzitting op 4 november 2008 van 9.45 uur tot 10.00 uur.

De hoorzitting vindt plaats in spreekkamer 0.02 van het gemeentehuis, Louis Jansenplein 1 te Cuijk, onder voorzitterschap van de heer S.J.B.M. Wildenbeest, beleidsmedewerker juridische zaken.

Gaarne verzoeken wij u telefonisch of schriftelijk per email te bevestigen als u gebruik maakt van deze gelegenheid (contactpersoon P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676, email peter.broekmans@cuijk.nl).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,



A.H.A.M. van Heusden




ARCHIEF


A

gemeente Cuijk

onderwerp: ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008

Advocatenkantoor Stouthart c.s.,
Mr ing J.P.J.M. Rouwet
Postbus 134
5450 AC Mill

 bijlage: 1
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

 verzonden op: **11 NOV. 2008**

Cuijk, 10 november 2008.

Geachte heer Rouwet,

Onlangs heeft u gebruik gemaakt van de gelegenheid om de ingebrachte zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Bijgevoegd treft u het hierop betrekking hebbende verslag aan.


Indien u vragen of opmerkingen naar aanleiding van deze brief heeft dan kunt u zich wenden tot de behandelend ambtenaar P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,


A.H.A.M. van Heusden

Kopie aan:

 -J.H. Goossens, Kerkstraat 28d te 5443 AB Haps;
-J.W. Danen, Schuttersweg 2 te 5443 PR Haps;
-H. Thijssen, Marijkeplein 8 te 5443 AH Haps.

A

Procedure vaststelling bestemmingsplan Afvalverwerking Haps

Verslag hoorzitting d.d. 4 november 2008 om 9.45 uur

Aanwezig: S.J.B.M. Wildenbeest (voorzitter), P.L.J.G. Broekmans, mr ing J.P.J.M. Rouwet.

Inleiding.

Naar aanleiding van de door mr. Ing. J.P.J.M. Rouwet namens J.H. Goossens ingediende zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps is de heer Rouwet uitgenodigd om tijdens een hoorzitting de ingediende zienswijze nader toe te lichten.

Inhoud nadere toelichting.

Allereerst merkt de heer Rouwet op dat hij tijdens deze hoorzitting het woord mede namens H. Thijssen en J.W. Danen voert.

De heer Rouwet overhandigt de schriftelijke toelichting. Deze zal onderdeel uitmaken van dit verslag. Resumerend geeft hij aan dat de toelichting met name betrekking heeft op drie aspecten.

-Op grond van vaste jurisprudentie is in verband met de diversiteit aan ontwikkelingen in het gebied het opstellen van een mer verplicht. De betreffende jurisprudentie wordt nog doorgegeven.

-Nut en noodzaak openen stort.

-Mogelijkheden voor afvalmining.

Vervolgtraject.

De voorzitter geeft aan dat een verslag wordt opgesteld van deze hoorzitting. Het verslag wordt aan de heer Rouwet, namens J.H. Goossens, H. Thijssen en J.W. Danen toegezonden. De naar voren gebrachte opmerkingen worden betrokken bij het vervolg van het besluitvormingstraject rond de vaststelling van het bestemmingsplan Afvalverwerking Haps.

Cuijk, 4 november 2008.

De voorzitter,



S.J.B.M. Wildenbeest.

Toelichting zienswijze terzake het ontwerpbestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008".

Belanghebbende: J.H. Goossens, Kerkstraat 28D, Haps

Advocaat- Gemachtigde: mr ing. J.P.J.M. Rouwet

1e:

Belangrijkste punt van bezwaar is het feit dat door het college de aanpassing van het bestemmingsplan "op zich" beziet zonder rekening te houden met actuele ontwikkelingen in de directe omgeving. Immers inmiddels wordt ook het RBT voorbereid en het Locale bedrijventerrein. Tevens wordt op korte afstand een Landbouwontwikkelingsgebied (LOG) ontwikkeld. Bovendien is er al sprake van een enorme negatieve (milieu) invloed vanwege de nabijgelegen A-73.

Al deze punten rechtvaardigt een gedegen MER- onderzoek en waaruit kan blijken welke invloeden dit alles heeft op uw woon- en leefklimaat. Helaas heeft het college hiervoor niet gekozen. Echter een gedegen MER-onderzoek is beslist noodzakelijk en dit kunt u nog eens op de hoorzitting nadrukkelijk naar voren brengen.

2e:

Geheel is niet aangetoond dat er een noodzaak is om de huidige Stortplaats weer te openen en weer in gebruik te nemen. Nieuwe inzichten maken het dat "storten" niet meer van deze tijd is. Er zijn veel betere methoden (hergebruik, verbranding etc)

3e:

"Afvalmining" is een nieuwe ontwikkeling die er zeker zit aan te komen, ook voor de bestaande stort. Door de huidige plannen wordt deze ontwikkeling gefustreerd. Dus een gemiste kans. Dit terwijl het college nog weer onderzoek heeft (laten) doen naar de mogelijkheden van afvalmining en dit onderzoek nog niet is afgerond.

Conclusie:

1. Het ontwerp-bestemmingsplan niet verder in procedure brengen.
2. Nut en noodzaak zijn niet aangetoond.
3. Woon-en leefklimaat wordt direct aangetast.
4. Ook vanuit de "Ruimtelijke Ordening" is het verhogen van de huidige stort niet gewenst (een "puist" in het landschap).
- 5 (gezondheids/ milieu) Gevolgen van het plan zijn niet duidelijk. Een Mer-onderzoek is noodzakelijk.

Mill, 4 november 2008



Gemachtigde

Peter Broekmans

Van: Jean Rouwet [jean@jeanrouwet.fol.nl]

Verzonden: dinsdag 25 november 2008 16:45

Aan: Peter Broekmans

Onderwerp: jurisprudentie inzake ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008

Geachte heer Broekmans,

Zoals toegezegd informeer ik u als volgt.

Door mij is enig jurisprudentieonderzoek gedaan met betrekking tot de vraag in hoeverre wijziging van het bestemmingplan met zich mee kan brengen dat een Mer-onderzoek nodig is.

Het standpunt van de indieners van de zienswijze met betrekking tot bovengenoemd bestemmingsplan is dat gelet op alle ontwikkelingen in de directe omgeving (RBL- Laarakker, A-73, LOG Haps-Rijkevoort) een gedegen Mer-onderzoek zeker nodig is en dat dit standpunt ook wordt bevestigd in diverse uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Ik meen, na een eerste onderzoek, te kunnen verwijzen naar de volgende uitspraken welke u kunt vinden op www.rechtspraak.nl onder de navolgende kenmerken:

LJN AV6291, RVS 200502510

LJN AT 4208, Voorzitter RVS 200501095

LJN AP 0384, RVS 200304874

LJN BD 5064, RVS 200702330

Ik vertrouw erop u op deze wijze voldoende te hebben geïnformeerd en verzoek u deze aanvulling te betrekken in de behandeling van de reeds ingebrachte zienswijze.

Voor uw medewerking zeg ik dank en ben vanzelfsprekend tot nadere toelichting bereid.

met vriendelijke groet,

J.P.J.M. (Jean) Rouwet

4

fun

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 3072	Sec/Afd.: 7204
Ingek. d.d. 2008	23 SEP 2008
Kopie aan	Griffie

Geachte gemeenteraad;

Haps, 20 september 2008

Geachte raadsleden,

Ondergetekende, W.E.J. Braspenning, wonende aan de Steenakkerstraat 3 te Haps (5443 NK) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan" zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd.

Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij/zij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn/ haar woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton.

Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht.

Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Locaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten van al deze projecten en ontwikkelingen in samenhang te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving, en in het bijzonder de gezondheid (van een deel) van de bevolking van Haps, komt hierdoor rechtstreeks in geding.

Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen in hun samenhang worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht.

Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten.

Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

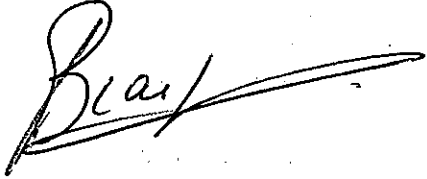
Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers pas dan zou voldaan kunnen worden aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Voorts hecht belanghebbende eraan om te worden gehoord zodat de zienswijze ook nog mondeling kan worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor wacht belanghebbende met belangstelling af.

In afwachting van uw reactie, tekent,

Met vriendelijke groet,



W.E.J. Braspenning



jemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

W.E.J. Braspenning
Steenakkerstraat 3
5443 NK HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3870
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op:

Cuijk, 23 september 2008

Geachte heer/mevrouw Braspenning,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende
zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 23 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3870. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke
Ontwikkeling.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,
telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



gemeente Cuijk

onderwerp: ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008

W.E.J. Braspenning,
Steenakkerstraat 3
5443 NK Haps

uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/3870
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: 24 OKT, 2008

Cuijk, 24 oktober 2008

Geachte heer Braspenning,

Middels uw bovenvermelde brief heeft u uw zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 ingediend.

In de afsluitende passage geeft u aan dat u zich het recht voorbehoud om de zienswijze nader aan te vullen evt. binnen een door ons nader te stellen termijn. Daarnaast heeft u aangegeven dat u gehoord wilt worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) kent niet de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een pro forma bezwaar in te dienen waarna vervolgens de inhoudelijke motivering wordt aangevuld. Recente jurisprudentie (uitspraak ABRS 13 augustus 2008, nr 200705158, Zaanstad en 200706451, Lingewaal) geeft echter aan dat nog twee weken gelegenheid moet worden gesteld om deze bedenkingen aan te vullen. Gelet hierop stellen wij u derhalve in de gelegenheid om uw zienswijze binnen twee weken na dagtekening van deze brief met nieuwe grieven aan te vullen.

Met betrekking tot uw verzoek om een hoorzitting het volgende. Hoewel niet verplichtend in de wet is opgenomen zijn wij bereid om u naar aanleiding van uw nadrukkelijke verzoek te horen. Zoals u aangeeft betreft het een toelichting op de ingediende zienswijze.

Hierbij nodigen wij u derhalve uit voor een hoorzitting op 4 november 2008 van 10.00 uur tot 10.15 uur.

De hoorzitting vindt plaats in spreekkamer 0.02 van het gemeentehuis, Louis Jansenplein 1 te Cuijk, onder voorzitterschap van de heer S.J.B.M. Wildenbeest, beleidsmedewerker juridische zaken.

Gaarne verzoeken wij u telefonisch of schriftelijk per email te bevestigen als u gebruik maakt van deze gelegenheid (contactpersoon P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676, email peter.broekmans@cuijk.nl).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,



A.H.A.M. van Heusden



ARCHIEF

gemeente Cuijk

onderwerp: **ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008**

W.E.J. Braspenning,
Steenakkerstraat 3
5443 NK Haps

bijlage: 1
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: **11 NOV. 2008**

Cuijk, 10 november 2008.

Geachte heer Braspenning,

Onlangs heeft u gebruik gemaakt van de gelegenheid om de ingebrachte zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Bijgevoegd treft u het hierop betrekking hebbende verslag aan.

Indien u vragen of opmerkingen naar aanleiding van deze brief heeft dan kunt u zich wenden tot de behandelend ambtenaar P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,

A.H.A.M. van Heusden

Procedure vaststelling bestemmingsplan Afvalverwerking Haps

Verlag hoorzitting d.d. 4 november 2008 om 10.00 uur

Aanwezig: S.J.B.M. Wildenbeest (voorzitter), P.L.J.G. Broekmans, W.E. Braspenning.

Inleiding.

Naar aanleiding van de door W.E. Braspenning ingediende zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps is de heer Braspenning uitgenodigd om tijdens een hoorzitting de ingediende zienswijze nader toe te lichten.

Inhoud nadere toelichting.

MER-verplichting

De heer Braspenning geeft aan dat in het gebied diverse ontwikkelingen plaats kunnen vinden. Om de samenhang goed in beeld te houden is het noodzakelijk dat een MER wordt opgesteld.

Nut en noodzaak.

Uit de stukken blijkt onvoldoende dat nut en noodzaak de openstelling van de stort en de verruiming van de stortcapaciteit rechtvaardigt (alternatieve verwerkingsvormen van het afval zoals verbranding, hergebruik etc.).

Quick scan Haskoning

De heer Braspenning geeft aan dat de stortplaats behoort tot het foerageergebied van de das. Met de heropening is wederom een verstoring van jaren aan de orde. Er dient een formele procedure (onthefing) te worden doorlopen. De stortlocatie is tevens broedplaats voor vrij zeldzame veldleeuweriken. Dit wordt in het rapport Haskoning niet onderkend.

Verkeer.

In de stukken wordt niet ingegaan op de toename van het vrachtverkeer als gevolg van de openstelling van de stort. Reeds uit rapportage van 2006 blijkt dat de fijnstofwaarden in de Kerkstraat te Haps worden overschreden. De gemeente heeft echter aangegeven dat dit rapport niet representatief is. Het is onduidelijk waarom. De openstelling van de stort leidt tot meer verkeer waardoor de volksgezondheid in het geding is.

Vervoltraject.

De voorzitter geeft aan dat een verslag wordt opgesteld van deze hoorzitting. Het verslag wordt aan de heer Braspenning toegezonden. De naar voren gebrachte opmerkingen worden betrokken bij het vervolg van het besluitvormingstraject rond de vaststelling van het bestemmingsplan Afvalverwerking Haps.

Cuijk, 4 november 2008.

De voorzitter


S.J.B.M. Wildenbeest.

5
Geachte gemeenteraad,

Haps, 20 september 2008

h
GEMEENTE CUIJK
Sec/Afd. ROT
Ingek. d.d. 23 SEP 2008
Kopie aan Goffie

Geachte raadsleden,

Ondergetekende, G.P.M. Caspers, wonende aan de Cuijksweg 17 te Haps (5443 PA) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan" zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd.

Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze wat hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij/zij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn/ haar woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton.

Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht.

Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Tot in de jaren 80 van de vorige eeuw was het (ongecontroleerd) storten algemeen gebruik. Echter in het daarop volgend decennium zijn de inzichten gewijzigd en zijn andere (betere) technieken beschikbaar gekomen om het afval te verwerken. Het verbranden van afval met de daaraan gekoppelde voordelen (energieopbrengst, besparing van kosten) is een beter alternatief gebleken.

Voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat de volgende prioriteiten hebben te gelden:

Voorop staat preventie(1), gevolgd door te streven naar hergebruik (2) en het overblijvende te verbranden (3). Storten van afval wordt slechts als "most worse" alternatief beschouwd.

Deze trend in ogenschouw nemende meent belanghebbende dat het plan t.w. het verschaffen van de mogelijkheid tot het storten van 600.000 ton, noodzaak ontbeert. Er bestaat niet langer behoefte om een dergelijk groot volume afval te storten en het plan moet dan ook als achterhaald worden beschouwd. Doorzetten van het plan heeft onmiskenbaar invloed op de woon- en leefomgeving nu zondermeer sprake is van visuele hinder en een hogere vuilstort als een storend landschapselement moet worden beschouwd.

In ieder geval meent belanghebbende dat nader onderzoek nodig is ter beantwoording van de volgende vragen:

1. Welke behoefte bestaat voor het storten van afval op deze locatie?
2. Voor zover de noodzaak bestaat tot het storten van afval op deze locatie zal moeten worden onderzocht of het thans opgenomen volume van 600.000 ton noodzakelijk is.

In het kader van de te betrachten zorgvuldigheid in de voorbereiding van het te nemen besluit acht belanghebbende aanvullend onderzoek met betrekking tot nut en noodzaak op zijn plaats.

2. Actuele ontwikkelingen:

Belanghebbende stelt vast dat het plan een lange voorgeschiedenis kent. Het voorontwerp is al in 2002 gepubliceerd. Inmiddels zijn er vanaf 2002 belangrijke actuele ontwikkelingen. In het plan wordt hiermee geen rekening gehouden.

Afvalmining:

Inmiddels is het inzicht ontstaan dat de zogenaamde "afvalmining" van bestaande stortplaatsen een reëel alternatief is. Door de gemeenteraad is dit ook als zodanig erkend en is aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht gegeven op dit punt nader onderzoek te verrichten. Belanghebbende acht dit onderzoek niet afgerond en de uitkomsten van nader onderzoek dienen te worden afgewacht. Immers het onverkort doorzetten van het plan zal de mogelijkheid om op termijn te komen tot "afvalmining" frustreren.

Milieueffectrapportage:

Belanghebbende meent dat, alvorens het plan in procedure te brengen, ten onrecht is nagelaten om een milieueffectrapportage op te stellen. Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft al aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Lokaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoonde buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu dat er sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met het reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding.

Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht.

Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten.

Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij het melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezige Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het Internet (www. natuurloket.nl.)

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerminst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermde natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitsel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aangereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met (eeuwig durende) nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerminst veilig gesteld.

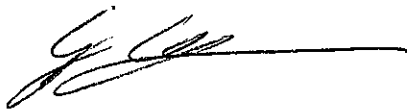
6. Afronding:

Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerp-plan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Voorts houdt belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken.

Voorts hecht belanghebbende eraan om te worden gehoord zodat de zienswijze ook nog mondeling kan worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor wacht belanghebbende met belangstelling af.

In afwachting van uw reactie, tekent,

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'G.P.M. Caspers', with a long horizontal line extending to the right.

G.P.M. Caspers



jemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

G.P.M. Caspers
Cuijkseweg 17
5443 PA HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3872
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op:

Cuijk, 23 september 2008

Geachte heer/mevrouw Caspers,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende
zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 23 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3872. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke
Ontwikkeling.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,
telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



gemeente Cuijk

onderwerp: **ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008**

G.P.M. Caspers,
Cuijkseweg 17
5443 PA Haps

uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/3872
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: **24 OKT. 2008**

Cuijk, 24 oktober 2008

Geachte heer Caspers,

Middels uw bovenvermelde brief heeft u uw zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 ingediend.

In de afsluitende passage geeft u aan dat u zich het recht voorbehoud om de zienswijze nader aan te vullen evt. binnen een door ons nader te stellen termijn. Daarnaast heeft u aangegeven dat u gehoord wilt worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) kent niet de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een pro forma bezwaar in te dienen waarna vervolgens de inhoudelijke motivering wordt aangevuld. Recente jurisprudentie (uitspraak ABRS 13 augustus 2008, nr 200705158, Zaanstad en 200706451, Lingewaal) geeft echter aan dat nog twee weken gelegenheid moet worden gesteld om deze bedenkingen aan te vullen. Gelet hierop stellen wij u derhalve in de gelegenheid om uw zienswijze binnen twee weken na dagtekening van deze brief met nieuwe grieven aan te vullen.

Met betrekking tot uw verzoek om een hoorzitting het volgende. Hoewel niet verplichtend in de wet is opgenomen zijn wij bereid om u naar aanleiding van uw nadrukkelijke verzoek te horen. Zoals u aangeeft betreft het een toelichting op de ingediende zienswijze.

Hierbij nodigen wij u derhalve uit voor een hoorzitting op 4 november 2008 van 10.15 uur tot 10.30 uur.

De hoorzitting vindt plaats in spreekkamer 0.02 van het gemeentehuis, Louis Jansenplein 1 te Cuijk, onder voorzitterschap van de heer S.J.B.M. Wildenbeest, beleidsmedewerker juridische zaken.

Gaarne verzoeken wij u telefonisch of schriftelijk per email te bevestigen als u gebruik maakt van deze gelegenheid (contactpersoon P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676, email peter.broekmans@cuijk.nl).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,



A.H.A.M. van Heusden

7
Geachte gemeenteraad,

Haps, 20 september 2008

GEMEENTE CUIJK	
Ingek. d.d.	23 SEP 2008
Kopie aan	Griffie

Geachte raadsleden,

Geen adres: geen bio

Ondergetekende, J.H. de Jong, wonende te Haps (5443) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan" zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd. Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij/zij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn/ haar woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton. Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht. Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Tot in de jaren 80 van de vorige eeuw was het (ongecontroleerd) storten algemeen gebruik. Echter in het daarop volgend decennium zijn de inzichten gewijzigd en zijn andere (betere) technieken beschikbaar gekomen om het afval te verwerken. Het verbranden van afval met de daaraan gekoppelde voordelen (energieopbrengst, besparing van kosten) is een beter alternatief gebleken.

Voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat de volgende prioriteiten hebben te gelden:

Voorop staat preventie(1) , gevolgd door te streven naar hergebruik (2) en het overblijvende te verbranden (3). Storten van afval wordt slechts als "most worse" alternatief beschouwd.

Deze trend in ogenschouw nemende meent belanghebbende dat het plan t.w. het verschaffen van de mogelijkheid tot het storten van 600.000 ton, noodzaak ontbeert. Er bestaat niet langer behoefte om een dergelijk groot volume afval te storten en het plan moet dan ook als achterhaald worden beschouwd. Doorzetten van het plan heeft onmiskenbaar invloed op de woon- en leefomgeving nu zondermeer sprake is van visuele hinder en een hogere vuilstort als een storend landschapselement moet worden beschouwd.

In ieder geval meent belanghebbende dat nader onderzoek nodig is ter beantwoording van de volgende vragen:

1. Welke behoefte bestaat voor het storten van afval op deze locatie?
2. Voor zover de noodzaak bestaat tot het storten van afval op deze locatie zal moeten worden onderzocht of het thans opgenomen volume van 600.000 ton noodzakelijk is.

In het kader van de te betrachten zorgvuldigheid in de voorbereiding van het te nemen besluit acht belanghebbende aanvullend onderzoek met betrekking tot nut en noodzaak op zijn plaats.

2. Actuele ontwikkelingen:

Belanghebbende stelt vast dat het plan een lange voorgeschiedenis kent. Het voor-ontwerp is reeds in 2002 gepubliceerd. Inmiddels zijn er vanaf 2002 belangrijke actuele ontwikkelingen. In het plan wordt hiermee geen rekening gehouden.

Afvalmining:

Inmiddels is het inzicht ontstaan dat de zogenaamde "afvalmining" van bestaande stortplaatsen een reëel alternatief is. Door de gemeenteraad is dit ook als zodanig erkend en is aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht gegeven op dit punt nader onderzoek te verrichten. Belanghebbende acht dit onderzoek niet afgerond en de uitkomsten van nader onderzoek dienen te worden afgewacht. Immers het onverkort doorzetten van het plan zal de mogelijkheid om op termijn te komen tot "afvalmining" frustreren.

Milieu-effect-rapportage:

Belanghebbende meent dat, alvorens het plan in procedure te brengen, ten onrecht is nagelaten om een milieueffectrapportage op te stellen. Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Lokaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding. Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht. Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten. Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezige Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet (www. natuurloket.nl.)

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerminst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermde natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitsel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aangereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met (eeuwig durende) nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerminst veilig gesteld.

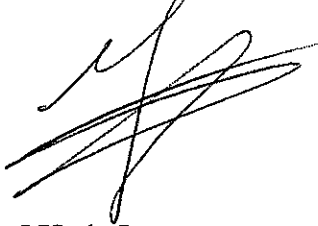
6. Afronding:

Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerp-plan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Voorts houdt belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken.

Voorts hecht belanghebbende eraan om te worden gehoord zodat de zienswijze ook nog mondeling kan worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor wacht belanghebbende met belangstelling af.

In afwachting van uw reactie, tekent,

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping, fluid strokes that form a stylized representation of the name J.H. de Jong.

J.H. de Jong



gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

De heer/mevrouw J.H. de Jong
Marijkeplein 12
5443 AH HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3873
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op:

- 1 OKT. 2008

Cuijk, 1 oktober 2008

Geachte heer/mevrouw De Jong,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende
zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 23 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3873. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,
telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



jemeente Cuijk

onderwerp: **ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008**

J.H. de Jong,
Marijkeplein 12
5443 AH Haps

uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/3873
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: **24 OKT. 2008**

Cuijk, 24 oktober 2008

Geachte heer de Jong,

Middels uw bovenvermelde brief heeft u uw zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 ingediend.

In de afsluitende passage geeft u aan dat u zich het recht voorbehoud om de zienswijze nader aan te vullen evt. binnen een door ons nader te stellen termijn. Daarnaast heeft u aangegeven dat u gehoord wilt worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) kent niet de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een pro forma bezwaar in te dienen waarna vervolgens de inhoudelijke motivering wordt aangevuld. Recente jurisprudentie (uitspraak ABRS 13 augustus 2008, nr 200705158, Zaanstad en 200706451, Lingewaal) geeft echter aan dat nog twee weken gelegenheid moet worden gesteld om deze bedenkingen aan te vullen. Gelet hierop stellen wij u derhalve in de gelegenheid om uw zienswijze binnen twee weken na dagtekening van deze brief met nieuwe grieven aan te vullen.

Met betrekking tot uw verzoek om een hoorzitting het volgende. Hoewel niet verplichtend in de wet is opgenomen zijn wij bereid om u naar aanleiding van uw nadrukkelijke verzoek te horen. Zoals u aangeeft betreft het een toelichting op de ingediende zienswijze.

Hierbij nodigen wij u derhalve uit voor een hoorzitting op 4 november 2008 van 10.30 uur tot 10.45 uur.

De hoorzitting vindt plaats in spreekkamer 0.02 van het gemeentehuis, Louis Jansenplein 1 te Cuijk, onder voorzitterschap van de heer S.J.B.M. Wildenbeest, beleidsmedewerker juridische zaken.

Gaarne verzoeken wij u telefonisch of schriftelijk per email te bevestigen als u gebruik maakt van deze gelegenheid (contactpersoon P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676, email peter.broekmans@cuijk.nl).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,



A.H.A.M. van Heusden

Huis

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 3879	Sec/Afd. ROT
Ingek. d.d.	23 SEP 2008
Haps, 20 september 2008	
Griffie	

Geachte gemeenteraad,

Haps, 20 september 2008

Geachte raadsleden,

Ondergetekende, Kelders-Bogels, wonende aan de Cuijkseweg 5 te Haps (5443 PA) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan" zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd.

Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij/zij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn/ haar woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton.

Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht.

Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Tot in de jaren 80 van de vorige eeuw was het (ongecontroleerd) storten algemeen gebruik. Echter in het daarop volgend decennium zijn de inzichten gewijzigd en zijn andere (betere) technieken beschikbaar gekomen om het afval te verwerken. Het verbranden van afval met de daaraan gekoppelde voordelen (energieopbrengst, besparing van kosten) is een beter alternatief gebleken.

Voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat de volgende prioriteiten hebben te gelden:

Voorop staat preventie(1) , gevolgd door te streven naar hergebruik (2) en het overblijvende te verbranden (3). Storten van afval wordt slechts als "most worse" alternatief beschouwd.

Deze trend in ogenschouw nemende meent belanghebbende dat het plan t.w. het verschaffen van de mogelijkheid tot het storten van 600.000 ton, noodzaak ontbeert. Er bestaat niet langer behoefte om een dergelijk groot volume afval te storten en het plan moet dan ook als achterhaald worden beschouwd. Doorzetten van het plan heeft onmiskenbaar invloed op de woon- en leefomgeving nu zondermeer sprake is van visuele hinder en een hogere vuilstort als een storend landschapselement moet worden beschouwd.

In ieder geval meent belanghebbende dat nader onderzoek nodig is ter beantwoording van de volgende vragen:

1. Welke behoefte bestaat voor het storten van afval op deze locatie?
2. Voor zover de noodzaak bestaat tot het storten van afval op deze locatie zal moeten worden onderzocht of het thans opgenomen volume van 600.000 ton noodzakelijk is.

In het kader van de te betrachten zorgvuldigheid in de voorbereiding van het te nemen besluit acht belanghebbende aanvullend onderzoek met betrekking tot nut en noodzaak op zijn plaats.

2. Actuele ontwikkelingen:

Belanghebbende stelt vast dat het plan een lange voorgeschiedenis kent. Het voor-ontwerp is reeds in 2002 gepubliceerd. Inmiddels zijn er vanaf 2002 belangrijke actuele ontwikkelingen. In het plan wordt hiermee geen rekening gehouden.

Afvalmining:

Inmiddels is het inzicht ontstaan dat de zogenaamde "afvalmining" van bestaande stortplaatsen een reëel alternatief is. Door de gemeenteraad is dit ook als zodanig erkend en is aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht gegeven op dit punt nader onderzoek te verrichten. Belanghebbende acht dit onderzoek niet afgerond en de uitkomsten van nader onderzoek dienen te worden afgewacht. Immers het onverkort doorzetten van het plan zal de mogelijkheid om op termijn te komen tot "afvalmining" frustreren.

Milieu-effect-rapportage:

Belanghebbende meent dat, alvorens het plan in procedure te brengen, ten onrecht is nagelaten om een milieueffectrapportage op te stellen. Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Locaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding. Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht.

Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten.

Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezige Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet (www. natuurloket.nl.)

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerminst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermde natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitsel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aangereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met (eeuwig durende) nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerminst veilig gesteld.

6. Afronding:

Persoonlijke toevoeging.

Vele jaren ergeren wij ons aan de stank die van de afvalberg vrij komt. Vooral met Oostenwind(in de zomer heldere hemel. veel zon, hoge temperaturen., en in de winter prachtig open weer) werpt de stank en uitstoot een schaduw op het voor ons gezellig buiten vertoeven.

Familie en kennissen attenderen er ons altijd op dat ze Haps moeiteloos kunnen vinden; daar in die omgeving stinkt het altijd!

Door het af en aan rijden ontstaat er steeds meer verkeerhinder. Het vrachtwagenverkeer gaat in de remmen ongeveer 50 meter van onze woning vandaan.

Rijden ze Haps uit dan wordt 50 meter van ons vandaan de snelheid opgevoerd. Dus het geluid geeft ook veel overlast.

Door de toename van het verkeer (rondweg was al ter sprake toen ik een manneke van een jaar of 6 was) is de uitstoot van gassen en neer dwarrelende stofdeeltjes een groot nadeel voor Mevr. Bogels geworden.

Sinds 1990 astmapatiënt met het dagelijks gebruik van medicatie en benauwdheid kan uitbreiden en verhogen van de vuilstort geen positieve uitwerking hebben.

De verkoopwaarde van ons huis waar vele vrije uurtjes ingestoken zijn zal zeer zeker gaan kelderen.

Ons verhaal is mild uitgedrukt. Het geeft de hoognodige zorgen voor ons gezin.

Dit kan en mag niet onze doelstelling zijn van het al meer dan 40 jaar wonen aan de Cuijkseweg waarbij het woord verhuizen steeds vaker ter sprake komt.

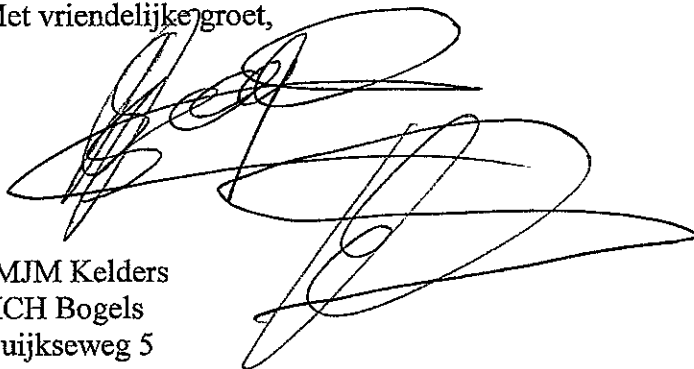
Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerp-plan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Voorts houdt belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken.

Voorts hecht belanghebbende eraan om te worden gehoord zodat de zienswijze ook nog mondeling kan worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor wacht belanghebbende met belangstelling af.

In afwachting van uw reactie, tekent,

Met vriendelijke groet,

JMJM Kelders
HCH Bogels
Cuijkseweg 5
5443 PA
hAPS





gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

J.M.J.M. Kelders
Cuijkseweg 5
5443 PA HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3874
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op:

Cuijk, 23 september 2008

Geachte heer/mevrouw Kelders,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende
zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 23 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3874. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke
Ontwikkeling.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,
telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



gemeente Cuijk

onderwerp: **ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008**

J.M.J.M. Kelders-Bogels,
Cuijkseweg 5
5443 PA Haps

uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/3874
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: **24 OKT. 2008**

Cuijk, 24 oktober 2008

Geachte heer/mevrouw Kelders-Bogels,

Middels uw bovenvermelde brief heeft u uw zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 ingediend.

In de afsluitende passage geeft u aan dat u zich het recht voorbehoud om de zienswijze nader aan te vullen evt. binnen een door ons nader te stellen termijn. Daarnaast heeft u aangegeven dat u gehoord wilt worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) kent niet de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een pro forma bezwaar in te dienen waarna vervolgens de inhoudelijke motivering wordt aangevuld. Recente jurisprudentie (uitspraak ABRS 13 augustus 2008, nr 200705158, Zaanstad en 200706451, Lingewaal) geeft echter aan dat nog twee weken gelegenheid moet worden gesteld om deze bedenkingen aan te vullen. Gelet hierop stellen wij u derhalve in de gelegenheid om uw zienswijze binnen twee weken na dagtekening van deze brief met nieuwe grieven aan te vullen.

Met betrekking tot uw verzoek om een hoorzitting het volgende. Hoewel niet verplichtend in de wet is opgenomen zijn wij bereid om u naar aanleiding van uw nadrukkelijke verzoek te horen. Zoals u aangeeft betreft het een toelichting op de ingediende zienswijze.

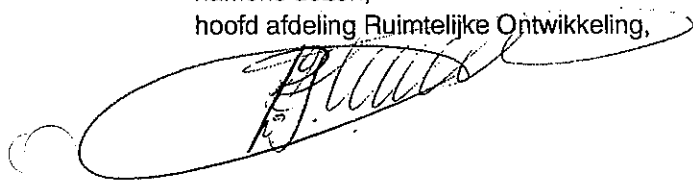
Hierbij nodigen wij u derhalve uit voor een hoorzitting op 4 november 2008 van 10.45 uur tot 11.00 uur.

De hoorzitting vindt plaats in spreekkamer 0.02 van het gemeentehuis, Louis Jansenplein 1 te Cuijk, onder voorzitterschap van de heer S.J.B.M. Wildenbeest, beleidsmedewerker juridische zaken.

Gaarne verzoeken wij u telefonisch of schriftelijk per email te bevestigen als u gebruik maakt van deze gelegenheid (contactpersoon P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676, email peter.broekmans@cuijk.nl).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A.H.A.M. van Heusden', enclosed within a large, loopy oval scribble.

A.H.A.M. van Heusden



ARCHIEF

gemeente Cuijk

onderwerp: ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008

J.M.J.M. Kelders-Bogels,
Cuijkseweg 5
5443 PA Haps

bijlage: 1
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: **11 NOV. 2008**

Cuijk, 10 november 2008.

Geachte mevrouw Kelders – Bogels,

Onlangs heeft u gebruik gemaakt van de gelegenheid om de ingebrachte zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Bijgevoegd treft u het hierop betrekking hebbende verslag aan.

Indien u vragen of opmerkingen naar aanleiding van deze brief heeft dan kunt u zich wenden tot de behandelend ambtenaar P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,

A.H.A.M. van Heusden

Procedure vaststelling bestemmingsplan Afvalverwerking Haps

Verslag hoorzitting d.d. 4 november 2008 om 10.45 uur

Aanwezig: S.J.B.M. Wildenbeest (voorzitter), P.L.J.G. Broekmans, J.M.J.M. Kelders - Bogels.

Inleiding.

Naar aanleiding van de door J.M.J.M. Kelders - Bogels ingediende zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps is mevrouw Kelders - Bogels uitgenodigd om tijdens een hoorzitting de ingediende zienswijze nader toe te lichten.

Inhoud nadere toelichting.

Mevrouw Kelders – Bogels geeft aan dat de reeds schriftelijk ingebrachte reactie voldoende duidelijk is. Ze geeft aan dat ze astmatisch patiënt is. Regelmatig gebruikt ze 's nachts beademingsapparatuur. In die apparatuur is een filter ingebracht om de lucht te zuiveren. Ze laat een vervuilde filter zien die een week gebruikt is. Ze merkt op dat de huidige luchtkwaliteit al slecht is. Het is dan ook onverantwoord om de stortplaats wederom open te stellen waardoor de luchtkwaliteit nog verder verslechtert.

Vervolgtraject.

De voorzitter geeft aan dat een verslag wordt opgesteld van deze hoorzitting. Het verslag wordt aan mevrouw Kelders –Bogels toegezonden. De naar voren gebrachte opmerkingen worden betrokken bij het vervolg van het besluitvormingstraject rond de vaststelling van het bestemmingsplan Afvalverwerking Haps.

Cuijk, 4 november 2008.

De voorzitter,


S.J.B.M. Wildenbeest.

9

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 3075	Sec/Afd. ROT
Ingek. d.d. 23 SEP 2008	
Haps, 20 september 2008	
Kopie aan	GR Me

Geachte gemeenteraad,

Haps, 20 september 2008

Geachte raadsleden,

Ondergetekende, J. Verschuren-Pechtold, wonende aan de Kalkhofseweg 6a te Haps (5443 NA) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan" zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd.

Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij/zij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn/ haar woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton.

Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht.

Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Tot in de jaren 80 van de vorige eeuw was het (ongecontroleerd) storten algemeen gebruik. Echter in het daarop volgend decennium zijn de inzichten gewijzigd en zijn andere (betere) technieken beschikbaar gekomen om het afval te verwerken. Het verbranden van afval met de daaraan gekoppelde voordelen (energieopbrengst, besparing van kosten) is een beter alternatief gebleken.

Voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat de volgende prioriteiten hebben te gelden:

Voorop staat preventie(1) , gevolgd door te streven naar hergebruik (2) en het overblijvende te verbranden (3). Storten van afval wordt slechts als "most worse" alternatief beschouwd.

Deze trend in ogenschouw nemende meent belanghebbende dat het plan t.w. het verschaffen van de mogelijkheid tot het storten van 600.000 ton, noodzaak ontbeert. Er bestaat niet langer behoefte om een dergelijk groot volume afval te storten en het plan moet dan ook als achterhaald worden beschouwd. Doorzetten van het plan heeft onmiskenbaar invloed op de woon- en leefomgeving nu zondermeer sprake is van visuele hinder en een hogere vuilstort als een storend landschapselement moet worden beschouwd.

In ieder geval meent belanghebbende dat nader onderzoek nodig is ter beantwoording van de volgende vragen:

1. Welke behoefte bestaat voor het storten van afval op deze locatie?
2. Voor zover de noodzaak bestaat tot het storten van afval op deze locatie zal moeten worden onderzocht of het thans opgenomen volume van 600.000 ton noodzakelijk is.

In het kader van de te betrachten zorgvuldigheid in de voorbereiding van het te nemen besluit acht belanghebbende aanvullend onderzoek met betrekking tot nut en noodzaak op zijn plaats.

2. Actuele ontwikkelingen:

Belanghebbende stelt vast dat het plan een lange voorgeschiedenis kent. Het voor-ontwerp is reeds in 2002 gepubliceerd. Inmiddels zijn er vanaf 2002 belangrijke actuele ontwikkelingen. In het plan wordt hiermee geen rekening gehouden.

Afvalmining:

Inmiddels is het inzicht ontstaan dat de zogenaamde "afvalmining" van bestaande stortplaatsen een reëel alternatief is. Door de gemeenteraad is dit ook als zodanig erkend en is aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht gegeven op dit punt nader onderzoek te verrichten. Belanghebbende acht dit onderzoek niet afgerond en de uitkomsten van nader onderzoek dienen te worden afgewacht. Immers het onverkort doorzetten van het plan zal de mogelijkheid om op termijn te komen tot "afvalmining" frustreren.

Milieu-effect-rapportage:

Belanghebbende meent dat, alvorens het plan in procedure te brengen, ten onrecht is nagelaten om een milieueffectrapportage op te stellen. Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Lokaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding. Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht.

Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten.

Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezige Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet (www. natuurloket.nl.)

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerminst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermde natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitsel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aangereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met (eeuwig durende) nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerminst veilig gesteld.

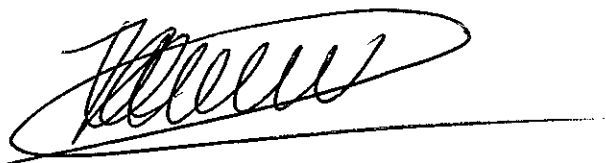
6. Afronding:

Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerp-plan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Voorts houdt belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken.

Voorts hecht belanghebbende eraan om te worden gehoord zodat de zienswijze ook nog mondeling kan worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor wacht belanghebbende met belangstelling af.

In afwachting van uw reactie, tekent,

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. Verschuren-Pechtold', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

J. Verschuren-Pechtold



Gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

J. Verschuren-Pechtold
Kalkhofseweg 6 a
5443 NA HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3875
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op:

Cuijk, 23 september 2008

Geachte heer/mevrouw Verschuren-Pechtold,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende
zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 23 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3875. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke
Ontwikkeling.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,
telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



gemeente Cuijk

onderwerp: **ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008**

J. Verschuren-Pechtold,
Kalkhofseweg 6a
5443 NA Haps

uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/3875
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: 24 OKT. 2008

Cuijk, 24 oktober 2008

Geachte heer/mevrouw Verschuren-Pechtold,

Middels uw bovenvermelde brief heeft u uw zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 ingediend.

In de afsluitende passage geeft u aan dat u zich het recht voorbehoud om de zienswijze nader aan te vullen evt. binnen een door ons nader te stellen termijn. Daarnaast heeft u aangegeven dat u gehoord wilt worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) kent niet de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een pro forma bezwaar in te dienen waarna vervolgens de inhoudelijke motivering wordt aangevuld. Recente jurisprudentie (uitspraak ABRS 13 augustus 2008, nr 200705158, Zaanstad en 200706451, Lingewaal) geeft echter aan dat nog twee weken gelegenheid moet worden gesteld om deze bedenkingen aan te vullen. Gelet hierop stellen wij u derhalve in de gelegenheid om uw zienswijze binnen twee weken na dagtekening van deze brief met nieuwe grieven aan te vullen.

Met betrekking tot uw verzoek om een hoorzitting het volgende. Hoewel niet verplichtend in de wet is opgenomen zijn wij bereid om u naar aanleiding van uw nadrukkelijke verzoek te horen. Zoals u aangeeft betreft het een toelichting op de ingediende zienswijze.

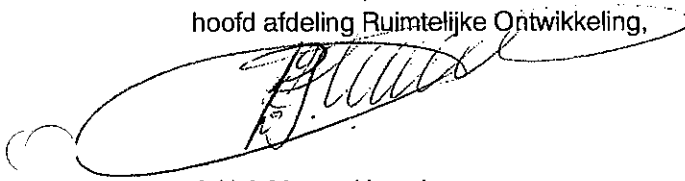
Hierbij nodigen wij u derhalve uit voor een hoorzitting op 4 november 2008 van 11.00 uur tot 11.15 uur.

De hoorzitting vindt plaats in spreekkamer 0.02 van het gemeentehuis, Louis Jansenplein 1 te Cuijk, onder voorzitterschap van de heer S.J.B.M. Wildenbeest, beleidsmedewerker juridische zaken.

Gaarne verzoeken wij u telefonisch of schriftelijk per email te bevestigen als u gebruik maakt van deze gelegenheid (contactpersoon P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676, email peter.broekmans@cuijk.nl).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,



A.H.A.M. van Heusden

10

Hans

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 3876	Sec/Afd.: 20
Ingek. d.d. 23 SEP 2008	
Kopie aan	
	G. de J. J. J.

Geachte gemeenteraad,

Haps, 20 september 2008

Geachte raadsleden,

Ondergetekende, W.L.J. van de Locht, wonende Haps heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan" zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd. Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij/zij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn/ haar woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton. Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht. Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Tot in de jaren 80 van de vorige eeuw was het (ongecontroleerd) storten algemeen gebruik. Echter in het daarop volgend decennium zijn de inzichten gewijzigd en zijn andere (betere) technieken beschikbaar gekomen om het afval te verwerken. Het verbranden van afval met de daaraan gekoppelde voordelen (energieopbrengst, besparing van kosten) is een beter alternatief gebleken.

Voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat de volgende prioriteiten hebben te gelden:

Voorop staat preventie(1) , gevolgd door te streven naar hergebruik (2) en het overblijvende te verbranden (3). Storten van afval wordt slechts als "most worse" alternatief beschouwd.

Deze trend in ogenschouw nemende meent belanghebbende dat het plan t.w. het verschaffen van de mogelijkheid tot het storten van 600.000 ton, noodzaak ontbeert. Er bestaat niet langer behoefte om een dergelijk groot volume afval te storten en het plan moet dan ook als achterhaald worden beschouwd. Doorzetten van het plan heeft onmiskenbaar invloed op de woon- en leefomgeving nu zondermeer sprake is van visuele hinder en een hogere vuilstort als een storend landschapselement moet worden beschouwd.

In ieder geval meent belanghebbende dat nader onderzoek nodig is ter beantwoording van de volgende vragen:

1. Welke behoefte bestaat voor het storten van afval op deze locatie?
2. Voor zover de noodzaak bestaat tot het storten van afval op deze locatie zal moeten worden onderzocht of het thans opgenomen volume van 600.000 ton noodzakelijk is.

In het kader van de te betrachten zorgvuldigheid in de voorbereiding van het te nemen besluit acht belanghebbende aanvullend onderzoek met betrekking tot nut en noodzaak op zijn plaats.

2. Actuele ontwikkelingen:

Belanghebbende stelt vast dat het plan een lange voorgeschiedenis kent. Het voor-ontwerp is reeds in 2002 gepubliceerd. Inmiddels zijn er vanaf 2002 belangrijke actuele ontwikkelingen. In het plan wordt hiermee geen rekening gehouden.

Afvalmining:

Inmiddels is het inzicht ontstaan dat de zogenaamde "afvalmining" van bestaande stortplaatsen een reëel alternatief is. Door de gemeenteraad is dit ook als zodanig erkend en is aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht gegeven op dit punt nader onderzoek te verrichten. Belanghebbende acht dit onderzoek niet afgerond en de uitkomsten van nader onderzoek dienen te worden afgewacht. Immers het onverkort doorzetten van het plan zal de mogelijkheid om op termijn te komen tot "afvalmining" frustreren.

Milieu-effect-rapportage:

Belanghebbende meent dat, alvorens het plan in procedure te brengen, ten onrecht is nagelaten om een milieueffectrapportage op te stellen. Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Locaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Composterij "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding. Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht.

Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten.

Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezige Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet (www. natuurloket.nl.)

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerminst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermde natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aangereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met (eeuwig durende) nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerminst veilig gesteld.

6. Afronding:

Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerp-plan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Voorts houdt belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken.

Voorts hecht belanghebbende eraan om te worden gehoord zodat de zienswijze ook nog mondeling kan worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor wacht belanghebbende met belangstelling af.

In afwachting van uw reactie, tekent,

Met vriendelijke groet,

W.L.J. van de Locht





Gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

De heer/mevrouw W.L.J. van de Locht
St Hubertseweg 1 A
5443 ND HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3876
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op:

- 1 OKT. 2008

Cuijk, 1 oktober 2008

Geachte heer/mevrouw Van de Locht,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende
zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 23 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3876. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,
telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



Gemeente Cuijk

onderwerp: ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008

W.L.J. van de Locht,
St. Hubertseweg 1a
5443 ND Haps

uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/3876
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: **24 OKT. 2008**

Cuijk, 24 oktober 2008

Geachte heer/mevrouw van de Locht,

Middels uw bovenvermelde brief heeft u uw zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 ingediend.

In de afsluitende passage geeft u aan dat u zich het recht voorbehoud om de zienswijze nader aan te vullen evt. binnen een door ons nader te stellen termijn. Daarnaast heeft u aangegeven dat u gehoord wilt worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) kent niet de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een pro forma bezwaar in te dienen waarna vervolgens de inhoudelijke motivering wordt aangevuld. Recente jurisprudentie (uitspraak ABRS 13 augustus 2008, nr 200705158, Zaanstad en 200706451, Lingewaal) geeft echter aan dat nog twee weken gelegenheid moet worden gesteld om deze bedenkingen aan te vullen. Gelet hierop stellen wij u derhalve in de gelegenheid om uw zienswijze binnen twee weken na dagtekening van deze brief met nieuwe grieven aan te vullen.

Met betrekking tot uw verzoek om een hoorzitting het volgende. Hoewel niet verplichtend in de wet is opgenomen zijn wij bereid om u naar aanleiding van uw nadrukkelijke verzoek te horen. Zoals u aangeeft betreft het een toelichting op de ingediende zienswijze.

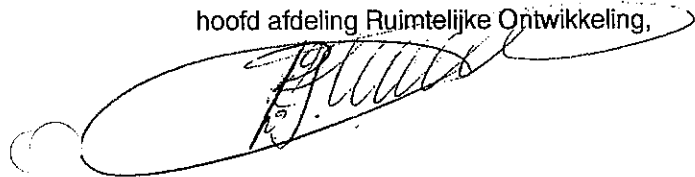
Hierbij nodigen wij u derhalve uit voor een hoorzitting op 4 november 2008 van 11.15 uur tot 11.30 uur.

De hoorzitting vindt plaats in spreekkamer 0.02 van het gemeentehuis, Louis Jansenplein 1 te Cuijk, onder voorzitterschap van de heer S.J.B.M. Wildenbeest, beleidsmedewerker juridische zaken.

Gaarne verzoeken wij u telefonisch of schriftelijk per email te bevestigen als u gebruik maakt van deze gelegenheid (contactpersoon P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676, email peter.broekmans@cuijk.nl).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A.H.A.M. van Heusden', enclosed within a large, loopy oval scribble.

A.H.A.M. van Heusden

Gemeenteraad Cuijk
Postbus 10001
5430 DA Cuijk

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 3897	Soc/Aid. ROT
Ingek. d.d.	23 SEP 2008
Kopie van	Greffie

Geachte Gemeenteraad,

Haps, 20 september 2008

Geachte Raadsleden,

Ondergetekende, M.C.G. Lange, wonende aan de Cuijkseweg 3A te Haps (5443 PA) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan" zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd.

Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij/zij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn/haar woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton.

Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht.

Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Tot in de jaren 80 van de vorige eeuw was het (ongecontroleerd) storten algemeen gebruik. Echter in het daarop volgend decennium zijn de inzichten gewijzigd en zijn andere (betere) technieken beschikbaar gekomen om het afval te verwerken. Het verbranden van afval met de daaraan gekoppelde voordelen (energieopbrengst, besparing van kosten) is een beter alternatief gebleken.

Voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat de volgende prioriteiten hebben te gelden:

Voorop staat preventie(1) , gevolgd door te streven naar hergebruik (2) en het overblijvende te verbranden (3). Storten van afval wordt slechts als "most worse" alternatief beschouwd.

Deze trend in ogenschouw nemende meent belanghebbende dat het plan t.w. het verschaffen van de mogelijkheid tot het storten van 600.000 ton, noodzaak ontbeert. Er bestaat niet langer behoefte om een dergelijk groot volume afval te storten en het plan moet dan ook als achterhaald worden beschouwd. Doorzetten van het plan heeft onmiskenbaar invloed op de woon- en leefomgeving nu zondermeer sprake is van visuele hinder en een hogere vuilstort als een storend landschapselement moet worden beschouwd.

In ieder geval meent belanghebbende dat nader onderzoek nodig is ter beantwoording van de volgende vragen:

1. Welke behoefte bestaat voor het storten van afval op deze locatie?
2. Voor zover de noodzaak bestaat tot het storten van afval op deze locatie zal moeten worden onderzocht of het thans opgenomen volume van 600.000 ton noodzakelijk is.

In het kader van de te betrachten zorgvuldigheid in de voorbereiding van het te nemen besluit acht belanghebbende aanvullend onderzoek met betrekking tot nut en noodzaak op zijn plaats.

2. Actuele ontwikkelingen:

Belanghebbende stelt vast dat het plan een lange voorgeschiedenis kent. Het voor-ontwerp is reeds in 2002 gepubliceerd. Inmiddels zijn er vanaf 2002 belangrijke actuele ontwikkelingen. In het plan wordt hiermee geen rekening gehouden.

Afvalmining:

Inmiddels is het inzicht ontstaan dat de zogenaamde "afvalmining" van bestaande stortplaatsen een reëel alternatief is. Door de gemeenteraad is dit ook als zodanig erkend en is aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht gegeven op dit punt nader onderzoek te verrichten. Belanghebbende acht dit onderzoek niet afgerond en de uitkomsten van nader onderzoek dienen te worden afgewacht. Immers het onverkort doorzetten van het plan zal de mogelijkheid om op termijn te komen tot "afvalmining" frustreren.

Milieu-effect-rapportage:

Belanghebbende meent dat, alvorens het plan in procedure te brengen, ten onrecht is nagelaten om een milieueffectrapportage op te stellen. Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Locaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemmt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding. Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht.

Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten.

Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezige Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet (www. natuurloket.nl.)

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerminst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermde natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitsel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aangereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met (eeuwig durende) nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerminst veilig gesteld.

6. Afronding:

Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerp-plan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Voorts houdt belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan

te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken. Voorts hecht belanghebbende eraan om te worden gehoord zodat de zienswijze ook nog mondeling kan worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor wacht belanghebbende met belangstelling af.

In afwachting van uw reactie, tekent,

Hoogachtend,

M.C.G. Lange
Cuijkseweg 3A
5443 PA HAPS





gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

M.C.G. Lange
Cuijkseweg 3 A
5443 PA HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3877
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op:

Cuijk, 23 september 2008

Geachte heer/mevrouw Lange,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende
zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 23 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-
2008-3877. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke
Ontwikkeling.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over
het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,
telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



gemeente Cuijk

onderwerp: **ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008**

M.C.G. Lange,
Cuijkseweg 3a
5443 PA Haps

uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/3877
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: **24 OKT. 2008**

Cuijk, 24 oktober 2008

Geachte heer/mevrouw Lange,

Middels uw bovenvermelde brief heeft u uw zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 ingediend.

In de afsluitende passage geeft u aan dat u zich het recht voorbehoud om de zienswijze nader aan te vullen evt. binnen een door ons nader te stellen termijn. Daarnaast heeft u aangegeven dat u gehoord wilt worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) kent niet de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een pro forma bezwaar in te dienen waarna vervolgens de inhoudelijke motivering wordt aangevuld. Recente jurisprudentie (uitspraak ABRS 13 augustus 2008, nr 200705158, Zaanstad en 200706451, Lingewaal) geeft echter aan dat nog twee weken gelegenheid moet worden gesteld om deze bedenkingen aan te vullen. Gelet hierop stellen wij u derhalve in de gelegenheid om uw zienswijze binnen twee weken na dagtekening van deze brief met nieuwe grieven aan te vullen.

Met betrekking tot uw verzoek om een hoorzitting het volgende. Hoewel niet verplichtend in de wet is opgenomen zijn wij bereid om u naar aanleiding van uw nadrukkelijke verzoek te horen. Zoals u aangeeft betreft het een toelichting op de ingediende zienswijze.

Hierbij nodigen wij u derhalve uit voor een hoorzitting op 5 november 2008 van 9.00 uur tot 9.15 uur.

De hoorzitting vindt plaats in spreekkamer 0.02 van het gemeentehuis, Louis Jansenplein 1 te Cuijk, onder voorzitterschap van de heer S.J.B.M. Wildenbeest, beleidsmedewerker juridische zaken.

Gaarne verzoeken wij u telefonisch of schriftelijk per email te bevestigen als u gebruik maakt van deze gelegenheid (contactpersoon P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676, email peter.broekmans@cuijk.nl).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,



A.H.A.M. van Heusden

13

Hun

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 387g	Sec/Afd. ROP
ingek. 23 SEP 2008	
d.d. 23 SEP 2008	
Kopie aan	Cor Mij

Geachte gemeenteraad,

Haps, 20 september 2008

Geachte raadsleden,

Ondergetekende, G.F.M Daanen, wonende aan de Cuijksweg 2 te Haps (5443 PA) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan" zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd.

Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij/zij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn/ haar woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan;

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton. Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht.

Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Tot in de jaren 80 van de vorige eeuw was het (ongecontroleerd) storten algemeen gebruik. Echter in het daarop volgend decennium zijn de inzichten gewijzigd en zijn andere (betere) technieken beschikbaar gekomen om het afval te verwerken. Het verbranden van afval met de daaraan gekoppelde voordelen (energieopbrengst, besparing van kosten) is een beter alternatief gebleken.

Voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat de volgende prioriteiten hebben te gelden:

Voorop staat preventie(1) , gevolgd door te streven naar hergebruik (2) en het overblijvende te verbranden (3). Storten van afval wordt slechts als “most worse” alternatief beschouwd.

Deze trend in ogenschouw nemende meent belanghebbende dat het plan t.w. het verschaffen van de mogelijkheid tot het storten van 600.000 ton, noodzaak ontbeert. Er bestaat niet langer behoefte om een dergelijk groot volume afval te storten en het plan moet dan ook als achterhaald worden beschouwd. Doorzetten van het plan heeft onmiskenbaar invloed op de woon- en leefomgeving nu zondermeer sprake is van visuele hinder en een hogere vuilstort als een storend landschapselement moet worden beschouwd.

In ieder geval meent belanghebbende dat nader onderzoek nodig is ter beantwoording van de volgende vragen:

1. Welke behoefte bestaat voor het storten van afval op deze locatie?
2. Voor zover de noodzaak bestaat tot het storten van afval op deze locatie zal moeten worden onderzocht of het thans opgenomen volume van 600.000 ton noodzakelijk is.

In het kader van de te betrachten zorgvuldigheid in de voorbereiding van het te nemen besluit acht belanghebbende aanvullend onderzoek met betrekking tot nut en noodzaak op zijn plaats.

2. Actuele ontwikkelingen:

Belanghebbende stelt vast dat het plan een lange voorgeschiedenis kent. Het voor-ontwerp is reeds in 2002 gepubliceerd. Inmiddels zijn er vanaf 2002 belangrijke actuele ontwikkelingen. In het plan wordt hiermee geen rekening gehouden.

Afvalmining:

Inmiddels is het inzicht ontstaan dat de zogenaamde “afvalmining” van bestaande stortplaatsen een reëel alternatief is. Door de gemeenteraad is dit ook als zodanig erkend en is aan het college van burgemeester en wethouders de opdracht gegeven op dit punt nader onderzoek te verrichten. Belanghebbende acht dit onderzoek niet afgerond en de uitkomsten van nader onderzoek dienen te worden afgewacht. Immers het onverkort doorzetten van het plan zal de mogelijkheid om op termijn te komen tot “afvalmining” frustreren.

Milieu-effect-rapportage:

Belanghebbende meent dat, alvorens het plan in procedure te brengen, ten onrecht is nagelaten om een milieueffectrapportage op te stellen. Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Lokaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemmt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding. Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht.

Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten.

Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezige Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet (www. natuurloket.nl.)

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerminst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermde natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitsel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aangereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met (eeuwig durende) nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerminst veilig gesteld.

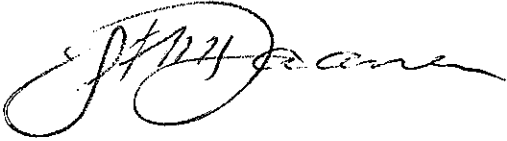
6. Afronding:

Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerp-plan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Voorts houdt belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken.

Voorts hecht belanghebbende eraan om te worden gehoord zodat de zienswijze ook nog mondeling kan worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor wacht belanghebbende met belangstelling af.

In afwachting van uw reactie, tekent,

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G.F.M. Daanen'. The signature is fluid and cursive, with a large loop at the beginning.

G.F.M Daanen
Cuijkseweg 2
5443 PA Haps



Gemeente Cuijk

onderwerp: **ontvangstbevestiging**

G.F.M. Daanen
Cuijkseweg 2
5443 PA HAPS

uw kenmerk:
uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/CUIJK-2008-3879
in behandeling bij: afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

verzonden op:

Cuijk, 23 september 2008

Geachte heer/mevrouw Daanen,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 20 september 2008 betreffende zienswijze m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008.

Uw brief is ingekomen op 23 september 2008 en ingeschreven onder poststuknummer CUIJK-2008-3879. Bij verdere correspondentie verzoeken wij u dit nummer te vermelden.

Wij hebben uw brief voor verdere afhandeling doorgestuurd aan de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling.

Deze ontvangstbevestiging is van zuiver administratieve aard. Wanneer u vragen hebt over het onderwerp van uw brief kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, telefoon 0485-396 600

Met vriendelijke groet,

Afdeling Interne Dienstverlening
Cluster Documentaire Informatievoorziening



Gemeente Cuijk

onderwerp: **ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008**

G.F.M. Daanen,
Cuijkseweg 2
5443 PA Haps

uw brief van: 20 september 2008
ons kenmerk: RO/3879
behandeld door: P.L.J.G. Broekmans
doorkiesnummer: 0485 - 396676

verzonden op: **24 OKT. 2008**

Cuijk, 24 oktober 2008

Geachte heer/mevrouw Daanen,

Middels uw bovenvermelde brief heeft u uw zienswijze ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 ingediend.

In de afsluitende passage geeft u aan dat u zich het recht voorbehoud om de zienswijze nader aan te vullen evt. binnen een door ons nader te stellen termijn. Daarnaast heeft u aangegeven dat u gehoord wilt worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) kent niet de mogelijkheid om binnen de gestelde termijn een pro forma bezwaar in te dienen waarna vervolgens de inhoudelijke motivering wordt aangevuld. Recente jurisprudentie (uitspraak ABRS 13 augustus 2008, nr 200705158, Zaanstad en 200706451, Lingewaal) geeft echter aan dat nog twee weken gelegenheid moet worden gesteld om deze bedenkingen aan te vullen. Gelet hierop stellen wij u derhalve in de gelegenheid om uw zienswijze binnen twee weken na dagtekening van deze brief met nieuwe grieven aan te vullen.

Met betrekking tot uw verzoek om een hoorzitting het volgende. Hoewel niet verplichtend in de wet is opgenomen zijn wij bereid om u naar aanleiding van uw nadrukkelijke verzoek te horen. Zoals u aangeeft betreft het een toelichting op de ingediende zienswijze.

Hierbij nodigen wij u derhalve uit voor een hoorzitting op 5 november 2008 van 9.15 uur tot 9.30 uur.

De hoorzitting vindt plaats in spreekkamer 0.02 van het gemeentehuis, Louis Jansenplein 1 te Cuijk, onder voorzitterschap van de heer S.J.B.M. Wildenbeest, beleidsmedewerker juridische zaken.

Gaarne verzoeken wij u telefonisch of schriftelijk per email te bevestigen als u gebruik maakt van deze gelegenheid (contactpersoon P.L.J.G. Broekmans, tel 0485 – 396676, email peter.broekmans@cuijk.nl).

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Cuijk,
namens dezen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,



A.H.A.M. van Heusden

Geachte gemeenteraad,

Haps, 20 september 2008

GEMEENTE CUIJK	
Nr. 2008 3082	Sec/Afd. 1201
Ingek. d.d.	22 SEP 2008
Kopie aan	Geme

Geachte raadsleden,

Ondergetekende, H. Thijssen, wonende aan het Marijkeplein 8 te Haps (5443 AH) heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008", hierna kortweg "Plan" zoals dit op 14 augustus 2008 ter inzage is gelegd.

Het ontwerp geeft aanleiding tot het formuleren van een zienswijze hetgeen hierdoor geschiedt.

Inleiding

Ondergetekende meent als belanghebbende te moeten worden aangemerkt nu hij/zij woonachtig is te Haps en de Vuilstort op relatief korte afstand gelegen is van zijn/ haar woonlocatie. In het vervolg van deze zienswijze wordt ondergetekende als "belanghebbende" aangemerkt.

Het plan:

Uit de beschikbare gegevens is belanghebbende gebleken dat het plan de uitbreiding beoogt van het stortvolume. Daarnaast wordt een gedeelte van de locatie bestemd voor een logistiek afvalcluster waaronder een afvaloverslagstation en milieustraat.

De procedure:

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 14 augustus 2008 gepubliceerd en middels aankondiging ter inzage gelegd in de bibliotheek te Cuijk en Haps. Belanghebbende merkt op dat deze aankondiging onjuist is nu in Haps geen bibliotheek aanwezig is. Aldus meent belanghebbende dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening en waardoor andere belanghebbenden mogelijk niet in de gelegenheid zijn geweest om kennis te kunnen nemen van het ontwerp.

Inhoudelijk

De inhoud van het plan geeft belanghebbende aanleiding tot het formuleren van de navolgende zienswijze:

1. Nut en noodzaak:

Belanghebbende meent dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit, in het plan gesteld op 600.000 ton.

Immers voortschrijdend inzicht heeft geleerd dat het storten van afval niet langer opportuun wordt geacht.

Belanghebbende licht dit als volgt toe:

Ten eerste stelt belanghebbende vast dat wordt voorzien in een aanzienlijke volume-uitbreiding van de vuilstort met 600.000 ton. Bovendien voorziet het plan in een afvaloverslag van omvang. Een dergelijke toename van activiteiten geeft reeds aanleiding om nader onderzoek te doen naar de milieueffecten. Belanghebbende stelt vast dat dit niet is gebeurd. Voorts wijst belanghebbende erop dat in de directe omgeving van de vuilstort zich nieuwe ontwikkelingen aandienen die een gedegen Mer-rapportage nodig maken. Belanghebbende wijst daarbij op de volgende ontwikkelingen:

- Aanwezigheid Rioolafvalwaterzuivering
- Ontwikkeling Regionaal bedrijventerrein "Laarakker" (RBL)
- Ontwikkeling Locaal bedrijventerrein (LBT)
- Ontwikkeling Landbouwontwikkelingsgebied (LOG)
- Aanwezigheid Compostering "den Ouden";
- Aanwezigheid Autosnelweg A-73;

Gelet op de relatief korte afstand van de woonkern Haps en het bewoond buitengebied t.o.v. de hierboven geschetste ontwikkelingen geeft dit alle aanleiding om de milieueffecten te onderzoeken. Dit geldt des te meer nu moet verwacht dat sprake zal zijn van een verkeersaantrekkende werking bij realisatie van het plan in samenhang met de reeds bestaande (bedrijfs)situaties en geschetste ontwikkelingen van het RBL, LBT en LOG. Dit klemt des te meer nu de verkeersafwikkeling voor een belangrijk deel via de Kern Haps moet plaatsvinden. De kwaliteit van de leefomgeving komt hierdoor rechtstreeks in geding. Een gedegen Mer-onderzoek waarin alle onderdelen worden betrokken is nodig en is, naar het oordeel van belanghebbende, ook wettelijk verplicht.

Ten onrechte is dit in het voorliggende ontwerp nagelaten.

Belanghebbende meent dan ook dat het plan niet verder in procedure moet worden gebracht tot het moment dat een Mer-rapportage is opgemaakt en de bevindingen bekend zijn.

3. Bescherming van de bodem- grondwater:

Belanghebbende heeft kennis kunnen nemen van de onderzoeksrapportages ter zake de bescherming van de bodem. Uit de rapportages kan worden afgeleid dat nu reeds sprake is van verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel.

Naar het oordeel van belanghebbende dient dan ook het voorliggende plan op dit onderdeel getoetst te worden.

Van belang is daarbij de melden dat bij de aanleg van de vuilstort is voorzien in de aanleg van een folie om daarmee te komen tot afdoende bescherming van bodem- en grondwater. Bij de uitwerking van deze getroffen maatregelen is uitgegaan van een maximale storthoogte van 6 meter. De gekozen folie (dikte) is hierop ook gebaseerd. Thans voorziet het plan in een storthoogte van 24 meter. Niet onderzocht is wat de invloeden zijn van deze wijziging in relatie met de getroffen (bodem) beschermende maatregelen.

Belanghebbende meent dat er ter bescherming van het milieu en leefomgeving adequaat vervolgonderzoek nodig is. Immers dan wordt voldaan aan het beginsel van de te betrachten zorgvuldigheid alvorens een besluit wordt genomen.

4. Flora en Fauna:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de zogenaamde "Quick Scan" Stortplaats Haps met betrekking aanwezige Flora en Fauna binnen het plangebied.

Belanghebbende merkt op dat de opzet van het onderzoek zeer beperkt is geweest. Immers er is sprake geweest van een enkel veldbezoek (24 januari 2006) en raadpleging van het internet (www. natuurloket.nl.)

Belanghebbende acht dit onderzoek allerminst volledig.

Allereerst merkt belanghebbende op dat het veldbezoek midden in de winterperiode heeft plaatsgevonden. Deze periode moet allerminst als geschikt worden beschouwd om een (volledig) beeld te krijgen in het voorkomen van beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Aanvullend onderzoek is dan ook nodig. Van belang is vast te stellen dat belangrijke deelonderwerpen in het geheel niet zijn onderzocht en het onderzoek dus onvolledig is.

Dat er sprake is van beschermde natuurwaarden is inmiddels wel gebleken. Immers er is ter plaatse sprake van een dassenleefgebied. Onduidelijk is en de "quick scan" geeft hierover ook geen uitsluitel wat de (nadelige) invloeden, ondermeer waar het de dassen betreft, zijn bij verdere uitwerking van het plan. Verstoring van de das is waarschijnlijk te achten en zogenaamde mitigerende maatregelen zijn nodig dan wel dient een ontheffing te worden aangevraagd.

5. Economische uitvoerbaarheid:

Belanghebbende heeft kennis genomen van de economische gevolgen van het plan. Op dit onderdeel merkt belanghebbende op dat niet duidelijk is of en op welke wijze te maken kosten welke samenhangen met dit plan zijn afgezekerd.

Weliswaar wordt gesteld dat het RMB en eigenaar Essent Milieu zorgdragen voor de financiële haalbaarheid van het plan maar een verdere onderbouwing hiervan is niet aangereikt.

Daarentegen merkt belanghebbende op dat vanwege het plan sprake is van te maken kosten in verband met (eeuwig durende) nazorg. Bovendien kan er sprake zijn van te maken kosten in verband met claims terzake geleden planschade.

In dit verband is van belang te melden dat de gemeenteraad van Cuijk zich unaniem heeft uitgesproken en tot uitgangspunt heeft genomen dat kosten samenhangend met een te ontwikkelen plan niet kunnen/mogen worden afgewenteld ten laste van openbare middelen. Met de thans voorliggende onderbouwing is dit uitgangspunt allerminst veilig gesteld.

6. Afronding:

Belanghebbende meent dan ook dat op grond van het voorgaande het voorliggende ontwerp-plan niet verder in procedure moet worden gebracht en mag de Raad dan ook verzoeken in die zin te besluiten. Voorts houdt belanghebbende zich het recht voor om de zienswijze nader aan te vullen, zo nodig binnen een door u te stellen termijn, nu verder onderzoek en raadpleging van deskundigen nodig is en de hiervoor beschikbare termijn te kort is gebleken.

Voorts hecht belanghebbende eraan om te worden gehoord zodat de zienswijze ook nog mondeling kan worden toegelicht. Een uitnodiging hiervoor wacht belanghebbende met belangstelling af.