

Nota van Zienswijzen

bestemmingsplan

**“Afvalverwerking
Haps 2008”**

Nota van Zienswijzen betreffende het ontwerp-bestemmingsplan "Afvalverwerking Haps 2008"

Publicatie ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps

Overeenkomstig artikel 3.8 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening is het ontwerp-bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 met ingang van 14 augustus 2008 gedurende zes weken ter inzage gelegd. In de publicatie is bekendgemaakt dat een ieder gedurende deze termijn zowel schriftelijk als mondeling zijn zienswijze omtrent het ontwerpplan kenbaar kan maken bij de gemeenteraad. Vervolgens kan de raad beslissen omtrent de vaststelling van het plan. Worden er zienswijzen ingediend, dan betreft de raad deze in de besluitvorming.

Ingekomen zienswijzen ontwerp-bestemmingsplan

Naar aanleiding van de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 zijn de navolgende zienswijzen ingekomen.

1. Milieuvereniging land van Cuijk, Postbus 8, 5450 AA Mill, (hierna te noemen reclamant 1), briefnr. 3450, ingekomen op 19 augustus 2008;
2. P.J.M. Arts, Bogaersstraat 7, 5443 AL Haps, (hierna te noemen reclamant 2), briefnr. 3699, ingekomen op 8 september 2008;
3. H.J. Kiela, Beerseweg 3, 5443 BD Haps, (hierna te noemen reclamant 3), briefnr. 3848, ingekomen op 22 september 2008;
4. G.H. Graat, Beatrixlaan 28, 5443 AW Haps, (hierna te noemen reclamant 4), briefnr. 3849, ingekomen op 22 september 2008;
5. J.W. Danen, Schuttersweg 2, 5443 PR Haps, (hierna te noemen reclamant 5), briefnr. 3850, ingekomen op 22 september 2008;
6. J.P.J.M. Rouwet, , Advocatenkantoor Stouthart c.s., Postbus 134, 5450 AC Mill namens J.H. Goossens, Kerkstraat 28D, 5443 AB Haps, (hierna te noemen reclamant 6), briefnr. 3864, ingekomen op 22 september 2008;
7. W.E.J. Braspenning, Steenakkerstraat 3, 5443 NK Haps, (hierna te noemen reclamant 7), briefnr. 3870, ingekomen op 23 september 2008;
8. G.P.M. Caspers, Cuijkseweg 17, 5443 PA Haps, (hierna te noemen reclamant 8), briefnr. 3872, ingekomen op 23 september 2008;
9. J.H. de Jong, Marijkeplein 12, 5443 AH Haps, (hierna te noemen reclamant 9), briefnr. 3873, ingekomen op 23 september 2008;
10. J.M.J.M. Kelders, Cuijkseweg 5, 5443 PA Haps, (hierna te noemen reclamant 10), briefnr. 3874, ingekomen op 23 september 2008;
11. J. Verschuren-Pechtold, Kalkhofseweg 6a, 5443 NA Haps, (hierna te noemen reclamant 11), briefnr. 3875, ingekomen op 23 september 2008;
12. W.L.J. van de Locht, St. Hubertseweg 1a, 5443 ND Haps, (hierna te noemen reclamant 12), briefnr. 3876, ingekomen op 23 september 2008;
13. M.C.G. Lange, Cuijkseweg 3a, 5443 PA Haps, (hierna te noemen reclamant 13), briefnr. 3877, ingekomen op 23 september 2008;
14. G.F.M. Daanen, Cuijkseweg 2, 5443 PA Haps, (hierna te noemen reclamant 14), briefnr. 3879, ingekomen op 23 september 2008;
15. H. Thijssen, Marijkeplein 8, 5443 AH Haps, (hierna te noemen reclamant 15), briefnr. 3882, ingekomen op 22 september 2008;
16. J.A.V. Hendriks, Oeffeltseweg 6, 5443 PJ Haps, (hierna te noemen reclamant 16), briefnr. 3883, ingekomen op 23 september 2008;
17. L. Mooren Oeffeltseweg 6a, 5443 PJ Haps, (hierna te noemen reclamant 17), briefnr. 3885, ingekomen op 23 september 2008;
18. G.P. Goossens, Haringsestraat 2a, 5443 PD Haps, (hierna te noemen reclamant 18), briefnr. 3917, ingekomen op 24 september 2008;

19. J.G.A.M. Verschuren, Ronduitsestraat 2, 5443 BC Haps, (hierna te noemen reclamant 19), briefnr. 3918, ingekomen op 24 september 2008;
20. T.H. Geurts, Cuijkseweg 11, 5443 PA Haps, (hierna te noemen reclamant 20), briefnr. 3919, ingekomen op 24 september 2008;
21. R. Heester, Cuijkseweg 4, 5443 PA Haps, (hierna te noemen reclamant 21), briefnr. 3920, ingekomen op 23 september 2008;
22. W.C. van Rooij, Cuijkseweg 7, 5443 PA Haps, (hierna te noemen reclamant 22), briefnr. 3921, ingekomen op 23 september 2008;
23. A.D. Geurts, Het Loo 10, 5443 PX Haps, (hierna te noemen reclamant 23), briefnr. 3922, ingekomen op 23 september 2008;
24. J.G.C. Weemen-Reijnders, de Schans 41, 5443 PT Haps, (hierna te noemen reclamant 24), briefnr. 3923, ingekomen op 23 september 2008;
25. R.P.S. Janssen, Burg. Moorenstraat 4, 5443 AC Haps, (hierna te noemen reclamant 25), briefnr. 3924, ingekomen op 23 september 2008;
26. C.C.M. van de Groes, Cuijkseweg 27, 5443 PA Haps, (hierna te noemen reclamant 26), briefnr. 3925, ingekomen op 23 september 2008;
27. L.J. van der Poel, Het Loo 7, 5443 PX Haps, (hierna te noemen reclamant 27), briefnr. 3926, ingekomen op 23 september 2008;
28. C.J. Hofmans – Peters, Cuijkseweg 23, 5443 PA Haps, (hierna te noemen reclamant 28), briefnr. 3947, ingekomen op 24 september 2008;
29. J.H.M. Meulepas, Dahliastraat 12, 5443 BS Haps, (hierna te noemen reclamant 29), briefnr. 3957, ingekomen op 25 september 2008.
30. J.R.M. de Hoog, Asterstraat 17, 5443 BL Haps, (hierna te noemen reclamant 30), briefnr. 4045, ingekomen op 2 oktober 2008.

Beoordeling van de ingekomen zienswijzen.

Ontvankelijkheid zienswijze

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft met ingang van 14 augustus 2008 gedurende zes weken, derhalve tot en met 24 september 2008 ter inzage gelegen. De onder 1 tot en met 28 vermelde zienswijzen zijn tijdig ingediend en voldoet tevens aan de overige ontvankelijkheidseisen zodat reclamanten onder 1 tot en met 28 in de zienswijze kunnen worden ontvangen.

De onder 29 vermelde zienswijze is op 25 september 2008 (fax) respectievelijk 26 september 2008 (brief) ontvangen. gefaxt. Gelet op het bepaalde in artikel 6:9, lid 2 van de Awb kan worden gesteld dat deze zienswijze eveneens tijdig is ingediend en dat reclamant onder 29 in de zienswijze kan worden ontvangen.

De onder 30 vermelde zienswijze is op 2 oktober 2008 ingekomen. Reactie is buiten de termijn ingekomen. Ook artikel 6:9, lid 2 van de Awb is niet van toepassing. Derhalve moet worden geconcludeerd dat deze zienswijze niet –ontvankelijk wordt verklaard.

Inhoudelijk beoordeling zienswijzen onder 1 tot en met 29

1. Inhoud zienswijze van de Milieuvereniging Land van Cuijk, reclamant 1.

Reclamant is van mening dat een aantal ontwikkelingen in het gebied (RBL, lokaal bedrijventerrein, Afvalverwerking Haps) in onderlinge samenhang gezien moeten worden en dat het totaaleffect op de omgeving onderzocht moet worden. Alleen een integrale aanpak van zaken kan leiden tot duurzame maatregelen. Het uitvoeren van een MER kan een nuttige bijdrage leveren aan ontwikkelingen die ook op langere termijn houdbaar zijn. Daarnaast is reclamant van mening dat de verkeersintensiteit als gevolg van de ontwikkelingen in hun totaliteit beoordeeld moeten worden. Diverse luchtkwaliteit rapporten uit 2006 laten zien dat voor de Kerkstraat in Haps overschrijdingen zijn voor fijnstof en hoge waarden voor stikstofdioxide. Gesteld wordt dat de activiteiten rondom de regionale vuilstort zullen bijdragen aan een verhoging van het verkeersaanbod op de N264 door Haps, en dus

tot nog meer overschrijdingen van de luchtkwaliteit. Uit oogpunt van de volksgezondheid is dat onaanvaardbaar.

Tenslotte wordt aangegeven dat de stort gebruikt wordt als migratieroute naar de westzijde van de A73. Er wordt niets gezegd over de tijdelijke verstoring. Reclamant is van mening dat wel degelijk een ontheffing aangevraagd moet worden. Ook broeden er veldleeuweriken. De stelling uit het rapport dat het gebied onbelangrijk is als broedgebied en aansluit op een veel groter en kwalitatief beter gebied is volgens reclamant onhoudbaar omdat de veldleeuweriken daar niets voor niets broeden. Voorgesteld wordt om het plan hierop aan te passen.

Overweging

Door reclamant wordt voorgesteld om nader onderzoek te verrichten en een relatie te leggen met andere projecten, waarin het totaaleffect op de omgeving onderzocht moet worden. De gemeente is weliswaar van mening dat een integrale aanpak van zaken kan leiden tot duurzame maatregelen, echter, de uitbreiding van de capaciteit op de vuilstort in Haps staat op zichzelf, in die zin dat deze het gevolg is van de verplaatsing van de stortcapaciteit van Uden naar Haps. Het betreft geen nieuwvestiging van een vuilstort, enkel een uitbreiding. Door de stortactiviteiten te combineren met het ten zuiden van de stortplaats gelegen logistieke afvalcluster, wordt optimaal gebruik gemaakt van zowel de ruimtelijke alsook de functionele aspecten ter plaatse.

Daarnaast is er tevens op provinciaal niveau (PPC) aangegeven dat geen functionele koppeling gelegd moet worden tussen de vuilstort en het regionale bedrijventerrein Laarakker. In het verlengde hiervan wordt opgemerkt dat de Wet milieubeheer juncto het Besluit milieueffectrapportage 1994 (Besluit mer) is bepaald dat een aantal activiteiten mer-plichtig dan wel mer-beoordelingsplichtig is. Dit gebeurt op grond van kenmerken van de activiteit, de plaats, de samenhang met andere activiteiten en de kenmerken van de milieueffecten.

Als gevolg van de beoogde ontwikkeling om de capaciteit van de stortplaats Haps met ca. 650.000 m³ uit te breiden, alsmede een aantal nevenactiviteiten te verrichten, is reeds op 17 augustus 2006 een mer-aanmeldingsnotitie in het kader van de mer-beoordelingsprocedure ex artikel 7.8a van de Wet milieubeheer opgesteld.

De provincie heeft besloten dat voor deze voorgenomen activiteit geen MER behoeft te worden opgesteld. Dit besluit is op 8 september 2006 gepubliceerd in de Staatscourant en de regionale dagbladen. De in de nabijheid van het plangebied gelegen beoogde ontwikkelingen doen niets aan dit besluit af.

Wat betreft de gevolgen voor de luchtkwaliteit wordt verwezen naar het luchtkwaliteitsrapport dat in het kader van de aanvraag voor de Wm-vergunning is opgesteld (Toetsing activiteiten stortplaats Haps aan Besluit luchtkwaliteit ten behoeve van aanvraag Wm-vergunning, Royal Haskoning, 1 september 2006). Het rapport is opgenomen in de bijlage bij de plantoelichting. Uit de resultaten van de verspreidingsberekeningen blijkt dat de bijdrage aan de luchtkwaliteit in de omgeving ten gevolge van de activiteiten op de inrichting NO₂ en PM₁₀ gering is (gemiddelde toename ca. 0,3%).

Aan de hand van de 'Quick Scan flora en fauna' wordt geconcludeerd dat het waarschijnlijk is dat de das op nachtelijke trektochten tot aan de randen van het talud komt. De stort zelf is echter ongeschikt als foerageer- of leefgebied en niet van belang voor de das. Door de uitvoering van het project, verhoging van het reeds aanwezige stortlichaam, zal de das geen nadelige effecten ondervinden. Er hoeft derhalve geen mitigerende maatregelen, dan wel ontheffing aangevraagd te worden.

De aanwezige dassenburcht ten oosten van het stortlichaam is middels een aanduiding 'sbo-das' specifiek in het voorliggende bestemmingsplan benoemd. Binnen de onderliggende bestemming 'Bos' worden de aanwezige natuurwaarden beschermd door middel van een aanlegvergunning.

Wel dient de algemene zorgplicht in acht genomen te worden, wat inhoudt dat de werkzaamheden in ieder geval buiten het broedseizoen plaats moeten vinden. Het project dient dus voor 15 april of na 15 juli te starten. Gebeurt dit niet dan zal alsnog ontheffing aangevraagd moeten worden.

In de 'Quick Scan flora en fauna' wordt eveneens aangegeven dat, hoewel de mogelijke broedhabitats op de stort zeer beperkt zijn, niet uitgesloten kan worden dat dit incidenteel voorkomt. Verstoren van deze broedvogels is niet toegestaan. Door de werkzaamheden

buiten het broedseizoen uit te voeren, of deze ruim voor het begin van het broedseizoen aan te vangen, kunnen effecten op broedvogels worden voorkomen. Gevoelige broedvogels zullen het gebied mijden en elders in de volop aanwezige alternatieve gebieden in de omgeving gaan broeden.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om de in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen bestemmingsregeling te wijzigen. De door de Milieuvereniging Land van Cuijk ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

2. Inhoud zienswijze van P.J.M. Arts, reclamant 2.

Reclamant 2 heeft een aantal vragen in verband met het voornemen van Essent om de stortplaats te Haps te verhogen tot 24 meter. Gevraagd wordt;

- a. of het voornemen getoetst is aan het vigerende bestemmingsplan;
- b. of er berekeningen zijn gemaakt van de stabiliteit en draagkracht van de ondergrond;
- c. of er berekeningen beschikbaar zijn van de totale druklast op de ondergrond en de folie en drainages waarmee wordt aangetoond dat ondergrond, folie en drainage meer dan stabiel en toereikend zijn voor de nieuwe last van de verhoogde afvalstortplaats.
- d. Daarnaast geeft reclamant 2 aan dat hij de gevraagde gegevens toegestuurd wil krijgen.

Overweging

Ad a.

De beoogde ontwikkeling in het voorliggende bestemmingsplan heeft betrekking op de overheveling van de nog resterende stortcapaciteit van de stortplaats Uden naar de stortplaats Haps. Met name op het gebied van bebouwingmogelijkheden, eindhoogte en milieueisen zijn aanpassingen noodzakelijk, omdat in het vigerende bestemmingsplan 'Gewestelijke stortplaats' (maart 1982) deze niet toereikend zijn (onder andere een maximale eindhoogte van 10 meter boven maaiveld, via vrijstelling 12 meter). In die zin is de beoogde ontwikkeling getoetst aan het vigerend plan en geconcludeerd dat de uitbreiding van het stortvolume in een nieuw bestemmingsplan planologisch-juridisch mogelijk moet worden gemaakt.

Ad b en c.

Voorafgaand aan het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is door het bevoegd gezag, de Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Brabant, een revisievergunning (beschikking) ingevolge de Wet milieubeheer verleend. Hierbij spelen aspecten, zoals de productie van brandbaar gas en bescherming van de bodem een rol. In dit kader zijn verschillende onderzoeks- en milieurapporten opgesteld. In de toelichting van het bestemmingsplan is veelvuldig naar de Wm-beschikking en de bijbehorende onderzoeksrapporten (o.a. Bodemonderzoeken uit 1999 en 2002, Grondwatermonitoringsrapport) verwezen. In het kader van de Wm-beschikking zijn tevens 'technische rapporten' opgesteld met betrekking tot stabiliteit, draagkracht, zetting en vervorming, etc. (o.a. brief van GeoDelft, nr CO399090/59, met bijlage van 2001-10-26).

Aangezien deze rapporten niet ingaan op de ruimtelijke consequenties van de uitbreiding van het stortvolume, zijn deze niet als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Hiervoor geldt een ander afwegingstraject, de reeds genoemde Wm-beschikking.

Ad d.

De verschillende onderzoeks- en milieurapporten die als bijlage bij het bestemmingsplan zijn toegevoegd hebben gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan gedurende zes weken na publicatie ter inzage gelegen in de bibliotheek van Cuijk en het gemeentehuis. Daarnaast zijn alle stukken digitaal raadpleegbaar via de gemeentelijke website www.cuijk.nl. De meer 'technische' onderzoeksrapporten die in het kader van de Wm-beschikking zijn opgesteld zijn openbaar zodat een ieder hiervan kennis kan nemen (Provincie Noord-Brabant, gemeente Cuijk).

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons geen aanleiding om de in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen bestemmingsregeling te wijzigen. De door P.J.M. Arts ingediende zienswijze dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

3. *Inhoud zienswijze van H.J. Kiela, reclamant 3.*

Hoorzitting/aanvulling zienswijzen.

In de afsluitende passage geeft reclamant 3 aan dat het recht wordt voorbehouden om de zienswijze nader aan te vullen. Daarnaast heeft reclamant 3 aangegeven dat hij gehoord wil worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding daarvan is reclamant 3 bij brief van 24 oktober 2008 uitgenodigd om enerzijds de ingebrachte zienswijze binnen twee weken na dagtekening van de betreffende brief aan te vullen en anderzijds om de ingebrachte zienswijzen toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Reclamant 3 heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid.

Inhoud schriftelijke zienswijze.

Allereerst merkt reclamant 3 op dat te kort is geschoten in een juiste informatievoorziening aangezien in de publicatie is aangekondigd dat het plan ter inzage wordt gelegd in de bibliotheek van Haps terwijl er geen bibliotheek aanwezig is.

Aangegeven wordt dat er geen nut en noodzaak meer bestaat om te komen tot vergroting van het volume van de stortcapaciteit met 600.000 ton..

Sinds het voorontwerp-plan is gepubliceerd in 20-02 hebben zich actuele ontwikkelingen voorgedaan waarmee in het plan geen rekening mee is gehouden (afvalmining, milieueffectrapportage i.v.m. nieuwe ontwikkelingen in de omgeving),

Er is onvoldoende inzichtelijk gemaakt of de toename van de stortcapaciteit voldoende bescherming biedt tegen bodemverontreiniging.

Het flora- en faunaonderzoek is onvoldoende

De economische uitvoerbaarheid wordt in twijfel getrokken. Ook is onvoldoende zeker gesteld dat voorkomen wordt dat mogelijke kosten worden afgewenteld ten laste van openbare middelen.

Overweging

Met betrekking tot de informatievoorziening wordt het volgende opgemerkt. Alle stukken hebben ter inzage gelegen in de openbare bibliotheek van Cuijk en gedurende de openingstijden van het gemeentehuis te Cuijk. Daarnaast zijn alle stukken via de gemeentelijke website www.cuijk.nl te raadplegen. Daarmede is voldoende gelegenheid geboden om kennis te kunnen nemen van het ontwerpplan. De gemeente betreurt het dat er in de aankondiging van de ter inzage legging per abuis de bibliotheek van Haps is genoemd.

Met betrekking tot het aspect nut en noodzaak wordt het volgende opgemerkt.

Zoals reeds bij de beantwoording van de inspraakreacties is aangegeven is de uitbreiding van de capaciteit op de vuilstort in Haps het gevolg van de verplaatsing van de stortcapaciteit van Uden naar Haps. In die zin is wel degelijk sprake van een noodzakelijke uitbreiding in Haps. In totaal is echter geen sprake van een uitbreiding van de capaciteit die de provinciale of regionale afspraken te boven gaan, bovendien leidt de verplaatsing tot een zuiniger ruimtegebruik.

Hoewel onder andere het rijksbeleid voor afvalbeheer tot doel heeft de totale afvalproductie te verminderen (afvalmining) volgens de strategie en voorkeursvolgorde 'preventie-nuttige toepassing-verwijdering' blijft er ondanks alle doelstellingen en verwerkingsmethoden altijd een reststroom niet brandbaar en niet bruikbaar restafval over.

In het belang van de continuïteit van de afvalverwijdering moet stortcapaciteit veilig worden gesteld. Vanuit het huidige afvalstoffenbeleid wordt immers geen nieuwe stortcapaciteit voorgestaan en om deze reden is een volledige benutting van de bestaande capaciteit

noodzakelijk. De overheveling van stortcapaciteit van Haps naar Uden is hier een voorbeeld van.

De opmerking van reclamant dat er geen noodzaak (meer) bestaat om te komen tot vergroting van het volume van stortcapaciteit wordt derhalve niet onderschreven.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

In verband met de actuele ontwikkelingen in de omgeving is het volgende van belang. De gemeente stelt zich op het standpunt dat in het kader van de ontwikkeling van de plannen voor de uitbreiding van de stortcapaciteit op de afvalverwerkingsinrichting Haps naast de ruimtelijke afweging tevens een milieuhygiënische afweging plaatsvindt. Hierbij spelen aspecten, zoals de productie van brandbaar gas en bescherming van de bodem een rol. Deze milieuhygiënische toetsing heeft inmiddels plaatsgevonden in het kader van de vergunningsprocedure op grond van de Wet Milieubeheer. Ook is een nieuw akoestisch rapport opgesteld, dat eveneens als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Geconcludeerd wordt dat de beoogde uitbreiding van de activiteiten op de afvalverwerkingsinrichting Haps voldoet aan de wettelijke normen.

De zogenaamde revisievergunning is op 7 juni 2007 door het bevoegd gezag, de Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Brabant, verleend. In de toelichting van dit bestemmingsplan is veelvuldig naar deze vergunning en de bijbehorende onderzoeksrapporten verwezen. Ook worden in de planregels bepalingen opgenomen die nodig zijn ter bescherming van het milieu.

De opmerking dat de toename van activiteiten aanleiding geeft om nader onderzoek naar de milieueffecten wordt derhalve niet onderschreven.

Daarbij wordt opgemerkt dat de Wet milieubeheer juncto het Besluit milieu-effectrapportage 1994 (Besluit mer) is bepaald dat een aantal activiteiten mer-plichtig dan wel mer-beoordelingsplichtig is. Dit gebeurt op grond van kenmerken van de activiteit, de plaats, de samenhang met andere activiteiten en de kenmerken van de milieueffecten.

Als gevolg van de beoogde ontwikkeling om de capaciteit van de stortplaats Haps met ca. 650.000 m³ uit te breiden, alsmede een aantal nevenactiviteiten te verrichten, is reeds op 17 augustus 2006 een mer-aanmeldingsnotitie in het kader van de mer-beoordelingsprocedure ex artikel 7.8a van de Wet milieubeheer opgesteld.

De provincie heeft besloten dat voor deze voorgenomen activiteit geen MER behoeft te worden opgesteld. Dit besluit is op 8 september 2006 gepubliceerd in de Staatscourant en de regionale dagbladen.

De in de nabijheid van het plangebied gelegen beoogde ontwikkelingen (o.a. Regionaal en Lokaal bedrijventerrein, Landbouwontwikkelingsgebied) en bestaande inrichtingen (RWZI, groencomposteringsbedrijf Den Ouden) doen niets aan dit besluit af.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

Ten aanzien van het bodemaspect wordt het volgende opgemerkt.

Het is correct dat in het grondwater plaatselijk verhoogde concentraties zink, cadmium en nikkel zijn aangetroffen. Uit de betreffende bodemonderzoeken blijkt dat hiervoor geen aanwijsbare bronnen aanwezig zijn, zodat er vanuit gegaan wordt dat het hier om natuurlijk verhoogde achtergrondwaarden gaat.

In het bodemonderzoek wordt geconcludeerd dat de aangetoonde verontreinigingen geen aanleiding zijn om nader vervolg onderzoek te verrichten, conform de circulaire interventiewaarden bodemsanering. De aangetoonde verontreinigingen leveren daarnaast geen gevaar op betreffende actuele humane, ecologische dan wel verspreidingsrisico's, zoals benoemd in de Wet Bodembescherming.

Dit neemt niet weg dat zorgvuldig met deze verontreiniging omgegaan moet worden, ook bij de inrichting van de stortplaats en de daarbij getroffen maatregelen. In het kader van de revisievergunning (ingevolgde de Wet milieubeheer) uit 2007 zijn conform het Stortbesluit diverse vereiste bodembeschermende maatregelen getroffen (reeds aanwezig) dan wel worden aanvullend waar nodig voorafgaande aan de op te starten stortactiviteiten nog

aangelegd. De beschreven maatregelen voldoen aan de gestelde eisen. In de toelichting van het bestemmingsplan is dit ook aangegeven.

De door reclamant aangehaalde dikte van de folielaag ter bescherming van de bodem is daarbij bestand tegen de verhoging van het stortvolume naar 24 meter. De brief van GeoDelft, nr CO399090/59, met bijlage van 2001-10-26, dat voorafgaand aan de beoogde ontwikkeling is opgesteld geeft hierover uitsluitend. Geconcludeerd wordt immers dat met het totaal aan voorspelde zetting van de onderafdichtingsconstructie bij het ophogen van de stortplaats ca. 12,50 meter (tot ca. 24 meter) nog voldaan wordt aan het ontwerpuitgangspunt voor de onderafdichtingsconstructie.

Ook wordt jaarlijks een grondwatermonitoringsonderzoek opgesteld waar de waarden worden bijgehouden. Op basis hiervan kan geconcludeerd worden dat er geen lekkage van de onderafdichting plaatsvindt.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

Met betrekking tot het flora- en fauna onderzoek wordt het volgende opgemerkt.

De gemeente kan de opmerking van reclamant dat de Quick Scan flora en fauna zeer beperkt en onvolledig is niet onderschrijven. Het is gebruikelijk om voorafgaand aan een beoogde ontwikkeling een Quick Scan flora en fauna (globaal bureau- en veldonderzoek) uit te voeren om te bepalen of eventueel aanwezige waarden aanleiding zijn om nader onderzoek te plegen. In het opgestelde rapport wordt hiervan ook melding gemaakt door te stellen dat het veldbezoek niet overeen komt met de 'bureau inventarisatie' aangezien voor dit laatste voor elke soortgroep een eigen methodiek (en geschikt jaargetijde) vereist is. Het veldbezoek, uitgevoerd door ervaren ecooloog, is wel geschikt om een indruk te krijgen van aanwezige habitats. Hiervan is in het rapport wel degelijk melding van gedaan; ondanks dat de informatie over meerdere soortengroepen ontbreekt is geen nader onderzoek nodig. De ligging van het plangebied en het huidige gebruik van de gronden zijn hier debet aan.

De door reclamant benoemde aanwezigheid van een dassenleefgebied is correct. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is reeds op dit aspect ingegaan. Het betreft vooral het gebied rondom de stortplaats, met uitzondering van het ten zuiden gelegen gebied. Aan de hand van de 'Quick Scan flora en fauna' wordt geconcludeerd dat het waarschijnlijk is dat de das op nachtelijke trektochten tot aan de randen van het talud komt. De stort zelf is echter ongeschikt als foerageer- of leefgebied en niet van belang voor de das. Door de uitvoering van het project, verhoging van het reeds aanwezige stortlichaam, zal de das geen nadelige effecten ondervinden. Er hoeft derhalve geen mitigerende maatregelen, dan wel ontheffing aangevraagd te worden.

De aanwezige dassenburcht ten oosten van het stortlichaam is middels een aanduiding 'sb-das' specifiek in het voorliggende bestemmingsplan benoemd. Binnen de onderliggende bestemming 'Bos' worden de aanwezige natuurwaarden beschermd door middel van een aanlegvergunning.

Wel dient de algemene zorgplicht in acht genomen te worden, wat inhoudt dat de werkzaamheden in ieder geval buiten het broedseizoen plaats moeten vinden. Het project dient dus voor 15 april of na 15 juli te starten. Gebeurt dit niet dan zal alsnog ontheffing aangevraagd moeten worden.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

Ten aanzien van de economische uitvoerbaarheid wordt het volgende opgemerkt.

Zoals reeds in de toelichting van het bestemmingsplan is genoemd wordt de verhoging van de storthoogte van de stortplaats op initiatief van het RMB en eigenaar Essent Milieu mogelijk gemaakt. Deze partijen dragen zorg voor de financiële haalbaarheid van het plan. Dit betekent dat alle kosten (kosten in verband met nazorg, eventuele planschade, plankosten) voor rekening komen van initiatiefnemers. De gemeente heeft bij het opstellen van de plannen slechts een faciliterende rol, zodat de kosten als gevolg van de beoogde planontwikkeling derhalve niet worden afgewenteld ten laste van de openbare middelen. De toelichting van het bestemmingsplan zal op dit aspect worden aangevuld.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot een gedeeltelijke aanpassing van het plan.

Tenslotte wordt opgemerkt dat de gemeente zich op het standpunt stelt dat de onderzoeksrapporten ter onderbouwing van de beoogde uitbreiding van de stortcapaciteit op de vuilstort Haps volledig en van voldoende kwaliteit zijn, te meer omdat dezelfde onderzoeken bij de reeds verleende revisievergunning in het kader van de Wet milieubeheer door Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Brabant als onderlegger hebben gediend.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen (Hoofdstuk 6 van de toelichting). De door H.J. Kiela ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

4. Inhoud zienswijze van G.H. Graat, reclamant 4.

Hoorzitting/aanvulling zienswijzen.

In de afsluitende passage geeft reclamant 4 aan dat het recht wordt voorbehouden om de zienswijze nader aan te vullen. Daarnaast heeft reclamant 4 aangegeven dat hij gehoord wil worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding daarvan is reclamant 4 bij brief van 24 oktober 2008 uitgenodigd om enerzijds de ingebrachte zienswijze binnen twee weken na dagtekening van de betreffende brief aan te vullen en anderzijds om de ingebrachte zienswijzen toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Reclamant 4 heeft tijdens de hoorzitting de ingebrachte zienswijze nader toegelicht. Omtrent de inhoud van de toelichting wordt verwezen naar bijgevoegd verslag.

Inhoud schriftelijke zienswijze.

De zienswijze is gelijklopend aan zienswijze nr. 3, met dien verstande dat onder punt 3 is toegevoegd dat op 13 mei 2008 een schriftelijke reactie van een toezichthouder van het waterschap Aan en Maas is ontvangen waarin is aangegeven dat de belt heeft gelekt. De folie is niet op een verhoging van de belt berekend.

Overweging

Met betrekking tot de inhoudelijke overweging wordt verwezen naar de overwegingen onder 3.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen (Hoofdstuk 6 van de toelichting). De door G.H. Graat ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

5. Inhoud zienswijze van J.W. Danen, reclamant 5.

Hoorzitting/aanvulling zienswijzen.

In de afsluitende passage geeft reclamant 5 aan dat het recht wordt voorbehouden om de zienswijze nader aan te vullen. Daarnaast heeft reclamant 5 aangegeven dat hij gehoord wil worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding daarvan is reclamant 5 bij brief van 24 oktober 2008 uitgenodigd om enerzijds de ingebrachte zienswijze binnen twee weken na dagtekening van de betreffende brief aan te vullen en anderzijds om de ingebrachte zienswijzen toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Mr. Ing. J.P.J.M. Rouwet heeft namens reclamant 5 tijdens de hoorzitting de ingebrachte zienswijze nader toegelicht. Omtrent de inhoud van de toelichting wordt verwezen naar bijgevoegd verslag.

Inhoud schriftelijke zienswijze.

Met betrekking tot de inhoud van de zienswijze wordt verwezen naar de tekst onder 3.

Overweging

Met betrekking tot de inhoudelijke overweging wordt verwezen naar de overwegingen onder 3.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen (Hoofdstuk 6 van de toelichting). De door J.W. Danen ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

6. *Inhoud zienswijze van J.P.J.M. Rouwet, Advocatenkantoor Stouthart c.s, reclamant 6.*

Hoorzitting/aanvulling zienswijzen.

In de afsluitende passage geeft reclamant 6 aan dat het recht wordt voorbehouden om de zienswijze nader aan te vullen. Daarnaast heeft reclamant 6 aangegeven dat hij gehoord wil worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding daarvan is reclamant 6 bij brief van 24 oktober 2008 uitgenodigd om enerzijds de ingebrachte zienswijze binnen twee weken na dagtekening van de betreffende brief aan te vullen en anderzijds om de ingebrachte zienswijzen toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Reclamant 6 heeft tijdens de hoorzitting de ingebrachte zienswijze nader toegelicht. Omtrent de inhoud van de toelichting wordt verwezen naar bijgevoegd verslag.

Inhoud schriftelijke zienswijze.

Met betrekking tot de inhoud van de zienswijze wordt verwezen naar de tekst onder 3.

Overweging

Met betrekking tot de inhoudelijke overweging wordt verwezen naar de overwegingen onder 3. Naar aanleiding van de haar voren gebrachte jurisprudentie wordt het volgende opgemerkt. De MER (beoordelings)plicht en voorbereiding van het bestemmingsplan zijn tot dusver correct en in overeenstemming met de wettelijke procedures verlopen. Volgens de Wet milieubeheer en het Besluit m.e.r. 1994 moet door het Bevoegd Gezag worden beoordeeld of voor de uitbreiding van de stortcapaciteit met 650.000 m³ een Milieu-effectrapport nodig is (artikel 7.8a Wet milieubeheer). Bij besluit van 30 augustus 2006 hebben GS van Noord-Brabant geoordeeld dat voor deze uitbreiding geen Milieu-effectrapport nodig is. Het zou naar de initiatiefnemer toe niet erg zorgvuldig zijn geweest als de gemeente vervolgens toch een Milieu-effectrapport had geëist. De verantwoordelijkheid voor dit besluit ligt in beginsel dan ook bij GS en niet bij de gemeente.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen (Hoofdstuk 6 van de toelichting). De door J.P.J.M. Rouwet, Advocatenkantoor Stouthart c.s ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

7. *Inhoud zienswijze van W.E.J. Braspenning, reclamant 7.*

Hoorzitting/aanvulling zienswijzen.

In de afsluitende passage geeft reclamant 7 aan dat het recht wordt voorbehouden om de zienswijze nader aan te vullen. Daarnaast heeft reclamant 7 aangegeven dat hij gehoord wil worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding daarvan is reclamant 7 bij brief van 24 oktober 2008 uitgenodigd om enerzijds de ingebrachte zienswijze binnen twee weken na dagtekening van de betreffende brief aan te vullen en anderzijds om de ingebrachte zienswijzen toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Reclamant 7 heeft tijdens de hoorzitting de ingebrachte zienswijze nader toegelicht. Omtrent de inhoud van de toelichting wordt verwezen naar bijgevoegd verslag.

Inhoud schriftelijke zienswijze.

Met betrekking tot de inhoud van de zienswijze wordt verwezen naar de tekst onder 3.

Overweging

Met betrekking tot de inhoudelijke overweging wordt verwezen naar de overwegingen onder 3.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen (Hoofdstuk 6 van de toelichting). De door W.E.J. Braspenning ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

8. *Inhoud zienswijze van G.P.M. Caspers, reclamant 8.*

Hoorzitting/aanvulling zienswijzen.

In de afsluitende passage geeft reclamant 8 aan dat het recht wordt voorbehouden om de zienswijze nader aan te vullen. Daarnaast heeft reclamant 8 aangegeven dat hij gehoord wil worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding daarvan is reclamant 8 bij brief van 24 oktober 2008 uitgenodigd om enerzijds de ingebrachte zienswijze binnen twee weken na dagtekening van de betreffende brief aan te vullen en anderzijds om de ingebrachte zienswijzen toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Reclamant 8 heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid.

Inhoud schriftelijke zienswijze.

Met betrekking tot de inhoud van de zienswijze wordt verwezen naar de tekst onder 3.

Overweging

Met betrekking tot de inhoudelijke overweging wordt verwezen naar de overwegingen onder 3.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen (Hoofdstuk 6 van de toelichting). De door G.P.M. Caspers ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

9. *Inhoud zienswijze van J.H. de Jong, reclamant 9.*

Hoorzitting/aanvulling zienswijzen.

In de afsluitende passage geeft reclamant 9 aan dat het recht wordt voorbehouden om de zienswijze nader aan te vullen. Daarnaast heeft reclamant 9 aangegeven dat hij gehoord wil worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding daarvan is reclamant 9 bij brief van 24 oktober 2008 uitgenodigd om enerzijds de ingebrachte zienswijze binnen twee weken na dagtekening van de betreffende brief aan te vullen en anderzijds om de ingebrachte zienswijzen toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Reclamant 9 heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid.

Inhoud schriftelijke zienswijze.

Met betrekking tot de inhoud van de zienswijze wordt verwezen naar de tekst onder 3.

Overweging

Met betrekking tot de inhoudelijke overweging wordt verwezen naar de overwegingen onder 3.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen (Hoofdstuk 6 van de toelichting). De door J.H. de Jong ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

10. *Inhoud zienswijze van J.M.J.M. kelders, reclamant 10.*

Hoorzitting/aanvulling zienswijzen.

In de afsluitende passage geeft reclamant 10 aan dat het recht wordt voorbehouden om de zienswijze nader aan te vullen. Daarnaast heeft reclamant 10 aangegeven dat hij gehoord wil worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding daarvan is reclamant 10 bij brief van 24 oktober 2008 uitgenodigd om enerzijds de ingebrachte zienswijze binnen twee weken na dagtekening van de betreffende brief aan te vullen en anderzijds om de ingebrachte zienswijzen toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Reclamant 10 heeft tijdens de hoorzitting de ingebrachte zienswijze nader toegelicht. Omtrent de inhoud van de toelichting wordt verwezen naar bijgevoegd verslag.

Inhoud schriftelijke zienswijze.

Met betrekking tot de inhoud van de zienswijze wordt verwezen naar de tekst onder 3.

Overweging

Met betrekking tot de inhoudelijke overweging wordt verwezen naar de overwegingen onder 3.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen (Hoofdstuk 6 van de toelichting). De door J.M.J.M. Kelders ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

11. *Inhoud zienswijze van J. Verschuren-Pechtold, reclamant 11.*

Hoorzitting/aanvulling zienswijzen.

In de afsluitende passage geeft reclamant 11 aan dat het recht wordt voorbehouden om de zienswijze nader aan te vullen. Daarnaast heeft reclamant 11 aangegeven dat hij gehoord wil worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding daarvan is reclamant 11 bij brief van 24 oktober 2008 uitgenodigd om enerzijds de ingebrachte zienswijze binnen twee weken na dagtekening van de betreffende brief aan te vullen en anderzijds om de ingebrachte zienswijzen toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Reclamant 11 heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid.

Inhoud schriftelijke zienswijze.

Met betrekking tot de inhoud van de zienswijze wordt verwezen naar de tekst onder 3.

Overweging

Met betrekking tot de inhoudelijke overweging wordt verwezen naar de overwegingen onder 3.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen (Hoofdstuk 6 van de toelichting). De door J. Verschuren-Pechtold ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

12. *Inhoud zienswijze van W.L.J. van de Locht, reclamant 12.*

Hoorzitting/aanvulling zienswijzen.

In de afsluitende passage geeft reclamant 12 aan dat het recht wordt voorbehouden om de zienswijze nader aan te vullen. Daarnaast heeft reclamant 12 aangegeven dat hij gehoord wil worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding daarvan is reclamant 12 bij brief van 24 oktober 2008 uitgenodigd om enerzijds de ingebrachte zienswijze binnen twee weken na dagtekening van de betreffende brief aan te vullen en anderzijds om de ingebrachte zienswijzen toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Reclamant 12 heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid.

Inhoud schriftelijke zienswijze.

Met betrekking tot de inhoud van de zienswijze wordt verwezen naar de tekst onder 3.

Overweging

Met betrekking tot de inhoudelijke overweging wordt verwezen naar de overwegingen onder 3.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen (Hoofdstuk 6 van de toelichting). De door W.L.J. van de Locht ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

13. *Inhoud zienswijze van M.C.G. Lange, reclamant 13.*

Hoorzitting/aanvulling zienswijzen.

In de afsluitende passage geeft reclamant 13 aan dat het recht wordt voorbehouden om de zienswijze nader aan te vullen. Daarnaast heeft reclamant 13 aangegeven dat hij gehoord wil worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding daarvan is reclamant 13 bij brief van 24 oktober 2008 uitgenodigd om enerzijds de ingebrachte zienswijze binnen twee weken na dagtekening van de betreffende brief aan te vullen en anderzijds om de ingebrachte zienswijzen toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Reclamant 13 heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid.

Inhoud schriftelijke zienswijze.

Met betrekking tot de inhoud van de zienswijze wordt verwezen naar de tekst onder 3.

Overweging

Met betrekking tot de inhoudelijke overweging wordt verwezen naar de overwegingen onder 3.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen (Hoofdstuk 6 van de toelichting). De door M.C.G. Lange ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

14. *Inhoud zienswijze van G.F.M. Daanen, reclamant 14.*

Hoorzitting/aanvulling zienswijzen.

In de afsluitende passage geeft reclamant 14 aan dat het recht wordt voorbehouden om de zienswijze nader aan te vullen. Daarnaast heeft reclamant 14 aangegeven dat hij gehoord wil worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding daarvan is reclamant 14 bij brief van 24 oktober 2008 uitgenodigd om enerzijds de ingebrachte zienswijze binnen twee weken na dagtekening van de betreffende brief aan te vullen en anderzijds om de ingebrachte zienswijzen toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Reclamant 14 heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid.

Inhoud schriftelijke zienswijze.

Met betrekking tot de inhoud van de zienswijze wordt verwezen naar de tekst onder 3.

Overweging

Met betrekking tot de inhoudelijke overweging wordt verwezen naar de overwegingen onder 3.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen (Hoofdstuk 6 van de toelichting). De door G.F.M. Daanen ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

15. *Inhoud zienswijze van H. Thijssen, reclamant 15.*

Hoorzitting/aanvulling zienswijzen.

In de afsluitende passage geeft reclamant 15 aan dat het recht wordt voorbehouden om de zienswijze nader aan te vullen. Daarnaast heeft reclamant 15 aangegeven dat hij gehoord wil worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding daarvan is reclamant 15 bij brief van 24 oktober 2008 uitgenodigd om enerzijds de ingebrachte zienswijze binnen twee weken na dagtekening van de betreffende brief aan te vullen en anderzijds om de ingebrachte zienswijzen toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Mr. ing. J.P.J.M. Rouwet heeft namens reclamant 15 tijdens de hoorzitting de ingebrachte zienswijze nader toegelicht. Omtrent de inhoud van de toelichting wordt verwezen naar bijgevoegd verslag.

Inhoud schriftelijke zienswijze.

Met betrekking tot de inhoud van de zienswijze wordt verwezen naar de tekst onder 3.

Overweging

Met betrekking tot de inhoudelijke overweging wordt verwezen naar de overwegingen onder 3.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen (Hoofdstuk 6 van de toelichting). De door H. Thijssen ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

16. *Inhoud zienswijze van J.A.V. Hendriks, reclamant 16.*

Hoorzitting/aanvulling zienswijzen.

In de afsluitende passage geeft reclamant 16 aan dat het recht wordt voorbehouden om de zienswijze nader aan te vullen. Daarnaast heeft reclamant 16 aangegeven dat hij gehoord wil worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding daarvan is reclamant 16 bij brief van 24 oktober 2008 uitgenodigd om enerzijds de ingebrachte zienswijze binnen twee weken na dagtekening van de betreffende brief aan te vullen en anderzijds om de ingebrachte zienswijzen toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Reclamant 17 heeft tijdens de hoorzitting de ingebrachte zienswijze nader toegelicht. Omtrent de inhoud van de toelichting wordt verwezen naar bijgevoegd verslag.

Inhoud schriftelijke zienswijze.

Met betrekking tot de inhoud van de zienswijze wordt verwezen naar de tekst onder 3.

Overweging

Met betrekking tot de inhoudelijke overweging wordt verwezen naar de overwegingen onder 3.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen (Hoofdstuk 6 van de toelichting). De door J.A.V. Hendriks ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

17. *Inhoud zienswijze van L. Mooren, reclamant 17.*

Hoorzitting/aanvulling zienswijzen.

In de afsluitende passage geeft reclamant 17 aan dat het recht wordt voorbehouden om de zienswijze nader aan te vullen. Daarnaast heeft reclamant 17 aangegeven dat hij gehoord wil worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding daarvan is reclamant 17 bij brief van 24 oktober 2008 uitgenodigd om enerzijds de ingebrachte zienswijze binnen twee weken na dagtekening van de betreffende brief aan te vullen en anderzijds om de ingebrachte zienswijzen toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Reclamant 17 heeft tijdens de hoorzitting de ingebrachte zienswijze nader toegelicht. Omtrent de inhoud van de toelichting wordt verwezen naar bijgevoegd verslag.

Inhoud schriftelijke zienswijze.

Met betrekking tot de inhoud van de zienswijze wordt verwezen naar de tekst onder 3.

Overweging

Met betrekking tot de inhoudelijke overweging wordt verwezen naar de overwegingen onder 3.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen (Hoofdstuk 6 van de toelichting). De door L. Mooren ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

18. *Inhoud zienswijze van G.P. Goossens, reclamant 18.*

Hoorzitting/aanvulling zienswijzen.

In de afsluitende passage geeft reclamant 18 aan dat het recht wordt voorbehouden om de zienswijze nader aan te vullen. Daarnaast heeft reclamant 18 aangegeven dat hij gehoord wil worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding daarvan is reclamant 18 bij brief van 24 oktober 2008 uitgenodigd om enerzijds de ingebrachte zienswijze binnen twee weken na dagtekening van de betreffende brief aan te vullen en anderzijds om de ingebrachte zienswijzen toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Reclamant 18 heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid.

Inhoud schriftelijke zienswijze.

Met betrekking tot de inhoud van de zienswijze wordt verwezen naar de tekst onder 3.

Overweging

Met betrekking tot de inhoudelijke overweging wordt verwezen naar de overwegingen onder 3.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen (Hoofdstuk 6 van de toelichting). De door G.P. Goossens ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

19. *Inhoud zienswijze van J.G.A.M. Verschuren, reclamant 19.*

Hoorzitting/aanvulling zienswijzen.

In de afsluitende passage geeft reclamant 19 aan dat het recht wordt voorbehouden om de zienswijze nader aan te vullen. Daarnaast heeft reclamant 19 aangegeven dat hij gehoord wil worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding daarvan is reclamant 19 bij brief van 24 oktober 2008 uitgenodigd om enerzijds de ingebrachte zienswijze binnen twee weken na dagtekening van de betreffende brief aan te vullen en anderzijds om de ingebrachte zienswijzen toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Reclamant 19 heeft tijdens de hoorzitting de ingebrachte zienswijze nader toegelicht. Omtrent de inhoud van de toelichting wordt verwezen naar bijgevoegd verslag.

Inhoud schriftelijke zienswijze.

De zienswijze is gelijklopend aan zienswijze nr. 3, met dien verstande dat onder punt 6 is toegevoegd dat de lokale leefbaarheid en de beleving van de woonomgeving momenteel onder een (te) zware druk staat.

Overweging

Met betrekking tot de inhoudelijke overweging wordt verwezen naar de overwegingen onder 3.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen (Hoofdstuk 6 van de toelichting). De door J.G.A.M. Verschuren ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

20. *Inhoud zienswijze van T.H. Geurts, reclamant 20.*

Hoorzitting/aanvulling zienswijzen.

In de afsluitende passage geeft reclamant 20 aan dat het recht wordt voorbehouden om de zienswijze nader aan te vullen. Daarnaast heeft reclamant 20 aangegeven dat hij gehoord wil worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding daarvan is reclamant 20 bij brief van 24 oktober 2008 uitgenodigd om enerzijds de ingebrachte zienswijze binnen twee weken na dagtekening van de betreffende brief aan te vullen en anderzijds om de ingebrachte zienswijzen toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Reclamant 20 heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid.

Inhoud schriftelijke zienswijze.

Met betrekking tot de inhoud van de zienswijze wordt verwezen naar de tekst onder 3.

Overweging

Met betrekking tot de inhoudelijke overweging wordt verwezen naar de overwegingen onder 3.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen (Hoofdstuk 6 van de toelichting). De door T.H. Geurts ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

21. *Inhoud zienswijze van R. Heester, reclamant 21.*

Hoorzitting/aanvulling zienswijzen.

In de afsluitende passage geeft reclamant 21 aan dat het recht wordt voorbehouden om de zienswijze nader aan te vullen. Daarnaast heeft reclamant 21 aangegeven dat hij gehoord wil worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding daarvan is reclamant 21 bij brief van 24 oktober 2008 uitgenodigd om enerzijds de ingebrachte zienswijze binnen twee weken na dagtekening van de betreffende brief aan te vullen en anderzijds om de ingebrachte zienswijzen toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Reclamant 21 heeft tijdens de hoorzitting de ingebrachte zienswijze nader toegelicht. Omtrent de inhoud van de toelichting wordt verwezen naar bijgevoegd verslag.

Inhoud schriftelijke zienswijze.

Met betrekking tot de inhoud van de zienswijze wordt verwezen naar de tekst onder 3.

Overweging

Met betrekking tot de inhoudelijke overweging wordt verwezen naar de overwegingen onder 3.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen (Hoofdstuk 6 van de toelichting). De door R. Heester ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

22. *Inhoud zienswijze van W.C. van Rooij, reclamant 22.*

Hoorzitting/aanvulling zienswijzen.

In de afsluitende passage geeft reclamant 22 aan dat het recht wordt voorbehouden om de zienswijze nader aan te vullen. Daarnaast heeft reclamant 22 aangegeven dat hij gehoord wil worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding daarvan is reclamant 22 bij brief van 24 oktober 2008 uitgenodigd om enerzijds de ingebrachte zienswijze binnen twee weken na dagtekening van de betreffende brief aan te vullen en anderzijds om de ingebrachte zienswijzen toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Reclamant 22 heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid.

Inhoud schriftelijke zienswijze.

Met betrekking tot de inhoud van de zienswijze wordt verwezen naar de tekst onder 3.

Overweging

Met betrekking tot de inhoudelijke overweging wordt verwezen naar de overwegingen onder 3.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen (Hoofdstuk 6 van de toelichting). De door W.C. van Rooij ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

23. *Inhoud zienswijze van A.D. Geurts, reclamant 23.*

Hoorzitting/aanvulling zienswijzen.

In de afsluitende passage geeft reclamant 23 aan dat het recht wordt voorbehouden om de zienswijze nader aan te vullen. Daarnaast heeft reclamant 23 aangegeven dat hij gehoord wil worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding daarvan is reclamant 23 bij brief van 24 oktober 2008 uitgenodigd om enerzijds de ingebrachte zienswijze binnen twee weken na dagtekening van de betreffende brief aan te vullen en anderzijds om de ingebrachte zienswijzen toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Reclamant 23 heeft tijdens de hoorzitting de ingebrachte zienswijze nader toegelicht. Omtrent de inhoud van de toelichting wordt verwezen naar bijgevoegd verslag.

Inhoud schriftelijke zienswijze.

Met betrekking tot de inhoud van de zienswijze wordt verwezen naar de tekst onder 3.

Overweging

Met betrekking tot de inhoudelijke overweging wordt verwezen naar de overwegingen onder 3.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen (Hoofdstuk 6 van de toelichting). De door A.D. Geurts ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

24. *Inhoud zienswijze van J.G.C. Weemen-Reijnders, reclamant 24.*

Hoorzitting/aanvulling zienswijzen.

In de afsluitende passage geeft reclamant 24 aan dat het recht wordt voorbehouden om de zienswijze nader aan te vullen. Daarnaast heeft reclamant 4 aangegeven dat hij gehoord wil worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding daarvan is reclamant 24 bij brief van 24 oktober 2008 uitgenodigd om enerzijds de ingebrachte zienswijze binnen twee weken na dagtekening van de betreffende brief aan te vullen en anderzijds om de ingebrachte zienswijzen toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Reclamant 24 heeft tijdens de hoorzitting de ingebrachte zienswijze nader toegelicht. Omtrent de inhoud van de toelichting wordt verwezen naar bijgevoegd verslag.

Inhoud schriftelijke zienswijze.

De zienswijze is gelijklopend aan zienswijze nr. 3, met dien verstande dat onder punt 5 een tweetal aspecten is toegevoegd te weten:

- 5A. Bij de bouw van de woning in 2005 verplichtte de gemeente reclamant om een warmte-terug-win systeem (WTW) in te bouwen. Dit systeem geeft (stank)overlast in huis, met gezondheidsklachten als gevolg. Bij problemen zal reclamant de gemeente hiervoor aansprakelijk stellen.
- 5B. De beoogde activiteiten leiden mogelijk tot een waardedaling van de eigen woning.

Overweging

Met betrekking tot de inhoudelijke overweging wordt verwezen naar de overwegingen onder 3. Aanvullend wordt opgemerkt dat reclamant vrij is om een verzoek om planschade in te dienen, conform artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Aan het indienen van een dergelijk

verzoek zijn wel leges verbonden die worden terugbetaald als inderdaad sprake is van planschade en een vergoeding wordt uitgekeerd. Een verzoek om planschade kan pas worden ingediend nadat het bestemmingsplan waarop de schade betrekking heeft onherroepelijk is. Onherroepelijk wil zeggen dat er geen mogelijkheid meer bestaat om bezwaar of beroep bij de rechtbank of de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in te stellen.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen (Hoofdstuk 6 van de toelichting). De door J.G.C. Weemen-Reijnders ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

25. Inhoud zienswijze van R.P.S. Janssen, reclamant 25.

Hoorzitting/aanvulling zienswijzen.

In de afsluitende passage geeft reclamant 25 aan dat het recht wordt voorbehouden om de zienswijze nader aan te vullen. Daarnaast heeft reclamant 25 aangegeven dat hij gehoord wil worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding daarvan is reclamant 25 bij brief van 24 oktober 2008 uitgenodigd om enerzijds de ingebrachte zienswijze binnen twee weken na dagtekening van de betreffende brief aan te vullen en anderzijds om de ingebrachte zienswijzen toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Reclamant 25 heeft tijdens de hoorzitting de ingebrachte zienswijze nader toegelicht. Omtrent de inhoud van de toelichting wordt verwezen naar bijgevoegd verslag.

Inhoud schriftelijke zienswijze.

Met betrekking tot de inhoud van de zienswijze wordt verwezen naar de tekst onder 3.

Overweging

Met betrekking tot de inhoudelijke overweging wordt verwezen naar de overwegingen onder 3.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen (Hoofdstuk 6 van de toelichting). De door R.P.S. Janssen ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

26. Inhoud zienswijze van C.C.M. van de Groes, reclamant 26.

Hoorzitting/aanvulling zienswijzen.

In de afsluitende passage geeft reclamant 26 aan dat het recht wordt voorbehouden om de zienswijze nader aan te vullen. Daarnaast heeft reclamant 26 aangegeven dat hij gehoord wil worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding daarvan is reclamant 26 bij brief van 24 oktober 2008 uitgenodigd om enerzijds de ingebrachte zienswijze binnen twee weken na dagtekening van de betreffende brief aan te vullen en anderzijds om de ingebrachte zienswijzen toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Reclamant 26 heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid.

Inhoud schriftelijke zienswijze.

Met betrekking tot de inhoud van de zienswijze wordt verwezen naar de tekst onder 3.

Overweging

Met betrekking tot de inhoudelijke overweging wordt verwezen naar de overwegingen onder 3.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen (Hoofdstuk 6 van de toelichting). De door C.C.M. van de Groes ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

27. *Inhoud zienswijze van L.J. van der Poel, reclamant 27.*

Hoorzitting/aanvulling zienswijzen.

In de afsluitende passage geeft reclamant 27 aan dat het recht wordt voorbehouden om de zienswijze nader aan te vullen. Daarnaast heeft reclamant 27 aangegeven dat hij gehoord wil worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding daarvan is reclamant 27 bij brief van 24 oktober 2008 uitgenodigd om enerzijds de ingebrachte zienswijze binnen twee weken na dagtekening van de betreffende brief aan te vullen en anderzijds om de ingebrachte zienswijzen toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Reclamant 27 heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid.

Inhoud schriftelijke zienswijze.

Met betrekking tot de inhoud van de zienswijze wordt verwezen naar de tekst onder 3.

Overweging

Met betrekking tot de inhoudelijke overweging wordt verwezen naar de overwegingen onder 3.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen (Hoofdstuk 6 van de toelichting). De door L.J. van der Poel ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

28. *Inhoud zienswijze van C.J. Hofmans-Peters, reclamant 28.*

Hoorzitting/aanvulling zienswijzen.

In de afsluitende passage geeft reclamant 28 aan dat het recht wordt voorbehouden om de zienswijze nader aan te vullen. Daarnaast heeft reclamant 28 aangegeven dat hij gehoord wil worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding daarvan is reclamant 28 bij brief van 24 oktober 2008 uitgenodigd om enerzijds de ingebrachte zienswijze binnen twee weken na dagtekening van de betreffende brief aan te vullen en anderzijds om de ingebrachte zienswijzen toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Reclamant 28 heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid.

Inhoud schriftelijke zienswijze.

Met betrekking tot de inhoud van de zienswijze wordt verwezen naar de tekst onder 3.

Overweging

Met betrekking tot de inhoudelijke overweging wordt verwezen naar de overwegingen onder 3.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen (Hoofdstuk 6 van de toelichting). De door C.J. Hofmans-Peters ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

29. Inhoud zienswijze van J.H.M. Meulepas, reclamant 29.

Hoorzitting/aanvulling zienswijzen.

In de afsluitende passage geeft reclamant 29 aan dat het recht wordt voorbehouden om de zienswijze nader aan te vullen. Daarnaast heeft reclamant 29 aangegeven dat hij gehoord wil worden zodat de ingediende zienswijze mondeling kan worden toegelicht.

Naar aanleiding daarvan is reclamant 29 bij brief van 24 oktober 2008 uitgenodigd om enerzijds de ingebrachte zienswijze binnen twee weken na dagtekening van de betreffende brief aan te vullen en anderzijds om de ingebrachte zienswijzen toe te lichten tijdens een hoorzitting.

De heer A.D. Geurts heeft namens reclamant 29 tijdens de hoorzitting de ingebrachte zienswijze nader toegelicht. Omtrent de inhoud van de toelichting wordt verwezen naar bijgevoegd verslag.

Inhoud schriftelijke zienswijze.

De zienswijze is gelijkkluidend aan zienswijze nr. 3, met dien verstande dat onder punt 6 is toegevoegd dat het College in een eerder stadium heeft toegezegd dat op het moment dat de vuilstort werd gesloten dit definitief zou zijn. Het opnieuw openstellen van de stort is in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur.

Overweging

Met betrekking tot de inhoudelijke overweging wordt verwezen naar de overwegingen onder 3. Aanvullend wordt opgemerkt dat aan het opstellen van het bestemmingsplan eveneens een raadsbesluit ten grondslag ligt waarin wordt gesteld dat medewerking wordt verleend aan de verhoging van het stortvolume ter plaatse van de vuilstort Haps.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen zijn voor ons aanleiding om het plan gedeeltelijk, in beperkte mate aan te passen (Hoofdstuk 6 van de toelichting). De door J.H.M. Meulepas ingediende zienswijze dient derhalve gedeeltelijk ongegrond te worden verklaard.

Eindconclusie

Ontvankelijkheid

De onder 1 tot en met 29 vermelde reclamanten dienen in hun zienswijzen ontvankelijk te worden verklaard;

De onder 30 vermelde zienswijze dient niet-ontvankelijk te worden verklaard.

De onder 1 vermelde zienswijze dient ongegrond te worden verklaard.

De onder 2 tot en met 29 vermelde zienswijzen dienen gedeeltelijk gegrond (voor zover de zienswijze betrekking heeft op de economische uitvoerbaarheid) en voor het overige ongegrond te worden verklaard. Hoofdstuk 6 van de toelichting behorende bij het bestemmingsplan Afvalverwerking Haps 2008 wordt aangepast.

Cuijk,
30 december 2008.