

Beslissing van de raad van de gemeente Cuijk op bezwaarschrift ingevolge de Algemene wet bestuursrecht

1. Onderwerp

Beslissing van de raad van de gemeente Cuijk op de bezwaarschriften d.d.:

- 5 juni 2007 (met aanvulling d.d. 20 juni 2007) van mevrouw mr. J. de Wit van Das Rechtsbijstand namens Frowein Export B.V., Hertraksestraat 14 te 5435 XM St. Agatha, verder te noemen reclamante 1;
- 5 juni 2007 (met aanvulling d.d. 25 juni 2007) van mr. M.I. Blokland namens Ebben Boomkwekerij B.V., Beerseweg 45 te 5431 LB Cuijk, verder te noemen reclamant 2.
- 31 mei 2007 van J.P.J. Broekmans, Hofsestraat 1 te 5435 XW St. Agatha, verder te noemen reclamant 3;

2. Voorwerp van bezwaar

Het op 23 april 2007 door de raad van de gemeente Cuijk genomen voorbereidingsbesluit met aanlegvergunningenstelsel, als bedoeld in artikel 21 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, voor het gebied Dassencorridor Zevenhutten in de gemeente Cuijk. Het besluit is op 25 april 2007 gepubliceerd en op 26 april daaraanvolgend in werking getreden.

3. Bezwaarschrift van reclamante 1

a Inhoud van het bezwaarschrift

Het bezwaarschrift wordt hierna kort samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat de onderdelen van het bezwaar die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zijn betrokken. Het bezwaarschrift is in zijn geheel beoordeeld.

Reclamante 1 voert aan dat als gevolg van het voorbereidingsbesluit met aanlegvergunningenstelsel de exploitatie van de boomkwekerij onmogelijk wordt gemaakt terwijl nog onduidelijk is wat in het nieuwe bestemmingsplan wordt geregeld. Daarnaast heeft reclamante 1 bezwaren tegen de inhoud van het concept-inrichtingsplan waardoor hij van mening is dat het inrichtingsplan het voorbereidingsbesluit onmogelijk kan dragen. Tevens wordt verzocht om een vergoeding van de gemaakte kosten voor rechtsbijstand.

b Hoorzitting

Reclamante 1 is in de gelegenheid gesteld zijn standpunt nader toe te lichten tijdens een op 2 augustus 2007 gehouden hoorzitting van de Vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften. Van deze gelegenheid heeft de heer Frowein gebruik gemaakt. Het verhandelde ter hoorzitting betrekken wij hierna bij de beoordeling van de aangevoerde bezwaren.

c Ontvankelijkheid

Ingevolge artikel 7:1 in samenhang gelezen met het bepaalde in Titel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan een belanghebbende tegen een besluit bezwaar maken. Onder een belanghebbende wordt in artikel 1:2 van de Awb verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Artikel 1:3 van de Awb bepaalt dat onder een besluit dient te worden verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Ingevolge artikel 6:7 en 6:8 van de Awb dient een bezwaarschrift te worden ingediend binnen 6 weken, ingaande de dag na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt.

Het bestreden besluit is een besluit als bedoeld in artikel 1:3 Awb. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Reclamant is belanghebbende bij het besluit op grond van artikel 1:2 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht.

Onder punt 3e wordt nader ingegaan op het bepaalde in artikel 7.1 in samenhang met Titel 8.1 van de Awb.

d Advies van de vaste commissie van advies voor de bezwaar- en beroepschriften

De Vaste commissie van advies voor bezwaar- en beroepschriften heeft op 31 augustus 2007

advies uitgebracht. Het door de commissie uitgebrachte advies is bijgevoegd.

Na bestudering van de terzake voorhanden zijnde stukken, alsmede op grond van de resultaten van de hoorzitting, overweegt de commissie samengevat als volgt.

Allereerst concludeert de commissie dat de gemeenteraad bevoegd is tot het vaststellen van het voorbereidingsbesluit en daaraan een aanlegvergunningstelsel te verbinden.

Voorts overweegt de commissie onder verwijzing naar de formulering van artikel 21, lid 1 WRO - alsmede gelet op de aard van de bevoegdheid - dat hierbij sprake is van een grote mate van beleidsvrijheid.

In het perspectief van het vorenstaande overweegt de commissie voorts het volgende: Als onderlegger voor het voorbereidingsbesluit met aanlegvergunningregime dient - zoals blijkt uit het besluit - het concept inrichtingsplan Dassencorridor Zevenhuten. In dit conceptplan worden vanuit het perspectief van optimale leefomstandigheden voor de das inrichtingsvoorstellen en -maatregelen voorgesteld. Er bestaat echter nog geen zekerheid over de uiteindelijke neerslag daarvan in een nog op te stellen planologische regeling. Naar het oordeel van de commissie brengt deze laatste constatering met zich mee dat een zekere terughoudendheid dient te worden betracht bij het formuleren van een aanlegvergunningstelsel. Naar het oordeel van de commissie is hierbij in onvoldoende mate rekening gehouden met de belangen van reclamante 1 en daarmee ook van overige boomkwekerijen binnen het werkingsgebied van het aangevallen besluit. Zonder afbreuk te doen aan de doelstellingen die met het voorbereidingsbesluit en het daarin geïncorporeerde aanlegvergunningstelsel worden nagestreefd, moet het - naar het de commissie voorkomt - in redelijkheid mogelijk worden geacht om een zodanige precisering in het vergunningstelsel aan te brengen, dat de bedrijfsvoering niet onevenredig wordt verzaamd. Naar het oordeel van de commissie zijn de bezwaren van reclamanten in dezen dan ook gegrond te achten. Het bovenstaande brengt de commissie er resumerend toe te adviseren om het aanlegvergunningstelsel voor zover het onderdeel b. "het beplanten van gronden met opgaand houtgewas in verband met boom- of vaste plantenteelt" betreft, in het kader van de heroverweging zodanig te herformuleren dat het (her-)planten van bomen op de voor de boomteelt op het moment van inwerkingtreding van het besluit reeds in gebruik zijnde percelen hiervan is uitgezonderd.

De Vaste commissie voor de bezwaarschriften adviseert de gemeenteraad van Cuijk om het ingediende bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren, alsmede om in het kader van de heroverweging onderdeel b van het aanlegvergunningstelsel zodanig te herformuleren dat het (her-)planten van bomen op de voor de boomteelt op het moment van inwerkingtreding van het besluit reeds in gebruik zijnde percelen hiervan is uitgezonderd.

Voorts adviseert de commissie om het verzoek om een vergoeding van de gemaakte kosten voor rechtsbijstand af te wijzen omdat de onrechtmatigheid van het besluit niet gekwalificeerd kan worden als ernstig onzorgvuldig in strijd met het recht.

e Overwegingen gemeenteraad / beoordeling bezwaarschrift

Met betrekking tot de ingediende bezwaarschrift van reclamante 1 wordt het volgende opgemerkt.

Allereerst voert reclamante 1 op dat de exploitatie van de boomkwekerij tengevolge van het voorbereidingsbesluit en de invoering van het aanlegvergunningstelsel onmogelijk wordt gemaakt. De continuïteit van de bedrijfsvoering komt in gevaar. Het voorbereidingsbesluit is

derhalve niet zorgvuldig voorbereid en alle bij het besluit betrokken belangen zijn niet deugdelijk afgewogen.

Hieromtrent wordt het volgende opgemerkt.

Wij hebben op grond van artikel 21, eerste lid van de WRO verklaard dat een bestemmingsplan wordt voorbereid. Ingevolge artikel 21, derde lid kunnen bij een voorbereidingsbesluit voorschriften als bedoeld in artikel 14 WRO worden gegeven voor zover zulks noodzakelijk is om te voorkomen dat een terrein minder geschikt wordt voor de verwerkelijking van een daaraan bij het plan te geven bestemming. Hoewel wij bij het voorbereidingsbesluit nog geen inzicht in de nieuwe bestemmingsplanregeling voor de onderhavige percelen hebben gegeven hebben wij ter voorkoming van ongewenste ontwikkelingen ten aanzien van het grondgebruik een aanlegvergunningstelsel in het voorbereidingsbesluit opgenomen.

Wij concluderen dat het bezwaarschrift zich niet primair richt tot het feit dat er een voorbereidingsbesluit is genomen maar dat het bezwaarschrift zich met name richt op het feit dat er een aanlegvergunningstelsel aan het voorbereidingsbesluit is gekoppeld hetwelk zou leiden tot een onaanvaardbare beperking in de bedrijfsvoering van ondernemer. Gelet op de inhoud van de voorschriften ex artikel 14 WRO (aanlegvergunningstelsel) kan worden geconcludeerd dat deze een zelfstandige normstelling inhouden en zich lenen voor herhaalde toepassing. Derhalve dienen deze voorschriften te worden aangemerkt als algemeen verbindend voorschrift. Dit zou anders zijn indien het besluit zich richt tot een of slechts enkele belanghebbenden. Het besluit bestrijkt een gebied van ca 1100 ha. Het gebied bestaat uit tientallen kadastrale percelen. Een substantieel deel van deze percelen is geen eigendom van bezwaarmakers. Gelet op het vorenstaande kan niet gezegd worden dat het besluit zich richt tot een of slechts enkele belanghebbenden zodat er geen reden is om de voorschriften ex artikel 21, derde lid WRO niet aan te merken als algemeen verbindend voorschrift.

Ingevolge artikel 8:2 onder a, in samenhang met artikel 7:1 eerste lid van de Awb kan geen bezwaar worden gemaakt tegen een besluit, inhoudende een algemeen verbindend voorschrift. Het bezwaarschrift dient derhalve buiten behandeling te worden gelaten en reclamante 1 dient niet-ontvankelijk te worden verklaard. (verwezen wordt hierbij naar de uitspraak van de rechtbank Arnhem 06-03-2003 nrs: 01/356 WRO19 en 01/631 WRO19).

In het verlengde hiervan zij ook opgemerkt dat het introduceren van een aanlegvergunningstelsel niet op voorhand impliceert dat bepaalde activiteiten niet meer mogelijk zijn. Het nemen van het voorbereidingsbesluit leidt niet rechtstreeks tot een beperking van het grondgebruik en derhalve in een beperking van de bedrijfsvoering. Van een beperking in de bedrijfsvoering zou alleen sprake kunnen zijn indien een aanlegvergunning zou worden geweigerd. Tegen een dergelijk weigeringsbesluit staat bezwaar en beroep open. Uit het bezwaarschrift blijkt ook niet dat er een concreet initiatief ligt waaruit blijkt dat er sprake is van een beperking van de bedrijfsvoering. Er is dus geen aanleiding om het belang van ondernemer zwaarder te laten wegen dan het algemeen belang van de uitvoering van de doelstellingen uit het Reconstructieplan Peel en Maas.

Conclusie

Geconcludeerd kan worden dat reclamante 1 ten aanzien van dit onderdeel van het bezwaarschrift niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

Daarnaast voert reclamante 1 aan dat het voorbereidingsbesluit is gestoeld op een inrichtingsplan dat nog niet is vastgesteld en waaraan de nodig haken en ogen kleven.

Hierover wordt opgemerkt dat het voorbereidingsbesluit juist niet is gebaseerd op het inrichtingsplan maar dat een voorbereidingsbesluit is genomen waaraan een aanlegvergunningstelsel is gekoppeld. Daarbij is aangegeven dat in het kader van de vergunningverlening mede getoetst wordt aan de doelstellingen als omschreven in het concept-inrichtingsplan dassencorridor met het doel om ongewenste ontwikkelingen te

voorkomen, zulks vooruitlopende op een definitieve juridische regeling welke in een nieuw bestemmingsplan gestalte zal krijgen. Eerst dan is een inhoudelijke toets aan de orde. In het licht hiervan is het niet relevant om nader in te gaan op de inhoud van het concept-inrichtingsplan Dassencorridor Zevenhutten.

Conclusie

Geconcludeerd kan worden dat reclamante 1 ten aanzien van dit onderdeel van het bezwaarschrift ontvankelijk moet worden verklaard doch dat het bezwaarschrift op dit onderdeel ongegrond moet worden verklaard.

Tenslotte wordt in het bezwaarschrift mede een beroep gedaan op toepassing van de Wet Kosten Bestuurlijke Voorprocedures.

Hierover wordt opgemerkt dat hierop alleen een beroep kan worden gedaan indien een bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond wordt verklaard. Aangezien wij tot de conclusie komen dat het bezwaarschrift (gedeeltelijk) ontvankelijk doch ongegrond moet worden verklaard, is een beroep op toepassing van de Wet Kosten Bestuurlijke Voorprocedures niet aan de orde.

Conclusie

Derhalve dient het verzoek om een vergoeding van de gemaakte kosten voor rechtsbijstand te worden afgewezen

Eindconclusie

Samenvattend kan worden geconcludeerd dat in afwijking van het advies van de Vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften het bezwaarschrift van reclamante 1 voor zover de grieven betrekking hebben op het aanlegvergunningstelsel niet ontvankelijk dient te worden verklaard en het bezwaarschrift voor het overige ontvankelijk en ongegrond moet worden verklaard. Het bestreden besluit kan derhalve ongewijzigd in stand worden gelaten.

4. Bezwaarschrift van reclamant 2

a Inhoud van het bezwaarschrift

Het bezwaarschrift wordt hierna kort samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat de onderdelen van het bezwaar die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zijn betrokken. Het bezwaarschrift is in zijn geheel beoordeeld.

Reclamant 2 voert aan dat de uitwerking van het voorbereidingsbesluit zorgt voor verregaande rechtsonzekerheid voor cliënt. Het opgenomen aanlegvergunningstelsel zou de continuering van de inzet van de in het gebied liggende gronden ten behoeve van de boomkwekerij in gevaar kunnen brengen tenzij het normaal bedrijfsmatig gebruik van het areaal dat reeds in gebruik is voor boomteelt niet vergunningplichtig is.

b Hoorzitting

Reclamant is in de gelegenheid gesteld haar standpunt nader toe te lichten tijdens een op 2 augustus 2007 gehouden hoorzitting van de Vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften. Van deze gelegenheid heeft reclamant gebruik gemaakt. Het verhandelde ter hoorzitting betrekken wij hierna bij de beoordeling van de aangevoerde bezwaren.

c Ontvankelijkheid

Ingevolge artikel 7:1 in samenhang gelezen met het bepaalde in Titel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan een belanghebbende tegen een besluit bezwaar maken. Onder een belanghebbende wordt in artikel 1:2 van de Awb verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Artikel 1:3 van de Awb bepaalt dat onder een besluit dient te worden verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Ingevolge artikel 6:7 en 6:8 van de Awb

dient een bezwaarschrift te worden ingediend binnen 6 weken, ingaande de dag na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt.

Het bestreden besluit is een besluit is als bedoeld in artikel 1:3 Awb. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Reclamant is belanghebbende bij het besluit op grond van artikel 1:2 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht.

Onder punt 4e wordt nader ingegaan op het bepaalde in artikel 7.1 in samenhang met Titel 8.1 van de Awb.

d Advies van de vaste commissie van advies voor de bezwaar- en beroepschriften

De Vaste commissie van advies voor bezwaar- en beroepschriften heeft op 31 augustus 2007

advies uitgebracht. Het door de commissie uitgebrachte advies is bijgevoegd.

Na bestudering van de ter zake voorhanden zijnde stukken, alsmede op grond van de resultaten van de hoorzitting, overweegt de commissie samengevat als volgt.

Allereerst concludeert de commissie dat de gemeenteraad bevoegd is tot het vaststellen van het voorbereidingsbesluit en daaraan een aanlegvergunningstelsel te verbinden.

Voorts overweegt de commissie onder verwijzing naar de formulering van artikel 21, lid 1 WRO - alsmede gelet op de aard van de bevoegdheid - dat hierbij sprake is van een grote mate van beleidsvrijheid.

In het perspectief van het vorenstaande overweegt de commissie voorts het volgende: Als onderlegger voor het voorbereidingsbesluit met aanlegvergunningregime dient - zoals blijkt uit het besluit - het concept inrichtingsplan Dassencorridor Zevenhutten. In dit conceptplan worden vanuit het perspectief van optimale leefomstandigheden voor de das inrichtingsvoorstellen en -maatregelen voorgesteld. Er bestaat echter nog geen zekerheid over de uiteindelijke neerslag daarvan in een nog op te stellen planologische regeling. Naar het oordeel van de commissie brengt deze laatste constatering met zich mee dat een zekere terughoudendheid dient te worden betracht bij het formuleren van een aanlegvergunningstelsel. Naar het oordeel van de commissie is hierbij in onvoldoende mate rekening gehouden met de belangen van reclamant 2 en daarmee ook van overige boomkwekerijen binnen het werkingsgebied van het aangevallen besluit. Zonder afbreuk te doen aan de doelstellingen die met het voorbereidingsbesluit en het daarin geïncorporeerde aanlegvergunningstelsel worden nagestreefd, moet het - naar het de commissie voorkomt - in redelijkheid mogelijk worden geacht om een zodanige precisering in het vergunningstelsel aan te brengen, dat de bedrijfsvoering niet onevenredig wordt verzwaard. Naar het oordeel van de commissie zijn de bezwaren van reclamanten in dezen dan ook gegrond te achten. Het bovenstaande brengt de commissie er resumerend toe te adviseren om het aanlegvergunningstelsel voor zover het onderdeel b. "het beplanten van gronden met opgaand houtgewas in verband met boom- of vaste plantenteelt" betreft, in het kader van de heroverweging zodanig te herformuleren dat het (her-)planten van bomen op de voor de boomteelt op het moment van inwerkingtreding van het besluit reeds in gebruik zijnde percelen hiervan is uitgezonderd.

De Vaste commissie voor de bezwaarschriften adviseert de gemeenteraad van Cuijk om het ingediende bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren, alsmede om in het kader van de heroverweging onderdeel b van het aanlegvergunningstelsel zodanig te herformuleren dat het (her-)planten van bomen op de voor de boomteelt op het moment van inwerkingtreding van het besluit reeds in gebruik zijnde percelen hiervan is uitgezonderd.

e Overwegingen gemeenteraad / beoordeling bezwaarschrift

Met betrekking tot de ingediende bezwaarschrift van reclamant 2 wordt het volgende opgemerkt.

Reclamant 2 voert op dat door het voorbereidingsbesluit met het daaraan gekoppelde aanlegvergunningenstelsel wordt ondernemer belemmerd in zijn bedrijfsvoering omdat continuering van het gebruik van de gronden voor boomteelt niet langer mogelijk is tenzij het normaal bedrijfsmatig gebruik van het areaal dat reeds in gebruik is voor boomteelt niet vergunningplichtig is.

Hieromtrent wordt het volgende opgemerkt.

Wij hebben op grond van artikel 21, eerste lid van de WRO verklaard dat een bestemmingsplan wordt voorbereid. Ingevolge artikel 21, derde lid kunnen bij een voorbereidingsbesluit voorschriften als bedoeld in artikel 14 WRO worden gegeven voor zover zulks noodzakelijk is om te voorkomen dat een terrein minder geschikt wordt voor de verwerkelijking van een daaraan bij het plan te geven bestemming. Hoewel wij bij het voorbereidingsbesluit nog geen inzicht in de nieuwe bestemmingsplanregeling voor de onderhavige percelen hebben gegeven hebben wij ter voorkoming van ongewenste ontwikkelingen ten aanzien van het grondgebruik een aanlegvergunningenstelsel in het voorbereidingsbesluit opgenomen.

Wij concluderen dat het bezwaarschrift zich niet primair richt tot het feit dat er een voorbereidingsbesluit is genomen maar dat het bezwaarschrift zich met name richt op het feit dat er een aanlegvergunningenstelsel aan het voorbereidingsbesluit is gekoppeld hetwelk zou leiden tot een onaanvaardbare beperking in de bedrijfsvoering van ondernemer. Gelet op de inhoud van de voorschriften ex artikel 14 WRO (aanlegvergunningenstelsel) kan worden geconcludeerd dat deze een zelfstandige normstelling inhouden en zich lenen voor herhaalde toepassing. Derhalve dienen deze voorschriften te worden aangemerkt als algemeen verbindend voorschrift. Dit zou anders zijn indien het besluit zich richt tot een of slechts enkele belanghebbenden. Het besluit bestrijkt een gebied van ca 1100 ha. Het gebied bestaat uit tientallen kadastrale percelen. Een substantieel deel van deze percelen is geen eigendom van bezwaarmakers. Gelet op het vorenstaande kan niet gezegd worden dat het besluit zich richt tot een of slechts enkele belanghebbenden zodat er geen reden is om de voorschriften ex artikel 21, derde lid WRO niet aan te merken als algemeen verbindend voorschrift.

Ingevolge artikel 8:2 onder a, in samenhang met artikel 7:1 eerste lid van de Awb kan geen bezwaar worden gemaakt tegen een besluit, inhoudende een algemeen verbindend voorschrift. Het bezwaarschrift dient derhalve buiten behandeling te worden gelaten en reclamante 1 dient niet-ontvankelijk te worden verklaard. (verwezen wordt hierbij naar de uitspraak van de rechtbank Arnhem 06-03-2003 nrs: 01/356 WRO19 en 01/631 WRO19).

In het verlengde hiervan zij ook opgemerkt dat het introduceren van een aanlegvergunningenstelsel niet op voorhand impliceert dat bepaalde activiteiten niet meer mogelijk zijn. Het nemen van het voorbereidingsbesluit leidt niet rechtstreeks tot een beperking van het grondgebruik en derhalve in een beperking van de bedrijfsvoering. Van een beperking in de bedrijfsvoering zou alleen sprake kunnen zijn indien een aanlegvergunning zou worden geweigerd. Tegen een dergelijk weigeringsbesluit staat bezwaar en beroep open. Uit het bezwaarschrift blijkt ook niet dat er een concreet initiatief ligt waaruit blijkt dat er sprake is van een beperking van de bedrijfsvoering. Er is dus geen aanleiding om het belang van ondernemer zwaarder te laten wegen dan het algemeen belang van de uitvoering van de doelstellingen uit het Reconstructieplan Peel en Maas.

Eindconclusie

Geconcludeerd kan worden dat reclamant 2 in afwijking van het advies van de Vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften niet-ontvankelijk moet worden verklaard. Het bestreden besluit kan derhalve ongewijzigd in stand worden gelaten.

5. Bezwaarschrift van reclamant 3.

a Inhoud van het bezwaarschrift

Het bezwaarschrift wordt hierna kort samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat de onderdelen van het bezwaar die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zijn betrokken. Het bezwaarschrift is in zijn geheel beoordeeld.

Reclamant 3 voert aan dat hij door het voorbereidingsbesluit belemmerd wordt in zijn bedrijfsvoering waardoor schade ontstaat. Ondernemer is door het voorbereidingsbesluit niet vrij om op de gewenste percelen het gewas te telen dat het beste rendement oplevert. Als gevolg van de beperking van gewaskeuze kan geen optimale vruchtwisseling worden toegepast waardoor het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen zal toenemen.

b Hoorzitting

Reclamant 3 is in de gelegenheid gesteld zijn standpunt nader toe te lichten tijdens een op 21 juni 2007 gehouden hoorzitting van de Vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften. Van deze gelegenheid heeft reclamant 3 gebruik gemaakt. Het verhandelde ter hoorzitting betrekken wij hierna bij de beoordeling van de aangevoerde bezwaren.

c Ontvankelijkheid

Ingevolge artikel 7:1 in samenhang gelezen met het bepaalde in Titel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan een belanghebbende tegen een besluit bezwaar maken. Onder een belanghebbende wordt in artikel 1:2 van de Awb verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Artikel 1:3 van de Awb bepaalt dat onder een besluit dient te worden verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Ingevolge artikel 6:7 en 6:8 van de Awb dient een bezwaarschrift te worden ingediend binnen 6 weken, ingaande de dag na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt.

Het bestreden besluit is een besluit is als bedoeld in artikel 1:3 Awb. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Reclamant is belanghebbende bij het besluit op grond van artikel 1:2 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht.

d Advies van de vaste commissie van advies voor de bezwaar- en beroepschriften

De Vaste commissie van advies voor bezwaar- en beroepschriften heeft op 3 augustus 2007 advies uitgebracht. Het door de commissie uitgebrachte advies is bijgevoegd.

Na bestudering van de ter zake voorhanden zijnde stukken, alsmede op grond van de resultaten van de hoorzitting dienaangaande, overweegt de commissie samengevat als volgt.

Allereerst concludeert de commissie dat de gemeenteraad bevoegd is tot het vaststellen van het voorbereidingsbesluit en daaraan een aanlegvergunningstelsel te verbinden.

Voorts overweegt de commissie onder verwijzing naar de formulering van artikel 21, lid 1 WRO - alsmede gelet op de aard van de bevoegdheid - dat hierbij sprake is van een grote mate van beleidsvrijheid.

In het perspectief van het vorenstaande overweegt de commissie voorts het volgende: Als onderlegger voor het voorbereidingsbesluit met aanlegvergunningregime dient zoals blijkt uit het besluit het concept inrichtingsplan Dassencorridor Zevenhutten. In dit conceptplan worden vanuit het perspectief van optimale leefomstandigheden voor de das inrichtingsvoorstellen en -maatregelen voorgesteld. Er bestaat echter nog geen zekerheid over de uiteindelijke neerslag daarvan in een nog op te stellen planologische regeling. Naar het oordeel van de commissie brengt deze laatste constatering met zich mee dat een zekere terughoudendheid dient te worden betracht bij het formuleren van een aanlegvergunningstelsel. Naar het oordeel van de commissie is dit laatste in casu aan de orde. Het voorbereidingsbesluit geldt voor de duur van een jaar. Binnen dat jaar zal er meer duidelijk over de toekomstige planologische regeling komen. Voorts merkt de commissie op dat het college van burgemeester en wethouders op een concrete aanvraag van

reclamanten - zo die mocht worden ingediend - een door een deugdelijke motivering geschraagde beslissing moet nemen, waartegen vervolgens de mogelijkheid om bezwaar en beroep in te dienen openstaat. In het geval de termijn verbonden aan het voorbereidingsbesluit is afgelopen zonder dat op dat moment een ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd, dient op een aanvraag aan aanlegvergunning te worden beslist op basis van de vóór het voorbereidingsbesluit geldende planologische regeling. Naar het oordeel van de commissie kan in deze constellatie in redelijkheid niet worden geconcludeerd dat de continuïteit van de bedrijfsvoering in gevaar komt.

De commissie relateert vervolgens de door reclamanten aangevoerde bezwaren aan bovenstaande overwegingen en oordeelt dat de bezwaren ongegrond moeten worden geacht.

e Overwegingen gemeenteraad / beoordeling bezwaarschrift

De raad is van oordeel dat het advies van de commissie op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en neemt het advies, dat als zodanig onderdeel uitmaakt van dit besluit, over.

Eindconclusie

Geconcludeerd kan worden dat reclamant 3 ontvankelijk moet worden verklaard doch dat het bezwaarschrift ongegrond moet worden verklaard. Het bestreden besluit kan derhalve ongewijzigd in stand worden gelaten.

6. Beslissing

De raad van de gemeente Cuijk,

gelezen de bezwaarschriften d.d.:

- 5 juni 2007 (met aanvulling d.d. 20 juni 2007) van mevrouw mr. J. de Wit van Das Rechtsbijstand namens Frowein Export B.V., Hertraksestraat 14 te 5435 XM St. Agatha, verder te noemen reclamante 1;
- 5 juni 2007 (met aanvulling d.d. 25 juni 2007) van mr. M.I. Blokland namens Ebben Boomkwekerij B.V., Beerseweg 45 te 5431 LB Cuijk, verder te noemen reclamant 2.
- 31 mei 2007 van J.P.J. Broekmans, Hofsestraat 1 te 5435 XW St. Agatha, verder te noemen reclamant 3;

gezien de adviezen van de Vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften, ontvangen op 6 augustus 2007 respectievelijk 5 september 2007;

gelezen het advies van de commissie Ruimte d.d. 13 oktober 2008;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 16 september 2008;

gelet op het bepaalde in de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

besluit:

1. het bezwaarschrift van reclamante 1 voor zover de grieven betrekking hebben op het aanlegvergunningstelsel niet ontvankelijk te verklaren en het bezwaarschrift voor het overige ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. het bezwaarschrift van reclamant 2 niet ontvankelijk te verklaren;
3. het bezwaarschrift van reclamant 3 ontvankelijk en ongegrond te verklaren.

Tegen dit besluit op bezwaar kan door belanghebbenden binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden, beroep worden ingesteld bij de Arrondissementsrechtbank te 's Hertogenbosch, sector Bestuursrecht, Postbus 90.125, 5200 MA 's Hertogenbosch.

Nadere informatie hieromtrent is vermeld in de aangehechte bijlage.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Cuijk in zijn openbare vergadering van 17 november 2008.

De raad voornoemd,

C.G.W.M. Selman
griffier

L.M. Schoots
voorzitter

Een exemplaar van dit besluit is op

verzonden aan:

- mevrouw mr. J. de Wit van Das Rechtsbijstand, namens Frowein Export B.V., Postbus 338 te 5201 AH 's-Hertogenbosch;
- Frowein Export B.V., Hertraksestraat 14 te 5435 XM St. Agatha;
- mr. M.I. Blokland, namens Ebben Boomkwekerij B.V., Veldweg 15 te 5431 CH Cuijk;
- Ebben Boomkwekerij B.V., Beerseweg 45 te 5431 LB Cuijk;
- J.P.J. Broekmans, Hofsestraat 1 te 5435 XW St. Agatha;
- de secretaris van de commissie van advies voor de bezwaarschriften