

Conceptverslag van de vergadering van de commissie Controle en Onderzoek van 11 juni 2009

Aanwezig: dhr. J. Nielen en dhr. J. H.M. Graat CDA, dhr. J. Oosterwijk en mw. S. Derks PvdA, dhr. A. Peeters ABC (vervangt dhr. Hermens), dhr. H. Siroen (vervangt dhr. Van der Burgt) PLC, mw. N. te Velde-Hofhuizen GL, dhr. H. van Oort VVD, dhr. H. Kerskes D66 (vervangt dhr. Geurts)

Afwezig met bericht van verhindering: dhr. G. Hermens ABC, dhr. W. van der Burgt, dhr. G. van Hees PLC, dhr. B. Poelen en dhr. B. Geurts D66

Genodigden: Portefeuillehouder J. Donkers, controller G. Willems en mw. H. Koesen en dhr. R. Gosselink van Ernst&Young bij agendapunt 5

1. Opening

Voorzitter dhr. Nielen opent de vergadering en stelt vast dat het quorum aanwezig is. Hij heet de genodigden welkom. Hij meldt de berichten van verhindering en aanwezige vervangers.

2. Mededelingen via de voorzitter

Dhr. Nielen meldt dat de sollicitatieprocedure is afgerond voor de opvolging van dhr. Van der Kallen als voorzitter van de Rekenkamercommissie (RKC). Dhr. Peeters doet verslag. Conform het procedurevoorstel, afgestemd met de gemeenteraad op 23 maart jl. heeft een commissie met vertegenwoordigers uit de drie gemeenteraden de sollicitatieprocedure begeleid. Namens Cuijk was dhr. A. Peeters hiervan lid. Er zijn met meerdere kandidaten gesprekken gevoerd, en met twee kandidaten twee gesprekken. Dit heeft geleid tot een unanieme voordracht uit de sollicitatiecommissie. De RKC heeft eerder al laten weten dat dhr. Hermans inmiddels de voorzittersrol vervult, zodat de opvolger gewoon lid van de RKC zal zijn.

Advies: De commissie kan er gehoord de mondelinge toelichting mee instemmen om deze voordracht in de eerstvolgende raadsvergadering voor te leggen voor besluitvorming.

3. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Spreekrecht voor de publieke tribune

Er hebben zich geen sprekers aangemeld.

5. Voorstel tot vaststelling van het Jaarverslag en de jaarrekening 2008

Achtereenvolgens nemen Mw. Koesen en dhr. Gosselink de hoofdpunten uit het verslag van bevindingen en de accountantsverklaring door. Naar aanleiding hiervan worden nog de volgende vragen gesteld:

Dhr. Graat: inz. het kwantificeren van risico's: heeft de accountant bij de hierover gemaakte opmerkingen ook nog andere dan de nu bekende risico's in gedachten? Antwoord: Neen. De accountant kent overigens de reactie van het college inhoudelijk niet. Dhr. Breukers vult aan op de reactie door het college, dat bedoeld is hiermee te benadrukken dat de gemeente niet klaar is, als alle (op pag. 106-107 opgesomde) bekende risico's zijn gekwantificeerd. Je moet bedacht blijven op onverwachte gebeurtenissen.

Dhr. Peeters over het verschil tussen begroting en gerealiseerde rekening: De rekening laat zien dat eenmalige meevallers worden opgenomen in het resultaat; geeft dit niet een vertekend beeld? Antwoord dhr. Gosselink: Inderdaad worden inkomsten uit eenmalige incidentele meevallers of bijv. verkopen toegevoegd aan de algemene reserve. Het jaarresultaat is opgebouwd uit veel verschillende elementen, dat zou je nader kunnen analyseren.

Dhr. Van Oort naar aanleiding hiervan stelt vragen over de kwaliteit van begroten. Antwoord dhr. Gosselink: Kwaliteit van een begroting zit vooral in goed geraamde prestaties. Hoe beter je vastlegt wat je wilt realiseren, hoe beter je achteraf kan analyseren in hoeverre het doel is bereikt. Goed begroten kost overigens heel veel energie van de ambtelijke organisatie. Dhr. Coenen vult aan dat de werkwijze nu al zo is dat elk jaar de verschillen tussen de begroting en de jaarrekening aanleiding zijn om budgetten kritisch tegen het licht te houden en eventueel via de Kadernota bij te stellen.

Dhr. Kerskes was aangenaam verrast door de "krant". Voor niet financieel deskundigen is dit een goed leesbaar stuk. Als verbeterpunt kan gedacht worden dat de accountant in zijn verslag terugkomt op de kritiekpunten van het jaar ervoor, wat daarmee gedaan is.

R. Gosselink; vorig jaar zijn er opmerkingen geplaatst over de kwetsbaarheid van processen rondom de Grondexploitatie: daaraan werkt een beperkt aantal specialisten waardoor in de werkprocessen er minder interne controle was. Deze opmerking is opgepakt.

Dhr. Siroen vraagt of onvoldoende functiescheiding een risico is? Antwoord mw. Koesen: neen.

Dhr. Breukers vult aan dat m.i.v. 1 juni er een nieuwe planeconoom in dienst is. Deze combineert geen functies, zoals voorheen het geval was waar de planeconoom ook functioneel verbonden was aan bijv. het RBL.

Dhr. Kerskes vraagt of er verbetering is wat betreft het uitstellen / niet realiseren van voorgenomen investeringen. Antwoord R. Gosselink is dat hier aan wordt gewerkt mede n.a.v. de opmerkingen van vorig jaar. Overigens kan de constatering ook aanleiding zijn om de ambities bij te stellen. Wethouder Donkers vult aan dat het college n.a.v. het vullen van de Kadernota van mening was dat het deel niet-bestede investeringen nog hoog was. Daarop is door het MT aan het college toegezegd expliciet in beeld te brengen hoe budgetten worden weggezet; het college verwacht deze informatie bij behandeling van de Kadernota beschikbaar te hebben.

Dhr. Oosterwijk herinnert in dit verband aan de motie om versneld investeringen uit te voeren.

Dhr. Donkers antwoordt dat de intentie is deze uit te voeren, maar dat wel goed gekeken moet worden wat je capaciteit is, en dat er met procedures en termijnen rekening moet worden gehouden.

Dhr. Kerskes vraagt nog naar de geactualiseerde BGE, hoe is de stand voor 2009? Antwoord R. Gosselink dat hiernaar nog niet is gekeken. De raad zou hierover wel goed op de hoogte gebracht moeten worden.

Dhr. Kerskes vraagt nog advies over de voorgestelde mutaties in reserves. Antwoord dhr. Gosselink is dat het vormen van voorzieningen een verantwoordelijkheid is voor het college. De accountant beoordeelt of eventuele mutaties in voorzieningen correct, dus in lijn met de wensen van de raad, worden verwerkt. De accountant heeft geen oordeel over een adequate hoogte van reserves, omdat reserves niet verplicht zijn.

Vragen aan de wethouder:

Dhr. Peeters heeft in de reactie van het college geen antwoord gevonden op de aanbeveling om een SAS-70 verklaring af te spreken i.v.m. verantwoording door de gemeenschappelijke regeling SlvC. Antwoord dhr. Breukers: hierover moeten inderdaad nog afspraken worden gemaakt, een clubje van controllers/ afdelingshoofden financiën werkt aan een voorstel voor de bedrijfsvoering. De afspraken worden via de verordening 212 geregeld.

Dhr. Peeters vraagt of het college met voorstellen komt om de programmaverantwoording en terugkoppeling over gerealiseerde beleidseffecten te verbeteren? De boodschap is dat de raad hierbij hulp en advies nodig heeft. Dhr. Breukers antwoordt dat als de raad dit wil, de rekening anders opgemaakt zal worden.

Dhr. Peeters vraagt toelichting op door de accountant gemaakte opmerkingen m.b.t. de ondoorzichtigheid bij controle van doeluitkeringen. Dhr. Gosselink bevestigt de opmerkingen van dhr. Coenen dat deze opmerkingen zijn geplaatst in relatie tot de medebewindstaken waarvoor SISA-verantwoording geldt. De conclusie is dat aan de vereisten wordt voldaan en er is correct en volledig verantwoording afgelegd. Maar de accountant heeft opgemerkt dat moeilijk te doorgronden is de wijze waarop de informatie wordt samengesteld, die nodig is om de uitvoering van de medebewindstaken te kunnen controleren. Dhr. Coenen vult aan dat het college niet heeft gereageerd op deze opmerkingen omdat het goed is. Goed is goed.

Dhr. Graat zou graag een soort boekhoudkundig overzicht in de rekening aantreffen waarin de meest voorkomende cijfers zijn opgenomen (rekening in een oogopslag).

De programmaverantwoording

Op dit onderdeel zijn er geen inhoudelijk opmerkingen. Dhr. Peeters meldt dat het beleid maar in de raad aan de orde moet komen. Hij geeft complimenten aan de samenstellers van de rekening, en stelt dat afwijkingen goed zijn verklaard.

Advies aan de raad:

De commissie heeft enkele suggesties

1- Het college te vragen te rapporteren over de voortgang realisatie van de begroting (afwijkingen groter dan 25.000) en de aanbevelingen van de accountant, via tussentijdse bestuursrapportages.

Er ontspint zich een discussie over geschikte momenten en vormen voor die tussentijdse rapportages. Desgevraagd antwoordt dhr. Gosselink dat het goed lijkt om aan te sluiten bij de bestaande momenten en instrumenten in de planning en controlecyclus i.c. de termijnen zoals in de financiële verordening al opgenomen: bijv. 1 februari en 1 juni zijn momenten waarop de organisatie aan de accountant informatie aanlevert t.b.v. de accountantscontrole: de raad krijgt terugkoppeling via de najaarsnota in december, kadernota in juni.

Dhr. Gosselink antwoordt dat bij tussentijdse rapportages de accountant rapporteert over kwaliteit van de processen. Alleen bij de rekening ligt het accent op controle van de stukken.

2- de accountant te verzoeken om in zijn bevindingen als vast onderdeel terug te komen op verwerking van opmerkingen in het voorgaande verslag van bevindingen.

6. **Notitie reserves en Voorzieningen**

Dhr. Graat heeft een aantal technische vragen: Pag. 5 is de berekende rente op boekwaarde in de BGE aan de algemene dienst nog steeds 6%. Antwoord dhr. Coenen, ja, dit wordt nog steeds berekend. Pag. 11 punt 13; hoe kan hier de stand negatief zijn? Antwoord dhr. Coenen: de begrotingswijziging was nog niet verwerkt die hoort bij het raadsbesluit om de reserve kunstwerken aan te vullen. Dat wordt hierbij gerepareerd. Pag. 11 punt 14: waarom is voor deze systematiek gekozen? Antwoord dhr. Donkers: de discussie over doordecentralisatie moet nog gevoerd worden. Die discussie is ook toegezegd. In voorliggende nota is zo goed mogelijke een raming opgenomen, zodat de financiële kaders zijn aangegeven. N.B. typefout op pag. 11 onder voorgesteld beleid corrigeren: doorcentralisatie moet zijn doordecentralisatie.

Dhr. Oosterwijk is akkoord met de inhoud van de nota. De presentatie op 25 mei jl. door dhr. Breukers was helder. Hij vraagt wel extra aandacht voor communicatie over deze beleidswijziging; burgers zullen misschien gaan denken dat we gaan potverteren. Dhr. Donkers zegt toe een toelichting in begrijpelijke termen (een Dagobert Duck verhaal) te zullen maken over de nota.

Dhr. Siroen vindt dit laatste een goed punt. Hij vraagt nog hoe er wordt gezorgd dat middelen voor het armoedebeleid niet in de grote pot verdwijnen. Antwoord dhr. Breukers luidt dat een voorstel tot intensiveren van beleid in de kadernota is opgenomen.

Dhr. Siroen meldt nogmaals tegen doordecentralisatie van onderwijsgelden te zijn.

Dhr. Siroen vraagt waarom niet alle reserves in de algemene reserve worden gebracht?

Antwoord dhr. Breukers luidt dat er oude verplichtingen zijn, bijvoorbeeld arbeidsvoorwaardengeld, waar je niet zomaar aan kunt komen. Dhr. Breukers verwacht dat de voorgestelde systematiek gaat werken.

Dhr. Peeters complimenteert met de heldere notitie, al plaatst hij vraagtekens bij de gemaakte politieke keuze. Hij noemt bijv. de gelden komend uit verkoop van bijv. CAI en OBRA, daarover zijn aan burgers toezeggingen gedaan, ook het blijvend onderhoud aan de Kraayenbergse plassen. Het zal afhangen van de besluitvorming, wat de gemeente gaat doen met de zo vrijgemaakte 1,7 Mln.

Dhr. Peeters merkt nog op dat bij het vaststellen van de jaarrekening nog hoort het vaststellen van de begrotingswijziging tot bestemming van het resultaat.

Dhr. Kerskes meldt dat zijn fractie helemaal achter deze nota staat die twee dingen doet: aanpassen van de systematiek om te sparen, anderzijds het overzichtelijk maken van de reserves en voorzieningen.

Advies: Agenderen als C-stuk voor de raad van 2 juli, voorafgaand aan bespreken van de Kadernota.

7. Verslag van de vergadering van 22 januari 2008

Met correctie van naam van dhr. Hermens (in plaats van Hermans) halverwege pag. 1 wordt het verslag vastgesteld.

8. Ingekomen post sinds 7 januari 2009

Van de lijst van ingekomen stukken is kennis genomen.

9. Mededelingen en ingekomen stukken

Van de mededelingen is kennis genomen

10. Sluiting

De vergadering wordt gesloten om 21.50 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Controle & Onderzoek van 10 september 2009

C.G.W.M. Selman
griffier

J.H.L.M. Nielen
voorzitter