

Conceptbesluitenlijst van de raadsvergadering van 11 mei 2009

Aanwezig: Voorzitter L.M. Schoots, de leden J.H.L.M. Nielen, M. A. Sahintürk, mw. G.E. Weijers (CDA), J. Oosterwijk, R.G. Poel, mw. S.M. Derks en mw. N. Ririmasse (PvdA), mw. F.J.H.M. van Diemen-Vereijken, mw. N.A.J. te Velde-Hofhuizen (GL), A.Th.P. Peeters, W.H.M. Pluk en G.M.P. Stoffels (ABC), H.P.J.M. Siroen en mevr. M.G.T. van Heumen-Janssen (PLC), M.S. van Veen en mw. C.M. Angevaren (VVD), J.P.G. Kerskes (D66) en griffier mevr. C.G.W.M. Selman
Wethouders: Th.C. Blokland, J.W. Donkers J.J.P. Janssen en gemeentesecretaris P.M. van de Koolwijk

Afwezig met kennisgeving: C.C.P.J. Arts (CDA) en W.M. van der Burgt (PLC) wethouder J.P. Kroet

De volledige tekst van in stemming gebrachte moties en amendementen vindt u terug op de website bij het betreffende agendapunt

Nr.	Onderwerp	Besluit
01	Opening	De voorzitter opent de vergadering en neemt een moment stilte in acht.
02	Vragenronde van raadsleden cf. art. 39 RvO.	Namens PLC stelt H. Siroen drie vragen: 1. Aan de Prof. v.d. Brinkstraat brandt een straatlantaarn al 1,5 jaar niet goed, ondanks herhaaldelijk klagen. Wethouder Donkers antwoordt dat het probleem niet in de lamp zit, maar in de apparatuur vóór de lantaarn; er zijn vele uren zoekwerk in gaan zitten, maar de oorzaak lijkt gevonden. 2. Het tijdelijk parkeerterrein bij Maartenshof heeft geen duidelijke in- of uitgangen, zodat soms auto's het terrein blokkeren. Wethouder Donkers beaamt dit en meldt dat er aan een inrichtingsplan wordt gewerkt. (toezegging) 3. Er is nog steeds een gevaarlijke situatie op de Maasboulevard voor fietsers. Wethouder Donkers herhaalt dat de huidige situatie een noodplan was. Volgens de politie is het voldoende veilig, maar binnenkort volgen nadere maatregelen, zoals in een eerdere vergadering al toegelicht.
03	Trekking nummer Mededelingen Accordering agenda	Stemnummer 1 wordt getrokken, zodat beraadslagingen en evt. stemmingen beginnen bij dhr. Nielen.
04	Spreekrecht voor aanwezigen op de publieke tribune	Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.
05	Vaststellen van de besluitenlijsten van 23 maart en 16 april 2009	De besluitenlijsten van 23 maart wordt gewijzigd vastgesteld, in die zin dat als bijdrage van Mw. Van Heumen bij de afronding van agendapunt 27 de letterlijk uitgesproken tekst zal worden opgenomen. In de besluitenlijst van 16 april wordt bij agendapunt 6 de bijdrage van Mw. Van Heumen in de eerste alinea aangevuld met de zinsnede: "en de plannen al kant en klaar rondgaan".
A-stukken		
06	Instemmen met aanwending restantkrediet 'Revitalisering fietsenstalling NS station Cuijk 2008' t.b.v. plaatsing OV-fietsbox	De raad stemt met algemene stemmen in met: 1. Het resteren krediet Revitalisering Fietsenstalling NS Station 2008 ad € 214.000,- aan te wenden voor de plaatsing van een OV-fietsbox van 20 plaatsen (conform het vastgestelde beleid in de Fietsnota), voor een bedrag van in totaal € 58.000,- (inclusief stroomvoorziening, bedrijfsacquisitie t.b.v. doelmatig gebruik en opening). 2. Het restantkrediet ad € 156.000,- af te ramen.
B-stukken		
07	Vaststelling verslag uitvoering Leerplichtwet 1969 betreffende het schooljaar 2007/2008 voor de gemeenten in het Land van Cuijk	Dhr. Sahinturk merkt op de gepresenteerde cijfers zorgelijk te vinden. Het verslag wordt zonder verdere op- of aanmerkingen vastgesteld.
C-stukken		

08	Vaststellen van het Archeologisch beleidsplan Cuijk	<p>Meerdere fracties vragen zich af waarom dit plan zo lang op zich heeft laten wachten (de heren Nielen, Van Veen, Kerskes) Verder vraagt dhr. Nielen toelichting op het voorstel een regio-archeoloog aan te trekken; of het beleid en het werk de afgelopen jaren heeft stilgelegen; en welke relatie er ligt met het monumentenbeleid. Mw. te Velde is blij dat het plan er is, en is gericht op zowel beschermen van boven- als ondergronds erfgoed; ze hoopt op exposeren van vondsten en dringt aan op snelle uitwerking van het monumentenbeleid. Mw. Van Heumen is kritisch over de financiële onderbouwing en vraagt of de onderzoeksplicht een open-einde regeling inhoudt.</p> <p>Wethouder Janssen antwoordt dat voorliggend plan als insteek heeft de bescherming van zowel het boven- als het ondergronds erfgoed. Relevant in dit plan is de selectie-agenda, die ook in het vorige plan al was opgenomen. In de afgelopen jaren is er gewerkt volgens de lijn van het concept-plan. De wethouder meent niet dat hierdoor aan burgers andere of zwaardere eisen zijn opgelegd dan de raad gewild zou hebben, zoals dhr. Nielen opperde. Bouwplannen zijn volgens geldende wettelijke voorschriften beoordeeld. Wat betreft de archeologisch medewerker blijkt het moeilijk hierover met buurgemeenten op één lijn te komen. De vraag is op dit moment nog niet aan de orde, maar het aan de raad worden voorgesteld om hiertoe als Cuijk zelf te besluiten, zodat al in een vroeg stadium de deskundigheid uit huis kan worden ingebracht.</p> <p>Door wethouder Janssen toegezegde nadere beantwoording over de vraag waarvoor de genoemde leges worden geheven: In artikel 5.3.3.2. van de legestarieventabel is geregeld dat als bij een bouwaanvraag een archeologisch bodemonderzoek verplicht is voorgeschreven, voor het beoordelen van een archeologisch bodemrapport de € 200 extra leges kan worden geheven. De omvang van het bouwplan is hierbij niet bepalend voor de hoogte van de leges.</p> <p>Wat betreft het monumentenbeleid: wethouder excuseert dat het inderdaad langer duurt; de stand van zaken is dat een concept-verordening nu intern wordt getoetst, de raad zal uiteindelijk de verordening en het daarin opgenomen beleid vaststellen, waarschijnlijk n.a.v. de discussie over de structuurvisie in september 2009.</p> <p>Besluit: de raad stelt met algemene stemmen vast het Archeologische Beleidsplan Cuijk</p>
09	Vaststellen van de Verordening Langdurigheidstoelage Cuijk 2009	<p>Mw. van Diemen en mw. Derks stellen verduidelijkende vragen. Dhr. Siroen stelt via <u>amendement 1</u> voor om de in artikel 3 van de verordening genoemde 100% te wijzigen in 115%; en via <u>amendement 2</u> om bij artikel 1 lid d toe te voegen dat ook aan personen ouder dan 65 jaar een langdurigheidstoelage kan worden verleend. Mw. Angevaren vraagt wat met een "ruimhartige toepassing" van de regeling wordt bedoeld.</p> <p>Wethouder Blokland antwoordt dat de strekking van amendement 2 wettelijk is uitgesloten, hij neemt het voorstel niet over om de norm voor langdurig laag inkomen te verhogen naar van 100 naar 115% van de bijstandsnorm. De wethouder verwacht dat het begrote bedrag realistisch is, maar zegt toe om direct aan de raad te melden indien hij signalen krijgt dat daar een knelpunt zou ontstaan.</p> <p>Besluit: Gehoord de unaniem afwijzende reacties van overige raadsfracties op de ingediende amendementen, trekt dhr.</p>

		Siroen deze in. De raad stemt met algemene stemmen in met de verordening Langdurigheidstoelage Cuijk 2009.
10	Gelegenheid voor het uiten van wensen en bedenkingen conform de artikelen 160 en 169 van de Gemeentewet, inzake verkoop aandelen Essent	<p>Namens fractie PvdA betoogt dhr. Poel dat Cuijk weliswaar een kleine aandeelhouder is, maar daarmee toch invloed kan hebben. Door neen te zeggen kan Cuijk zorgen dat RWE net iets minder dan 80% van de aandelen in bezit krijgt. PvdA is tegen verkoop van de aandelen Essent. Omdat verkoop betekent het weggeven van zeggenschap, in een tijd waarin energie schaarser wordt en zeggenschap over zowel distributie als productie belangrijk is, en omdat RWE een ongeschikte partner lijkt als het gaat om investeren in duurzaamheid. Dhr. Poel dient in <u>motie 1: het college op te dragen af te zien van verkoop van aandelen Essent aan RWE.</u></p> <p>Namens ABC stelt dhr. Peeters dat de discussie over principiële bezwaren tegen verkoop of splitsing van energiebedrijven aan de orde was in de vergadering van juni 2008, in verband met de splitsingswet voor energiebedrijven. Toen hebben PvdA en andere partijen geen signaal afgegeven, aldus dhr. Peeters. Fractie ABC is van mening dat de inkomstenderving door de aandelenverkoop in het voorstel goed is gecompenseerd. ABC heeft geen bedenkingen. Dhr. Siroen namens fractie PLC meldt bedenkingen te hebben tegen de voorgenomen verkoop van aandelen, omdat deze schaalvergroting richting monopolieposities gaat waarvan de consument uiteindelijk de dupe zal zijn. Er is ook onduidelijkheid over de beloningenstructuur. Dhr. Van Veen namens VVD heeft bedenkingen tegen de voorgenomen verkoop van bedrijven die de Nederlandse economie dragen. Ook ziet hij geen voordeel voor de Cuijkse burger. Dhr. Kerskes namens D66 sluit niet uit dat RWE duurzamer zal worden, onder invloed van de Essent kennis en de marktwerking. D66 heeft geen bedenkingen. Dhr. Nielen namens CDA wijst ook op de voorgeschiedenis bij dit voorstel, rondom de splitsingswet voor energiebedrijven. Het netwerkbedrijf blijft in overheidshanden, het productiedeel wordt verkocht. Het CDA brengt als wens in dat naleving van de afspraken uit het contract, met name de wensen met betrekking tot duurzaamheid, juridisch goed worden geborgd. Hierin bijval van fractie ABC. Mw. Van Diemen namens GL spreekt uit principieel tegen verkoop van een publiek energiebedrijf aan een marktpartij te zijn; zowel het netwerk als de productie moeten in publieke handen blijven. Bovendien moet de keuze voor duurzame energie de hoofdkoers zijn, en niet zoals RWE de bruin- en steenkoolcentrales en het aanmoedigen van investeringen in kernenergie. Wethouder Donkers antwoordt de betogen met verbazing te hebben aangehoord. De wethouder was van mening een wens van de raad uit te voeren. De raad heeft niet eerder dergelijke signalen afgegeven. Hij heeft waargenomen dat er door de betrokken bestuurders in de onderhandelingen hard is gewerkt voor een goed resultaat, op basis van zorgvuldig gekozen uitgangspunten. Aan dhr. Siroen antwoordt hij dat afvalmining in Haps geen onderwerp was in de gesprekken. Verkoop van Essent Milieu is geen onderdeel van deze verkoop. Het biomassa-programma van Essent blijft bestaan, maar zal wel anders worden georganiseerd.</p> <p><u>Conclusie:</u> Na de tweede termijn, waarin geen nieuwe</p>

		<p>argumenten meer worden ingebracht, concludeert de voorzitter dat op basis van verschillende argumenten, door fracties PvdA, PLC, VVD en GL, samen een kleine meerderheid in de raad, bedenkingen zijn ingebracht tegen het voorgenomen besluit. Fractie CDA heeft wensen ingebracht. <u>Motie 1</u> wordt vervolgens in stemming gebracht en <u>verworpen</u>, met 8 stemmen voor (fracties GL, PvdA, PLC) en 9 stemmen tegen (fracties ABC, VVD, D66 en CDA).</p>
11	<p>Instemmen met het aangaan van 2 regelingen door de 5 colleges van burgemeester en wethouders in het Land van Cuijk op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen t.b.v. Samenwerken Land van Cuijk, en daarvoor kredieten voteren voor een bedrag van € 627.000 door vaststellen van de 10^{de} begrotingswijziging</p>	<p>Dhr. Peeters namens zijn fractie stelt voorstander te zijn van samenwerking; voor een gesprek over herindeling lijkt het nog te vroeg. Dit wordt in eigen bewoordingen ook gesteld door dhr. Van Veen, Kerskes, Nielen, Oosterwijk en mevr. Van Diemen, al wordt de discussie hierover niet uit de weg gegaan. Dhr. Peeters stelt dat de gemeenschappelijke regeling een vehikel is voor uitvoering van vastgesteld beleid. Daarmee akkoord. Vraag is nog wel wat er nog aan de regeling aangepast zal worden?</p> <p>Dhr. Siroen vindt dat de gemeenteraad een meer prominente rol moet spelen in de samenwerking. Hij heeft daarom vraagtekens bij voorliggend voorstel, en dient in <u>motie 2</u>, een oproep om meerdere redenen, dat de raden van de deelnemende gemeenten op korte termijn een gezamenlijke vergadering beleggen voor overleg over vorm en strekking van bestuurlijke samenwerking in het Land van Cuijk.</p> <p>Dhr. Van Veen vindt dat Cuijk zich terughoudend moet opstellen in discussie over gemeentelijke herindeling. Samenwerking lukt alleen als er gevoelde noodzaak daartoe is. Hij vraagt nog welke baten de gemeente Cuijk mag verwachten van deze gemeenschappelijke regeling?</p> <p>Dhr. Kerskes deelt de zorgpunten van de VVD. Het belangrijkste is nu dat de uitvoering op orde wordt gebracht. Hij verwacht een belangrijke kwaliteitsverbetering van de forse investering die in de organisatie wordt gedaan. Dhr. Nielen vindt dat de samen en toch apart (Seta) uitwerking in het Land van Cuijk een uniek proces is en verwacht van het college dat deze efficiënt met de middelen zal omgaan.</p> <p>Mw. Van Diemen vindt de gemeenschappelijke regeling een logische uitwerking van de gemaakte afspraken op basis van Seta. Dhr. Oosterwijk benadrukt vooral de gewenste en beoogde verbetering van dienstverlening aan burgers, is het er mee eens dat de ISD een van de speerpunten is, stelt dat de kosten voor de baat uitgaan in dit soort organisatie-investeringen en dat samenwerking vrijwillig is, maar niet vrijblijvend.</p> <p>Portefeuillehouder Schoots bevestigt zaken die gesteld zijn; dat de gemeenschappelijke regeling een structuur biedt om de doelstellingen te realiseren; verbeteren van de kwaliteit van de dienstverlening en verminderen van de kwetsbaarheid van organisaties. Uitgangspunt in de samenwerking is dat het werk wordt verdeeld over de deelnemende gemeenten, en het behoud van de identiteit van kernen. De beleidskaders waarom dhr. Siroen heeft gevraagd zijn er wel, o.a. nl. in de door de raad vastgestelde personeelsformatie, het beschikbaar budget, de hoogte van premies.</p> <p>Wat betreft de kosten: de desintegratiekosten kunnen in eerste instantie en belangrijk deel van de "winst" opsouperen, maar uiteindelijk zal er efficiencywinst zijn. Het vaststellen van de begroting van de GR zal door de burgemeesters gebeuren, maar die zijn daarbij gebonden aan budget dat de raad hen ter</p>

		<p>beschikking stelt. In relatie tot de organisatie-ontwikkeling: taken die buitenshuis worden geplaatst, hoeven niet meer door het eigen MT te worden aangestuurd. In antwoord op de vraag van dhr. Kerskes over rapportages aan de raad over de voortgang, stelt dhr. Schoots dat een rapportage per half jaar mogelijk moet zijn.</p> <p>In tweede termijn volgen geen nieuwe gezichtspunten. Er is steun voor de strekking van motie 2, maar niet voor de letterlijke tekst. De griffier licht toe dat er een voorstel namens de griffiers wordt voorbereid hoe zo'n gemeenschappelijke raadsbijeenkomst kan worden voorbereid.</p> <p><u>Besluit:</u> Afgesproken wordt dat namens de raad de heren Siroen, Kerskes en Peeters aan deze voorbereiding zullen meewerken. Motie 2 wordt ingetrokken.</p> <p>De raad besluit – met uitzondering van fractie PLC , om in te stemmen met de gemeenschappelijke regeling.</p>
12	Voorstel om te benoemen tot wethouder voor de gemeente Cuijk dhr. G.P.M. Peeters uit Escharen	<p>Dhr. Oosterwijk licht bij de kandidatuur toe dat dhr. Peeters in overleg met het college zijn huidige nevenfuncties nog zal bezien of er geen sprake zal zijn van ongewenste effecten. Dhr. Stoffels verklaart namens zijn fractie dat men zich niet tegen de voordracht zal verzetten, maar dat er wel vraagtekens zijn te plaatsen bij de vanzelfsprekendheid om deze vacature nu in te vullen, en het niet zoeken in de eigen gelederen van de raad.</p> <p><u>Besluit:</u> Omdat een concrete vraag van dhr. Van Veen over eventueel over te nemen wachtgeldverplichtingen niet met zekerheid ter plaatse kan worden beantwoordt, schorst de voorzitter de vergadering tot de volgende dag.</p>
Schorsing		
	Heropening	Voorzitter heropent de vergadering op dinsdag 12 mei 2009 19.30 uur. Afmeldingen zijn ontvangen van de raadsleden Van der Burgt en Siroen, Angevaren, Arts en Sahinturk. Het quorum is aanwezig.
		<p>Aan de raadsleden wordt uitgereikt de beantwoording van de vraag inzake wachtgeldverplichtingen. Strekking hiervan is dat er geen sprake is van verplichtingen van vorige werkgevers die meegenomen worden overgenomen.</p> <p>Besluit: de raad besluit met algemene stemmen om dhr. Peeters te benoemen tot wethouder voor de gemeente Cuijk met ingang van 1 juni 2009 en hem ontheffing van het woonplaatsvereiste te verlenen.</p>
13	Sluiting	Om 19.45 uur

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Cuijk in zijn openbare vergadering van 29 juni 2009

C.G.W.M. Selman
griffier

L.M. Schoots
voorzitter