

Eindverslag inspraakprocedure betreffende de Concept-Beleidsnotitie Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied

1. Inspraak

1.1 Terinzagelegging concept-Beleidsnotitie Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied

Ingevolge de Inspraakverordening Cuijk 2005 heeft de concept-Beleidsnotitie Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied met ingang van 29 oktober 2009 gedurende zes weken, derhalve tot en met 9 december 2009 ter inzage gelegen.

1.2 Ingekomen inspraakreacties

Naar aanleiding van de publicatie van de concept-Beleidsnotitie Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied zijn de navolgende inspraakreacties ingekomen.

1. G.F.M. Daanen, Cuijkseweg 2, 5443 PA te Haps, (hierna te noemen reclamant 1), briefnr. 5493, ingekomen op 4 december 2009;
2. W.G.M. de Haas, Sint Hubertseweg 11, 5443 ND te Haps, (hierna te noemen reclamant 2), briefnr. 5519, ingekomen op 4 december 2009;
3. Stichting Dorpsraad Linden, Kerkstraat 12, 5439 ND te Linden, (hierna te noemen reclamant 3), briefnr. 5638, ingekomen op 8 december 2009;
4. Agritax bv, V.S.A.H.J. Lemmers, Horn 1, 5443 MA te Haps namens W.R.M. Janssen Cuijkseweg 17b, 5443 MA te Haps, (hierna te noemen reclamant 4), briefnr. 5648, ingekomen op 9 december 2009;
5. T. Jans, Graafsedijk 23, 5434 NB te Vianen, (hierna te noemen reclamant 5), briefnr. 5679, ingekomen op 9 december 2009;

1.3 Beoordeling van de ingekomen inspraakreacties

Ontvankelijkheid inspraakreactie

De concept-Beleidsnotitie Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied heeft met ingang van 29 oktober 2009 gedurende zes weken, derhalve tot en met 9 december 2009 ter inzage gelegen. Alle inspraakreacties zijn tijdig ingediend en voldoen tevens aan de overige ontvankelijkheidseisen.

Inhoudelijk beoordeling inspraakreacties onder 1 tot en met 5

1. Inhoud inspraakreactie van G.F.M. Daanen, reclamant 1.

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

De heer Daanen verzoekt om een principe uitspraak over de mogelijkheden voor woningbouw op zijn eigendom in relatie tot de ontwikkelingsmogelijkheden op grond van de beleidsvisie.

Overweging

In de beleidsvisie wordt primair vastgelegd welke gebieden in de gemeente Cuijk als bebouwingsconcentraties kunnen worden aangemerkt en op welke wijze deze worden begrensd. Vervolgens is afhankelijk van de typering van de gebieden aangegeven welk ontwikkelingsperspectief wenselijk is. Per gebied zijn de bestaande kwaliteiten aangegeven en zijn de kaders aangegeven op welke wijze deze kwaliteiten kunnen worden verbeterd. Daarbij wordt in algemene zin aangegeven of daarbij het accent op de ontwikkeling van woningbouw, (agrarische) bedrijfsactiviteiten of recreatie ligt. Tevens is per gebied aangegeven waar en op

welke wijze de ruimtelijke kwaliteitswinst ingevuld kan worden. Eerst aan de hand van concrete verzoeken zal de nadere afweging plaatsvinden of een dergelijk initiatief in samenhang met de ruimtelijke kwaliteitsverbetering uiteindelijk past. In het licht van de vaststelling van deze beleidsnota is het derhalve niet aan de orde in hoeverre een concreet initiatief past binnen de vast te stellen kaders. Een en ander is eerst aan de orde in het kader van de uitvoering van de vastgestelde beleidsregel.

Desgewenst kan het inhoudelijke verzoek na vaststelling van de beleidsnota als een concreet initiatief worden aangemerkt en als zodanig worden afgewikkeld.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van de ontwerp-Beleidsnotitie Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied. De door G.F.M. Daanen ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard

2. *Inhoud inspraakreactie van W.G.M. de Haas, reclamant 2.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

De heer De Haas verzoekt om een principe uitspraak over de mogelijkheden voor woningbouw op zijn eigendom in relatie tot de ontwikkelingsmogelijkheden op grond van de beleidsvisie.

Overweging

Verwezen wordt naar de overwegingen als vermeld onder punt 1.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van de ontwerp-Beleidsnotitie Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied. De door W.G.M. de Haas ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard

3. *Inhoud inspraakreactie van Stichting Dorpsraad Linden, reclamant 3.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

De Stichting Dorpsraad Linden geeft aan dat het gebied niet voldoet aan de definitie van bebouwingsconcentratie. Het wordt niet wenselijk geacht om het gebied rond Linden onder te verdelen in verschillende gebieden. Met betrekking tot de invulling van het gebied wordt verwezen naar een brief van 3 september 2009, een inspraakreactie gericht op de gemeentelijke "Notitie Plassengebied".

Overweging

Definitie bebouwingsconcentratie

In de algemene beschrijving van de bebouwingsconcentratie 1: Linden-West is aangegeven dat deze bebouwingsconcentratie bestaat uit de Eindsestraat en De Berg. Het gaat hierbij om een lijnvormige (Eindsestraat en De Berg) verzameling van meer dan 10 gebouwen of bouwvlakken. De bebouwing langs deze wegen wordt beschouwd als lintbebouwing. Het gebied ligt in de nabijheid van de kern. Geconcludeerd wordt dat dit gebied past binnen de gestelde definitie en derhalve als bebouwingsconcentratie kan worden aangemerkt. De aanwijzing van een bebouwingsconcentratie is derhalve gebaseerd op de feitelijke situatie.

deelgebieden

In algemene zin wordt in planologisch opzicht een beleidsmatige tweedeling gehanteerd. We kennen namelijk stedelijk gebied en landelijk gebied. Deze tweedeling is gebaseerd op rijks- en provinciaal beleid. Deze tweedeling is ook aan de orde bij de kern Linden en de omgeving. Ontwikkelingsmogelijkheden zijn binnen deze twee gebieden verschillend. Voor het landelijk

gebied is dit beleid bijvoorbeeld vastgelegd in de provinciale Interim-structuurvisie en de Beleidsnota Buitengebied in Ontwikkeling. In deze nota is beleidsmatige ruimte gegeven om in bebouwingsconcentraties specifiek beleid te voeren. Geconstateerd is dat er sprake is van een bebouwingsconcentratie.

Invulling gebied

In de brief van 1 september 2009 geeft u globaal aan dat er rust en ruimte voor het dorp belangrijke elementen zijn die bepalend zijn bij keuzes voor recreatieve ontwikkelingen. In de beleidsnota Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied wordt aangegeven welk ontwikkelingsperspectief in directe samenhang met een kwaliteitsverbetering van het buitengebied kan worden geboden. Voor het gebied Linden–West wordt aangegeven dat ontwikkelingen in het gebied aan de Eindsestraat gericht moeten zijn op wonen met daarbij kleinschalige recreatieve en toeristische voorzieningen. Ook aan De Berg is dit aan de orde waarbij in het noordelijk deel hiervan aansluiting kan worden gezocht bij de inrichtingsvisie rond plas 3. Functies als bedrijvigheid worden in deze bebouwingsconcentratie uitgesloten. Deze visie sluit ons inziens aan bij het standpunt van reclamant waarbij slechts extensieve vormen van recreatieve ontwikkelingen wenselijk zijn.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van de ontwerp-Beleidsnotitie Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied. De door de Stichting Dorpsraad Linden ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard

4. *Inhoud inspraakreactie van Agritax, reclamant 4.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

De heer Lemmers verzoekt om met in achtneming van de kwaliteit openheid aanvullende bebouwingsmogelijkheden op te nemen aan de zuidkant van de bebouwingsconcentratie Haring.

Overweging

Reclamant geeft op kaart aan op welke wijze aanvullende bebouwingsmogelijkheden zouden moeten worden gecreëerd. Daarbij wordt de openheid middels de zichtlijn gerespecteerd. Op het kaartje is de locatie nu aangeduid als locatie voorerschikking van bebouwing. In zijn algemeenheid is ontwikkeling mogelijk bij de aanduiding “herschikking van bebouwing” en “zoekgebied nieuwe bebouwingsmogelijkheden”. De door reclamant bedoelde locatie heeft reeds de aanduiding “herschikking van bebouwing”. Binnen deze aanduiding zijn ontwikkelingen mogelijk als omschreven in paragraaf 5.5. van de nota. De door reclamant gewenste bebouwingsmogelijkheid past in principe binnen de ontwikkelingsruimte als omschreven in de nota.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van de ontwerp-Beleidsnotitie Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied. De door Agritax ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard

5. *Inhoud inspraakreactie van T. Jans, reclamant 5.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

De heer Jans verzoekt om een herbegrenzing van de bebouwingsconcentratie Vianen zuidelijk van de Graafsedijk.

Overweging

De bebouwingsconcentratie Vianen betreft een gebied dat qua karakter anders wordt getypeerd dan de andere bebouwingsconcentraties. Het betreft het gebied tussen de kernen Beers en Vianen. In dit gebied ligt verspreid liggende bebouwing die niet als specifiek

bebouwingscluster te benoemen is. Er is sprake van een diffuse bebouwingszone. Het betreft het gebied tussen Beers en Vianen en een natuurlijk begrenzing aan de zuidkant is de Graafsedijk. De bebouwing aan de zuidkant van deze weg maakt geen onderdeel uit van het gebied tussen Beers en Vianen.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing van de ontwerp-Beleidsnotitie Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied. De door T. Jans ingediende inspraakreactie dient derhalve ongegrond te worden verklaard

Eindconclusie

De onder 1 tot en met 5 vermelde reacties zijn tijdig ingediend. De inspraakreacties zijn ongegrond. Er is geen aanleiding om de concept-Beleidsnotitie Bebouwingsconcentraties voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied aan te passen.

3 Vaststelling

Het eindverslag is vastgesteld in de vergadering van burgemeester en wethouders d.d. 20 juli 2010.

Burgemeester en wethouders van Cuijk,

P.M. van de Koolwijk
secretaris

P. Mengde
burgemeester