

Conceptbesluitenlijst van de raadsvergadering van maandag 26 januari 2009

Aanwezig: Voorzitter L.M. Schoots, de leden C.C.P.J. Arts, J.H.L.M. Nielen, M. A. Sahintürk mw. G.E. Weijers (CDA), J. Oosterwijk, R.G. Poel, mw. S.M. Derks en mw. N. Ririmasse (PvdA), mw. F.J.H.M.. van Diemen-Vereijken, mw. N.A.J. te Velde-Hofhuizen (GL), A.Th.P. Peeters en G.M.P. Stoffels (ABC), H.P.J.M. Siroen, mw. M.G.T. van Heumen-Janssen en W.M. van der Burgt (PLC), M.S. van Veen en mw. C.M. Angevaren (VVD), J.P.G. Kerskes (D66) en griffier mevr. C.G.W.M. Selman

Wethouders: J.P. Kroet, Th.C. Blokland, J.W. Donkers, J.J.P. Janssen en gemeentesecretaris P.M. van de Koolwijk

Afwezig m.k. **W.H.M. Pluk (ABC)**. Leden van de Fracties PLC, VVD en D66 na agendapunt 06.

De volledige tekst van in stemming gebrachte moties en amendementen vindt u terug op de website bij het betreffende agendapunt

Nr.	Onderwerp	Besluit
01	Opening en trekking nummer	Voorzitter opent de vergadering en vraagt een ogenblik stilte. Stemnummer 11 wordt getrokken, zodat de beraadslaging en eventuele stemmingen zullen beginnen bij raadslid dhr. Peeters.
02	Mededelingen	Voorzitter meldt dat is ontvangen op 21 januari 2009 een verzoek ("kennisgeving") van mw. Stevens-Olsthorn, om een referendum te kunnen houden over het voorgenomen besluit tot realiseren van een onderwijscampus, en met name over het daartoe verplaatsen van de schouwburg van de Grotestraat naar het Homburgterrein. Voorzitter meldt verder dat het college de kennisgeving heeft onderzocht en dat deze voldoet aan de gestelde vereisten. Dit betekent dat de raad vanavond een besluit dient te nemen over het verzoek.
03	Accordering agenda	Aan de raadsleden is uitgereikt een 2 ^e gewijzigde agenda. De voorzitter licht de reden voor de wijzigingen toe. Agendapunt 05 wordt ingevoegd omdat de raad formeel een opgelegde geheimhouding dient te bekrachtigen. Agendapunt 06 wordt ingevoegd vóór de behandeling van het raadsvoorstel Homburgcampus, zodat éérs de principevraag over een referendum is beantwoord en zo ja, langs welke procedure. Voorgesteld wordt om in afwijking van het reglement van Orde, in deze discussie ook de aangekondigde moties van agendapunt 07 te betrekken, zodat er bij de behandeling van agendapunt 07 geen onduidelijkheid meer bestaat, welke besluiten moeten worden aangehouden tot na een referendum. Besluit: De raad stelt de aldus de 2 ^e gewijzigde agenda vast. Moties 1 en 2 worden ingediend om te betrekken bij agendapunt 06.
04	Spreekrecht voor aanwezigen op de publieke tribune	Van het spreekrecht maken gebruik de heren H. Kiela uit Haps op persoonlijke titel en dhr. F. Peters-Sengers namens wijkraad centrum. Beide sprekers betogen dat verplaatsing van de schouwburg van de Grotestraat naar het Homburgterrein niet wenselijk is. De inbreng wordt betrokken bij de beraadslagingen bij agendapunt 07.
C-stukken		
05	Besluit tot bekrachtiging van de opgelegde geheimhouding op bijlagen bij het raadsvoorstel Haalbaarheid Homburg Campus.	Besluit: Na korte toelichting op zijn standpunt door dhr. Van Veen, stemt de raad met algemene stemmen in met het voorstel de geheimhouding te bekrachtigen voor de bijlagen "Financiën bij raadsvoorstel haalbaarheidsrapportage Homburgcampus en de bijlagen 7 en 8 bij het haalbaarheidsonderzoek betreffende de huisvesting cultuurcluster en grondexploitatie Homburg Campus.

06	Besluit over het verzoek tot houden van aan referendum.	<p>Aan de orde is de vraag of de raad een referendum wil toestaan over het voorstel om onderwijs en schouwburg op één locatie te huisvesten, indien de haalbaarheid van het plan Homburgcampus wordt aangetoond. Voorzitter licht toe dat het tijdpad bij een referendum op burgerinitiatief een langere is dan wanneer de raad zelf het initiatief neemt tot het houden van een referendum.</p> <p>Moties 1 en 2 maken onderdeel uit van de beraadslagingen. <u>Motie 1 van fracties GroenLinks en PvdA</u> stelt voor het initiatief te nemen tot het houden van een referendum, gecombineerd met de Europese verkiezingen op 4 juni 2009, gericht op de vraag “kunt u instemmen met het onderwijs- en cultuurconcept op de Homburgcampus ja of nee”. <u>Motie 2 van fracties VVD, D66 en PLC</u> stelt óók een referendum voor, maar dan met de vraag “Kunt u instemmen met het verplaatsen van de schouwburg naar het voormalig Homburgterrein ja of nee?”</p> <p>In eerste termijn spreken alle fracties, behalve fractie CDA, zich uit vóór het houden van volksraadpleging via een referendum, bij voorkeur door het initiatief als raad over te nemen gelet op de snellere route. Maar er is discussie over de vraagstelling.</p> <p>A. Peeters stelt dat ABC weliswaar tegen het instrument referendum is, maar in dit geval is wel een effectievere volksraadpleging gewenst dan de stadsgesprekken. ABC kan instemmen met de tekst van motie 1, maar heeft ook geen bezwaar tegen de vraag uit motie 2. Namens hun fracties merken dhr. Siroen, dhr. Van Veen en dhr. Kerskes op dat de vraagstelling van mw. Stevens in het referendum voorop moet staan. Verder blikt men terug op de besluitvorming tot nu toe, waarbij vooral kritische kanttekeningen worden geplaatst bij de rol van dhr. Schoots en bij de kwaliteit van de nu voorliggende informatie. Dhr. Schoots zou zich meer als inhoudelijk portefeuillehouder dan als raadsvoorzitter hebben opgesteld, en niet goed communiceren met tegenstanders van collegeplannen. * Tevens zijn de fracties van PLC, VVD en D66 van mening dat de voorliggende stukken de raadsfracties onvoldoende inzicht geven om een besluit te nemen over zo'n zwaar project als de Homburgcampus met zo'n omstrede onderdeel als de verplaatsing van de schouwburg.</p> <p>Dhr. Nielen stelt namens het CDA principieel te staan vóór de vertegenwoordigende democratie en daarom tegen instrumenten als een referendum te zijn. De raad als gekozen volksvertegenwoordiging moet goed luisteren en daarna namens zijn kiezers besluiten nemen.</p> <p>Mw. Van Diemen en dhr. Oosterwijk betogen te begrijpen dat de verplaatsing van de schouwburg het pijnlijkste onderdeel is van de plannen, maar het is eerlijk om aan burgers het totaalplan voor te leggen; dat is ook waarover de raad een uitspraak moet doen. Goede en objectieve voorlichting is een voorwaarde voor een goed referendum.</p> <p>Portefeuillehouder Janssen antwoordt desgevraagd dat het college van de raad bevestiging vraagt om met de volgende projectfase door te kunnen gaan. Nu ligt de inhoudelijke haalbaarheid voor. De financiële haalbaarheid zal dan in juli a.s. aan de orde komen. Ook het overleg met de projectpartners zal worden gevoerd zoals in de</p>
----	---	---

		<p>projectplanning opgenomen. Een raadsuitspraak op dit moment is vooral van belang als signaal voor externe partijen zoals provincie of subsidiegevers, waarmee het college is gesprek is. Het moet duidelijk zijn welke richting het gemeentebestuur van Cuijk uit wil met het project. Wethouder Donkers onderstreept in eigen bewoordingen dit betoog.</p> <p>Gehoord de eerste termijn concludeert de voorzitter in lijn met raadsleden Nielen en Oosterwijk dat er blijkbaar een raadsmeerderheid is voor het houden van aan referendum, maar dat dit er niet komt als de fracties niet met elkaar overeenstemming vinden over de vraagstelling. De voorzitter schorst de vergadering voor overleg tussen de fractievoorzitters, om een tekst te formuleren of een voorstel hoe de besluitvorming verder moet.</p> <p>Na de schorsing verwoorden dhr. Peeters en dhr. Oosterwijk dat de moties 1 en 2 worden ingetrokken, en dat in overleg is besloten tot een tekst voor motie 3, waarin de raad uitspreekt te besluiten tot het houden van een referendum gericht op de vraag “Kunt u instemmen met het onderwijs- en cultuurconcept inclusief het verplaatsen van de schouwborg naar de Homburgcampus?” <u>Motie 3</u> wordt ingediend.</p> <p><u>Besluit:</u> De voorzitter brengt vervolgens formeel eerst het verzoek van mw. Stevens in stemming tot het houden van een referendum. De raad besluit unaniem dit verzoek af te wijzen, mede gelet op de tekst van motie 3. Dhr. Kerskes verwoordt hierbij excuses aan de initiatiefnemers, maar verwacht dat men begrip kan hebben voor de argumenten hierbij, nl. dat de raad het initiatief overneemt om het referendum zo snel mogelijk te kunnen houden en met een vraagstelling waarin ook de verplaatsing van de schouwborg helder is opgenomen.</p> <p>De voorzitter stelt voor dat in de volgende raadsvergadering via de griffie een conceptantwoord aan de initiatiefnemers zal worden voorgelegd voor instemming, waarin is verwoord waarom de raad het verzoek afwijst.</p> <p>Daarna brengt de voorzitter motie 3 in stemming. Deze wordt aangenomen met 4 stemmen tegen (fractie CDA) en 14 stemmen vóór. <u>Motie 3 is aangenomen.</u></p>
07	<p>Besluit over raadsvoorstel haalbaarheid Homburg Campus</p> <p>Voorgesteld wordt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vaststellen van het bijgaande haalbaarheidsrapport inclusief bijlagen, wat ondermeer inhoudt het vaststellen van het planconcept met daarin vestiging van onderwijsfuncties en verplaatsing van de schouwborg op één plek. 2. Kennis te nemen van de standpunten van onze projectpartners 3. Groen licht te geven voor de volgende projectfase waarbij het college opdracht krijgt tot: 	<p>Dhr. Kerskes (D66) verzoekt mede namens fracties VVD en PLC om een schorsing en krijgt daarna als eerste het woord. Dhr. Kerskes kondigt aan namens de leden van voornoemde fracties, dat men vanaf dit punt niet verder aan de debatten zal deelnemen en de raadszaal verlaten, omdat de voorstellen niet rijp zijn voor besluitvorming zoals de commissie Bestuur op 15 december 2008 al heeft geadviseerd. Het college heeft op dit punt zijn toezeggingen niet waargemaakt. De voorzitter wijst er op dat de door de raad vastgestelde agenda zal worden afgehandeld, en dat men door weg te gaan de mogelijkheid voor debat om tegen te stemmen niet gebruikt. Leden van de fracties PLC, VVD en D66 nemen hiervan kennis en verlaten de vergadering.</p> <p>Namens hun fracties beperken de dhr. Nielen en dhr. Oosterwijk hun betoog tot de essentie nl. dat men overtuigd is van de meerwaarde van het concept van de onderwijscampus op het Homburgterrein, en het college wordt verzocht de</p>

	<p>a. het opstellen van een voorontwerp bestemmingsplan</p> <p>b. het nader onderzoeken van de haalbaarheid tot realisatie van een tunnel/onderdoorgang waarbij in relatie tot de totale revitalisering van de Beijerd en 't Riet gezocht moet worden naar cofinanciering</p> <p>c. het nader in overleg treden met andere overheden over subsidiemogelijkheden</p> <p>d. het zoeken van een mogelijke ontwikkelpartner die op basis van PPS bereid is mede-ontwikkelaar te worden waarmee de gemeentelijke financiering van opstalen grondexploitatie en het daarmee gepaard gaande risico wordt gedeeld.</p> <p>e. Het verrichten van onderzoek naar planoptimalisatie teneinde verbetering van het nu berekende grondexploitatie-resultaat te bereiken</p> <p>f. de uitkomsten van de onder 3b tot en met 3e genoemde opdrachten financieel vertalen en ter besluitvorming voorleggen aan de gemeenteraad nog voor de zomer van 2009 onze projectpartners meedelen dat pas na de onder 3f genoemde besluitvorming, de gemeenteraad definitief besluit tot het beschikbaar stellen van de benodigde geldelijke middelen.</p> <p>4. Vast te stellen dat er op basis van de in dit voorstel en de haalbaarheidsrapportage genoemde voorwaarden sprake is van een haalbaar project, met als voorbehoud dat de</p>	<p>onderbouwing van de financiële haalbaarheid te leveren, vóór het zomerreces. Ook mw. Van Diemen namens GL, steunt het concept, maar is nog niet overtuigd van de ideeën om de leefbaarheid van het centrum te behouden. Het behoud van de centrumgebonden activiteiten in het centrum is een harde eis van GroenLinks. Ze vraagt om een centrumplan met visie en om een verder uitgewerkt marketing- en businessplan van de schouwburg, ter onderbouwing van de stelling dat een grotere zaal noodzakelijk is om een schouwburg te kunnen exploiteren. Verder dient ze in <u>motie 4</u>, een verzoek om de mogelijkheden voor een bioscoop op de campus te onderzoeken, <u>en motie 5</u>, een aansporing om commerciële partners te zoeken die in het project willen participeren en over het verloop van die pogingen de raad te informeren.</p> <p>Dhr. Peeters wil nadrukkelijk melden verheugd te zijn over de positieve insteek van de projectpartners. Daarvan is kennis genomen. Hij vindt het jammer dat op dit moment nog geen integrale afweging van financiële consequenties mogelijk is, en heeft nog twijfels bij de houdbaarheid van diverse aannames die onder het plan liggen. Hij dient daarom in <u>motie 6</u>, een voorstel om het definitieve voorstel voor juli 2009 vergezeld te laten gaan van een second opinion ten aanzien van de juistheid van de gepresenteerde financiële cijfers, en het realiteitsgehalte van eventueel gedane aannames. Hij wijst er op dat de tweede vraag van ABC nog niet is beantwoord, over de bijkomende kosten van het project, en verzoekt daarover zo spoedig mogelijk duidelijkheid.</p> <p>Wethouder Janssen zegt toe aan GL dat het overleg met de schouwburg zal worden opgestart, om de aanzetten voor business- en marketingplan die er al liggen, duidelijker op papier te zetten vóór het zomerreces. Behoud van centrumgebonden activiteiten in het centrum wordt in overleg met de gebruikers ook nagestreefd. Mw. Van Diemen geeft mee dat het college zich hierin niet afhankelijk van de exploitant moet opstellen. De strekking van moties 4 en 5 kan de wethouder onderschrijven. Dit gehoord hebbende concludeert GL dat de <u>moties 4 en 5 overbodig zijn en deze worden ingetrokken</u>.</p> <p>Wethouder Donkers antwoordt aan ABC over inzicht in de financiën dat is toegezegd een actuele nota Reserves en voorzieningen aan te bieden in juni 2009. De voorbereidingen hiervoor zijn al in gang gezet, maar de wethouder vraagt tijd om een en ander af te maken. De wethouder wil wel ingaan op de vraag om een second opinion, maar houdt een voorbehoud of hiervoor een onafhankelijk externe ingeschakeld moet worden.</p> <p>Dhr. Peeters herhaalt dat zijn vraag was waarom het inzicht in de financiële positie van de gemeente en de consequenties van het Homburg project niet eerder had kunnen worden gegeven, en stelt dat de regievoering door het college op dit punt zwak is. Hij <u>trekt in motie 6</u>, gehoord de toezegging van de wethouder.</p> <p><u>Besluit:</u> Gelet op motie 3 wordt beslispoint 1 aangehouden tot ná het referendum. Vervolgens wordt, met stemverklaring van GroenLinks die de toezeggingen van de wethouder heeft gehoord, en benadrukt dat het oordeel over de haalbaarheid</p>
--	--	---

	uitkomsten zoals onder 3f bedoeld hiermee corresponderen.	pas in juli zal volgen en het draagvlak voor het plan bij de beoordeling van het draagvlak wordt betrokken, unaniem door de raad ingestemd met de beslispunten 2, 3 en 4 bij het voorstel.
08	Sluiting	Om 23.15 uur.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Cuijk in zijn openbare vergadering van 9 februari 2009

C.G.W.M. Selman
griffier

L.M. Schoots
voorzitter