

Concept besluit van de raad van de gemeente Cuijk tot vaststelling van het bestemmingsplan en exploitatieplan "Regionaal Bedrijvenpark Laarakker" d.d. 15 juli 2009

1. Overwegingen

1.1 Aanleiding

Op 5 maart 2001 heeft de raad ingestemd met de StructuurvisiePlus Land van Cuijk. In de visie is opgenomen dat de deelnemende gemeenten gezamenlijk nabij Haps een bedrijventerrein dienen te ontwikkelen, voor plaatsing van de grotere / zwaardere bedrijven uit de eigen regio, gelet op schaal, milieucategorie of omvang. In het actieprogramma stads- en dorpsontwikkeling en in het ontwikkelingsprogramma wordt de economische structuur van de regio geanalyseerd en o.a. vastgesteld dat de ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen een belangrijke bijdrage moet leveren aan zowel behoud als diversificatie van werkgelegenheid, en een meer evenwichtige opbouw van de economische structuur in het land van Cuijk.

Op 3 februari 2003 heeft de gemeenteraad ingestemd met de intentieverklaring concept uitwerkingsplan Land van Cuijk. Het uitwerkingsplan vloeit voort uit het provinciale streekplan. Op de plankaart bij het uitwerkingsplan is een zoekgebied ingetekend nabij Haps, waarbinnen het nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein volgens de provincie zijn beslag kan krijgen.

Op 29 januari 2007 heeft de gemeenteraad ingestemd met vestiging van de Wet Voorkeursrecht Gemeenten op het RBL-plangebied.

Bij motie van 11 februari 2008 heeft de gemeenteraad het college opgedragen een variantenstudie RBL uit te voeren. De uitkomsten van de studie zijn besproken in de commissie Ruimte van 25 augustus 2008. De gemeenteraad besloot vervolgens op 11 september 2009 om een 'mozaïek-/combinatievariant' te onderzoeken op basis van de modellen 2/3, 4 en 6 uit de variantenstudie van bureau Wissing.

Op 17 november 2008 heeft de gemeenteraad gekozen voor uitwerkingsvariant 3a uit de studie van bureau Cuijpers/Croonen en ingestemd met het in procedure brengen van het voorontwerp-bestemmingsplan "Regionaal Bedrijvenpark Laarakker". Tevens heeft de gemeenteraad middels een motie opdracht gegeven voor een studie naar het gebied ten zuiden van de Oeffeltseweg.

Op 16 april 2009 heeft de gemeenteraad vervolgens ingestemd met een aangepaste gebiedsbegrenzing en het in procedure brengen van het ontwerp-bestemmingsplan "Regionaal Bedrijvenpark Laarakker" voor het noordelijk deel conform de aangepaste begrenzing.

1.2 Bevoegdheid beslissing omtrent vaststelling

De bevoegdheid om een bestemmingsplan vast te stellen berust ingevolge artikel 3.8, lid 1 van de Wro bij de gemeenteraad.

1.3 Vooroverleg ex artikel 3.1.1.Bro

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp-bestemmingsplan 'Regionaal bedrijvenpark Laarakker' voor vooroverleg toegezonden aan diverse overleginstanties.

In de "Nota inspraak en vooroverleg voorontwerp-bestemmingsplan Regionaal Bedrijvenpark Laarakker" wordt ingegaan op de ingekomen opmerkingen. De 'Nota inspraak' is vastgesteld in de vergadering van burgemeester en wethouders van 28 april 2009. De 'Nota inspraak' maakt als zodanig onderdeel uit van het bestemmingsplan "Regionaal Bedrijvenpark Laarakker".

1.4 Inspraak

Ingevolge de Inspraakverordening Cuijk 1995 heeft het voorontwerp-bestemmingsplan "Regionaal Bedrijvenpark Laarakker" met ingang van 4 december 2009 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Ingekomen zijn 39 inspraakreacties waarvan 33 grotendeels gelijkloidend. De inspraakreacties zijn allen binnen de gestelde termijn ingekomen.

In de "Nota inspraak en vooroverleg voorontwerp-bestemmingsplan Regionaal Bedrijvenpark Laarakker" wordt ingegaan op de wijze waarop met de ingekomen opmerkingen is omgegaan. De 'Nota inspraak' is vastgesteld in de vergadering van burgemeester en wethouders van 28 april 2009.

De 'Nota inspraak' maakt als zodanig onderdeel uit van het bestemmingsplan "Regionaal Bedrijvenpark Laarakker".

1.5 Terinzagelegging ontwerp-bestemmingsplan "Regionaal Bedrijvenpark Laarakker"

Overeenkomstig artikel 3.8 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening is het ontwerp-bestemmingsplan met ingang van 30 april 2009 gedurende zes weken ter inzage gelegd. Bekendgemaakt is dat een ieder gedurende deze termijn zowel schriftelijk als mondeling zijn zienswijze omtrent het ontwerpplan kenbaar kan maken aan de gemeenteraad. Vervolgens kan de raad beslissen omtrent de vaststelling van het plan. Worden er zienswijzen ingediend, dan betreft de raad deze in de besluitvorming.

1.6 Ingekomen zienswijzen ontwerp-bestemmingsplan

Naar aanleiding van de publicatie van het ontwerp-bestemmingsplan "Regionaal Bedrijvenpark Laarakker" zijn 55 zienswijzen ingekomen waarvan 36 grotendeels gelijkloidend.

1. H.H.M. Breukers van ZLTO Vastgoed, namens de familie Jans en J.P.A. Jans BV, Mondsestraat 4, 5443 PK Haps (hierna te noemen reclamant 1), briefnr. 2159, ingekomen op 27 mei 2009;
2. L. Kusters namens de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap), Smallepad 5, Amersfoort (hierna te noemen reclamant 2), briefnr. 2244, ingekomen op 2 juni 2009;
3. M.H.M. Timmers namens de directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving (ROH) van de Provincie Noord-Brabant, Brabantlaan 1, 's-Hertogenbosch (hierna te noemen reclamant 3), briefnr. 2305, ingekomen op 4 juni 2009;
4. M.J.W. de Haas, Schuttersweg 8, 5443 PR Haps (hierna te noemen reclamant 4), briefnr. 2355, ingekomen op 8 juni 2009;
5. B. Geurts, Cuijkseweg 11, 5443 PA Haps (hierna te noemen reclamant 5), briefnr. 2356, ingekomen op 8 juni 2009;
6. L. Mooren en A.M. Mooren van de Besselaar, Oeffeltseweg 6a, 5443 PJ Haps (hierna te noemen reclamant 6), briefnr. 2357, ingekomen op 8 juni 2009;
7. R. van Daal, Wildsestraat 32, 5443 BK Haps,
F. Daamen, Oeffeltseweg 4, 5443 PJ Haps,
J. Daamen, Kampsestraat, 5443 AK Haps,
B. van Exel, Burg. Moorenstraat 71, 5443 AC Haps,
H. Geurts, Cuykseweg 2A, 5443 PA Haps,
T.H. Geurts, Cuijkseweg 11, 5443 PA Haps,
M. Gielens, De Bengels 1, 5443 PM Haps,
C. Giesbers, Parallelstraat 33, 5443 AE Haps,
J.C. Haaster, Cuijkseweg 21, 5443 PA Haps,
J.A.V. Hendriks, Oeffeltseweg 6, 5443 PJ Haps,
J.J.C. Heslen, De Schans 47, 5443 PT Haps,
T. Jans, Cuykseweg 2, 5443 PA Haps,
W. Janssen, Cuykseweg 17B, 5443 PA Haps,
H.A.J.M. Lemmers, Cuijkseweg 25, 5443 PA Haps,
T. Mooren, Oeffeltseweg 6A, 5443 PJ Haps,
M. Mouwen van Oers, Marijkeplein 14, 5443 AH Haps,
H.P.M. Nabuurs, Oeffeltseweg 2B, 5443 PJ Haps,
H. Peeters, Oeffeltseweg 10, 5443 PJ Haps,
J. Peeters, De Schans 32, 5443 PT Haps,
P.P.J. Peeters, Cuijkseweg 23, 5443 Haps,
J. Peters, Parallelstraat 47, 5443 AE Haps,
J.A.J. Peters Rit-Heijnen, Parallelstraat 26, 5443 AE Haps,
J. Reijs, Burg. Moorenstraat 65, 5443 AC Haps,
I.H.B. Robben, Burg. Moorenstraat 22, 5443 AC Haps,
J. Schelbergen, Cuykseweg 15, 5443 PA Haps,
D. van Tilburg, De Bengels 4, 5443 PM Haps,
A. Verheijen, Marijkeplein 7, 5443 AH Haps,
E. Verschuren, Kalkhofseweg 6, 5443 NA Haps,
T. Weerepas, Oeffeltseweg 7, 5443 PJ Haps en
E. Wourens, St. Hubertseweg 6, 5443 NP Haps (hierna gezamenlijk te noemen reclamant 7), briefnr. 2360, ingekomen 8 juni 2009;
8. H.A.J.M. Lemmers, Cuijkseweg 25, 5443 PA Haps (hierna te noemen reclamant 8), briefnr. 2361, ingekomen op 8 juni 2009;
9. L.M.A. Schrieder, Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens maatschap M.J.S & C.A.H. van Munsteren, Schuttersweg 4, 5443 PR Haps (hierna te noemen reclamant 9), briefnr. 2362, ingekomen op 8 juni 2009;

10. R. van Wanroij namens ZLTO afdeling Cuijk, (hierna te noemen reclamant 10), briefnr. 2500, ingekomen op 10 juni 2009;
11. M.J.L. Broeks, Schuttersweg 14, 5443 PR Haps, (hierna te noemen reclamant 11), briefnr. 2497, ingekomen op 10 juni 2009;
12. L.M.A. Schrieder, Stichting Achmea, Rechtsbijstand, namens F. van Munsteren, Schuttersweg 6, 5443 PR, Haps (hierna te noemen reclamant 12), briefnr. 2452, ingekomen op 10 juni 2009;
13. Veronique en Marco Rose, Drogestraat 15, 5435 XT, Sint Agatha (hierna te noemen reclamant 13), briefnr. 2541, ingekomen op 11 juni 2009;
14. A.J.M. Bongers, Ronduitsestraat 2, 5443 BC Haps (hierna te noemen reclamant 14), briefnr. 2450, ingekomen op 10 juni 2009;
15. W.E.J. Braspenning, Steenakkerstraat 3, 5443 NK Haps (hierna te noemen reclamant 15), briefnr. 2371, ingekomen op 8 juni 2009;
16. G.P.M. Caspers en M.A.A. Caspers, Cuijkseweg 17, 5443 PA Haps (hierna te noemen reclamant 16), briefnr. 2381, ingekomen op 9 juni 2009;
17. G.F.M. Daanen, Cuijkseweg 2, 5443 PA Haps (hierna te noemen reclamant 17), briefnr. 2369, ingekomen op 8 juni 2009;
18. J.W. Danen, Schuttersweg 2, 5443 PR Haps (hierna te noemen reclamant 18), briefnr. 2376, ingekomen op 9 juni 2009;
19. E.J.M. van Eijk, Hertraksestraat 11, 5435 XM St. Agatha (hierna te noemen reclamant 19), briefnr. 2366, ingekomen op 8 juni 2009;
20. C.T.R.M. van den Elzen, Kalkhofseweg 10, 5443 NA Haps (hierna te noemen reclamant 20), briefnr. 2385, ingekomen op 9 juni 2009;
21. T.J.G. van den Elzen, Kalkhofseweg 10, 5443 NA Haps (hierna te noemen reclamant 21), briefnr. 2384, ingekomen op 9 juni 2009;
22. S.A. Frowein en Y.M.R. Frowein-Jurrius alsmede handelend als bestuurders van de vennootschappen Frowein Beheer BV en Frowein Export BV, Hertraksestraat 14, 5435 XM St. Agatha (hierna te noemen reclamant 22), briefnr. 2370, ingekomen op 8 juni 2009;
23. B. Geurts, Cuijkseweg 11, 5443 PA Haps (hierna te noemen reclamant 23), briefnr. 2356, ingekomen op 8 juni 2009;
24. A.D. Geurts, Loo 10, 5443 PX Haps (hierna te noemen reclamant 24), briefnr. 2375, ingekomen op 9 juni 2009;
25. G.P.M. Goossens, Haringsestraat 2A, 5443 PD Haps (hierna te noemen reclamant 25), briefnr. 2388, ingekomen op 9 juni 2009;
26. J.G. Goossens, Kerkstraat 28D, 5443 AB Haps (hierna te noemen reclamant 26), briefnr. 2374, ingekomen op 9 juni 2009;
27. C.C.M. van de Groes, Cuijkseweg 27, 5443 PA Haps (hierna te noemen reclamant 27), briefnr. 2440, ingekomen op 9 juni 2009;
28. M.J.W. de Haas, Schuttersweg 8, 5443 PR Haps (hierna te noemen reclamant 28), briefnr. 2355, ingekomen op 8 juni 2009;
29. R. Heester, Cuijkseweg 4, 5443 PA Haps (hierna te noemen reclamant 29), briefnr. 2364, ingekomen op 9 juni 2009;
30. I.G.H. Heester-Thijssen, Cuijkseweg 4, 5443 PA Haps (hierna te noemen reclamant 30), briefnr. 2365, ingekomen op 9 juni 2009;
31. A.M.M. Hendriks, Oeffeltseweg 6, 5443 PJ Haps (hierna te noemen reclamant 31), briefnr. 2444, ingekomen op 10 juni 2009;
32. R.H.M.G. Hendriks, Violenstraat 6, 5443 BG Haps (hierna te noemen reclamant 32), briefnr. 2441, ingekomen op 9 juni 2009;
33. C.J.M. Hofmans-Peters, Cuijkseweg 23, 5443 PA Haps (hierna te noemen reclamant 33), briefnr. 2380, ingekomen op 9 juni 2009;
34. J.R.M. de Hoog, Asterstraat 17, 5443 BL Haps (hierna te noemen reclamant 34), briefnr. 2390, ingekomen op 9 juni 2009;
35. H.C.H. Kelders, Cuijkseweg 5, 5443 PA Haps (hierna te noemen reclamant 35), briefnr. 2382, ingekomen op 9 juni 2009;
36. H.J. Kiela, Beerseweg 3, 5443 BD Haps (hierna te noemen reclamant 36), briefnr. 2442, ingekomen op 9 juni 2009;
37. M.C.G. Lange, Cuijkseweg 3a, 5443 PA Haps (hierna te noemen reclamant 37), briefnr. 2383, ingekomen op 9 juni 2009;
38. H.A.J.M. Lemmers, Cuijkseweg 25, 5443 PA Haps (hierna te noemen reclamant 38), briefnr. 2361, ingekomen op 8 juni 2009;
39. M.F. Meijer, Kerkstraat 18, 5443 AB Haps (hierna te noemen reclamant 39), briefnr. 2391, ingekomen op 9 juni 2009;
40. J.H.M. Meulepas, Dahliastrat 12, 5443 BS Haps (hierna te noemen reclamant 40), briefnr. 2437, ingekomen op 9 juni 2009;

41. L. Mooren en A.M. Mooren v/d Besselaar, Oeffeltseweg 6A, 5443 PJ Haps (hierna te noemen reclamant 41), briefnr. 2357, ingekomen op 8 juni 2009;
42. R.M.M. Oosterlaken, St. Hubertseweg 6, 5443 ND Haps (hierna te noemen reclamant 42), briefnr. 2373, ingekomen op 9 juni 2009;
43. W.C. van Rooij, Cuijkseweg 7, 5443 PA Haps (hierna te noemen reclamant 43), briefnr. 2439, ingekomen op 9 juni 2009;
44. Stichting Haps Belang, Cuijkseweg 4, 5443 PA Haps (hierna te noemen reclamant 44), briefnr. 2363, ingekomen op 9 juni 2009;
45. H. Thijssen, Marijkeplein 8, 5443 AH Haps (hierna te noemen reclamant 45), briefnr. 2367, ingekomen op 8 juni 2009;
46. C.C.P. Thijssen, Stationsstraat 15, 5443 AD Haps (hierna te noemen reclamant 46), briefnr. 2378, ingekomen op 9 juni 2009;
47. H.C.H.J.M. Verschuren, Kalkhofseweg 6a, 5443 NA Haps (hierna te noemen reclamant 47), briefnr. 2389, ingekomen op 9 juni 2009;
48. J.G. Weemen-Reijnders, Schans 41, 5443 PT Haps (hierna te noemen reclamant 48), briefnr. 2368, ingekomen op 8 juni 2009;
49. A.C.M. Willems, Schans 25, 5443 PT Haps (hierna te noemen reclamant 49), briefnr. 2379, ingekomen op 9 juni 2009;
50. W. Braspenning namens de Milieuvereniging Land van Cuijk, mede namens de Brabantse Milieufederatie, Steenakkerstraat 3, 5443 NK Haps (hierna te noemen reclamant 50), briefnr. 2372, ingekomen op 8 juni 2009;
51. L.M.A. Schrieder, Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens F. van Munsteren, Schuttersweg 6, 5443 PR, Haps (hierna te noemen reclamant 51), briefnr. 2387, ingekomen op 9 juni 2009;
52. L.M.A. Schrieder, Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens maatschap M.J.S & C.A.H. van Munsteren, Schuttersweg 4, 5443 PR Haps (hierna te noemen reclamant 52), briefnr. 2362, ingekomen op 9 juni 2009;
53. L.M.A. Schrieder, Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens maatschap M.J.S & C.A.H. van Munsteren, Schuttersweg 4, 5443 PR Haps (hierna te noemen reclamant 53), briefnr. 2453, ingekomen op 10 juni 2009;
54. P.J.G. Goumans van Goorts & Coppens Advocaten namens G.C.M. de Haas, Beerseweg 19, 5443 NL Haps (hierna te noemen reclamant 54), briefnr. 2448, ingekomen op 10 juni 2009;
55. L.H.J. Verheijen namens het Waterschap Aa en Maas, Pettelaarpark 70, 's-Hertogenbosch (hierna te noemen reclamant 55), briefnr. 2446, ingekomen op 10 juni 2009.

1.7 Toezending kennisgeving conform artikel 3.8, lid 1b en c van de Wet ruimtelijke ordening.

Gelet op het bepaalde in artikel 3.8, lid 1b en c is de publicatie toegezonden aan:

- Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch;
- de inspecteur van de Ruimtelijke Ordening-Zuid, postbus 850, 5600 AV Eindhoven;
- Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat, directie Noord-Brabant, Postbus 90157, 5200 MJ 's Hertogenbosch;
- Waterschap Aa en Maas, postbus 5049, 5201 GA 's-Hertogenbosch;
- Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten, postbus 1600, 3800 BP Amersfoort

1.8 Ingekomen reacties naar aanleiding van toezending kennisgeving conform artikel 3.8, lid 1b en c van de Wet ruimtelijke ordening.

Naar aanleiding van de toezending van de kennisgeving inzake het "ontwerp-bestemmingsplan Regionaal Bedrijvenpark Laarakker" zijn zienswijzen van de directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving (ROH) van de Provincie Noord-Brabant (reclamant 3), de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (reclamant 2) en het Waterschap Aa en Maas (reclamant 55) ingekomen.

2. Beoordeling van de ingekomen zienswijzen

Met betrekking tot de beoordeling van de ingekomen zienswijzen wordt verwezen naar bijgevoegde Nota Zienswijzen betreffende het ontwerp-bestemmingsplan "Regionaal Bedrijvenpark Laarakker" De Nota Zienswijzen maakt als zodanig onderdeel uit van het bestemmingsplan "Regionaal Bedrijvenpark Laarakker".

- Het regionaal bedrijventerrein ten westen van de Mondsestraat te vervangen door lokaal bedrijventerrein, in toelichting, regels en verbeelding. Maar tevens ook in de toelichtende kaarten van het beeldkwaliteitplan en exploitatieplan.
- de bestemming Groen aanpassen zodat huidig agrarisch gebruik voort gezet kan worden;
- gedeeltelijk aanpassen van art 12 in de regels conform voorstel in zienswijze 2 van het RACM;
- opnemen als bijlage behorende bij het bestemmingsplan van het natuurcompensatieplan dd 12 juni 2009 en het plan van aanpak natuurcompensatie Das dd 16 juni 2009 en tevens verwerken in de toelichting van het bestemmingsplan;
- opnemen als bijlage behorende bij het bestemmingsplan van het geactualiseerde waterhuishoudkundig plan RBL dd 1 juli 2009 en het verwerken in de toelichting van het bestemmingsplan;
- opnemen als bijlage behorende bij het bestemmingsplan van het regionaal gronduitgifteprotocol Land van Cuijk, en waar nodig verwerken in de toelichting;
- opnemen van de aanduiding hoogteaccent op de verbeelding;
- opnemen van het beeldkwaliteitplan als bijlage behorende bij het bestemmingsplan;
- aanpassen van de definitie van geurgevoelig object conform besluit van de Raad van State.

3. Ambtshalve wijzigingen

- Het regionaal bedrijventerrein ten westen van de Mondsestraat te vervangen door lokaal bedrijventerrein, in de toelichtende kaarten van het beeldkwaliteitplan en exploitatieplan;
- Aanpassen van kleine redactionele verschrijvingen, typefouten, vernummeringen etc.

4. Overige wijzigingen

De overige te wijzigen punten in het definitieve bestemmingsplan zijn hieronder per onderdeel ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan weergegeven:

Toelichting

- Het regionaal bedrijventerrein ten westen van de Mondsestraat te vervangen door lokaal bedrijventerrein,.
- het natuurcompensatieplan dd 12 juni 2009 en het plan van aanpak natuurcompensatie Das dd 16 juni 2009 en tevens verwerken;
- het geactualiseerde waterhuishoudkundig plan RBL dd 1 juli 2009 en het;
- Aanpassen van kleine redactionele verschrijvingen, typefouten, vernummeringen etc.

Regels

- Het regionaal bedrijventerrein ten westen van de Mondsestraat te vervangen door lokaal bedrijventerrein;
- de bestemming Groen aanpassen zodat huidig agrarisch gebruik voort gezet kan worden;
- gedeeltelijk aanpassen van art 12 in de regels conform voorstel in zienswijze 2 van het RACM;
- aanpassen van de definitie van geurgevoelig object conform besluit van de Raad van State;
- aanpassen van kleine redactionele aanpassingen aangebracht in verband met het bovenstaande; typfouten, vernummeringen en kennelijke verschrijvingen.

Verbeelding

- Het regionaal bedrijventerrein ten westen van de Mondsestraat te vervangen door lokaal bedrijventerrein.
- opnemen van de aanduiding hoogteaccent op de verbeelding;

Bijlagen

- Het regionaal bedrijventerrein ten westen van de Mondsestraat te vervangen door lokaal bedrijventerrein, in de bijlagen beeldkwaliteitplan en exploitatieplan;
- opnemen als bijlage behorende bij het bestemmingsplan van het natuurcompensatieplan dd 12 juni 2009 en het plan van aanpak natuurcompensatie Das dd 16 juni 2009;
- opnemen als bijlage behorende bij het bestemmingsplan van het geactualiseerde waterhuishoudkundig plan RBL dd 1 juli 2009 ;
- opnemen als bijlage behorende bij het bestemmingsplan van het 'Regionaal gronduitgifteprotocol Land van Cuijk';
- opnemen van het beeldkwaliteitplan als bijlage behorende bij het bestemmingsplan;

Algemeen

In het hele plan is 'ontwerpbestemmingsplan' vervangen door 'bestemmingsplan' en de vaststelingsdatum en documentnamen aangepast.

5. Beslissing

De raad van de gemeente Cuijk:

gelezen het advies van de commissie Ruimte d.d. 25 augustus 2008 en 6 juli 2009;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 7 juli 2009;

gezien het economische en maatschappelijke belang van het Regionaal Bedrijvenpark Laarakker voor de regio Land van Cuijk;

onder verwijzing naar de tot dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte "Nota Zienswijzen Regionaal Bedrijvenpark Laarakker";

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening, Besluit ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

BESLUIT:

1. het Beeldkwaliteitplan Regionaal Bedrijvenpark Laarakker d.d.23 april 2009 gewijzigd vast te stellen;
2. de notitie "duurzaam RBL" d.d. 9 juli 2009 vast te stellen
3. de notitie natuurcompensatie d.d. 12 juni 2009 vast te stellen
4. het geactualiseerde waterhuishoudkundigplan RBL d.d. 1 juli 2009 vast te stellen
5. het Plan van Aanpak compensatie Das d.d. 16 juni 2009 vast te stellen, waarbij expliciet geldt dat eerst tot realisatie van dat deel van het bedrijventerrein kan worden overgegaan nadat naar rato fysiek een evenredig deel van de dassencompensatie is geëffectueerd.
6. De startnotitie commissie milieu d.d. 9 juli 2009 vast te stellen
7. De nota zienswijzen vast te stellen waarbij:
 - reclamant onder 1 tot en met 55 in de zienswijze ontvankelijk te verklaren;
 - de zienswijze van reclamanten 9, 11, 12, 13, 51 en 52 ongegrond te verklaren;
 - de zienswijze van reclamanten 2 en 55 gegrond te verklaren;
 - de zienswijze van reclamanten 1 t/m 8, 10, 14 t/m 49, 50 en 53 gedeeltelijk gegrond te verklaren onder verwijzing naar de Nota Zienswijzen;
 - de zienswijze van reclamanten 1 t/m 8, 10, 14 t/m 49, 50 en 53 voor het overige ongegrond te verklaren onder verwijzing naar de Nota Zienswijzen;
8. Alle overige onlosmakelijk met het ontwerpbestemmingsplan RBL verbonden en in procedure gebrachte bijlagen – die ongewijzigd blijven – definitief vast te stellen. Het gaat hierbij om :
 - A. het behoefteonderzoek van INBO,
 - B. schetsmodel/studie zuidflank
 - C. de gebiedsinventarisatie
 - D.,het archeologisch onderzoek
9. het Exploitatieplan Regionaal Bedrijvenpark Laarakker d.d. 7 juli 2009 gewijzigd vast te stellen;

en hiermee ook vast te stellen het bestemmingsplan "Regionaal Bedrijvenpark Laarakker" met in achtneming van de wijzigingen ten opzichte van het ter visie gelegen hebbende ontwerpbestemmingsplan zoals onder punten 3 (ambtshalve wijzigingen) en 4 (overige wijzigingen) is aangegeven.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Cuijk in zijn openbare vergadering van 15 juli 2009.

De raad voornoemd,

C.G.W.M. Selman
griffier

L.M. Schoots
voorzitter